

ФОРМЫ ПОЛИЦЕЙСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кашкина Е.В., Хандогина А.В.

О ПОНЯТИЯХ «НАБЛЮДЕНИЕ» И «ВОЗДЕЙСТВИЕ» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ НАДЗОР ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Аннотация: Предметом статьи выступают нормы права, регламентирующие деятельность сотрудников органов внутренних дел, и связанные с реализацией ими надзорных функций в сфере административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Осуществляется анализ понятий «наблюдение» и «воздействие» на основе критериев «контроль» и «надзор» в основах деятельности сотрудников полиции, осуществляющих административный надзор. В ходе проведенного изучения понятий «наблюдение» и «воздействие» предпринята попытка определения сущности деятельности сотрудников полиции в рассматриваемой сфере. Методологическую основу работы составляет диалектический метод исследования, наряду с которым использовались сравнительно-правовой метод и метод логического анализа как нормативных правовых актов, так и научных трудов. Предпринята попытка раскрыть суть понятий «наблюдение» и «воздействие», определить их принадлежность к таким категориям как «надзор» и «контроль» с целью обоснования сущности деятельности сотрудников органов внутренних дел в рамках института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. В качестве вывода сформулированы практические предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность сотрудников органов внутренних дел в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: Анализ, влияние, воздействие, контроль, корректировка поведения, ограничения, ответственность, наблюдение, надзор, поднадзорное лицо.

Review: The research subject includes the legal provisions, regulating the activities of police officers, connected with the administrative supervision over former inmates. The authors analyze the concepts "observation" and "influence" on the base of the criteria of "control" and "monitoring", underlying the supervisory activities of police officers. The authors study the "observation" and "influence" concepts and attempt to define the essence of the work of police officers in this sphere. The research methodology is based on the dialectical method along with the comparative-legal method and the method of logical analysis of statutory instruments and scientific works. The authors attempt to reveal the essence of the "observation" and "influence" concepts, define their relation to such categories as "control" and "monitoring" for the purpose of substantiation of the essence of the work of police officers, connected with administrative supervision over persons released from prison. The authors formulate practical proposals, aimed at the improvement of the legislation, regulating the work of police officers in this sphere.

Keywords: Person under supervision, monitoring, observation, responsibility, restrictions, behaviour correction, control, impact, influence, analysis .

Согласно п. 26 ч. 1 ст. 12 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее ФЗ «О полиции») на полицию возлагаются обязанности осуществлять контроль (надзор) за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом в соответствии с федеральным законом запретов и ограничений; участвовать в осуществлении контроля за поведением осужденных, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно.

Исходя из формулировки данного пункта, можно предположить, что законодатель отождествляет понятия «контроль» и «надзор», делая их равнозначными. На сегодняшний день, как в правотворчестве, так и в научных работах, отсутствует единый подход к определению указанных понятий, несмотря на широкое применение этих терминов в теории законодательной практики не приводится пояснение их сути и содержания. Ряд ученых, таких как В. Г. Афанасьев, С. В. Архипов, М. Л. Баранов, Д. Н. Бахрак, В. П. Беляев, А. А. Кармолицкий, А. В. Мартынов, А. Ф. Ноздрачев, А. А. Поляков рассматривают «контроль» и «надзор» как самостоятельные дефиниции, обосновывая их сходства и различия. Так, по мнению В. Г. Афанасьева, контроль это труд по наблюдению и проверке соответствия процесса функционирования объекта принятым управленческим решениям, законам, планам, нормам, стандартам, правилам, приказам и т.д. [2, с. 125]. А. А. Поляков под контролем понимает совокупность механизмов, направленных на устранение в поведении человека отклонений от общепризнанных норм. К специфике контроля можно отнести и то, что каждый контрольный орган наделяется соответствующими властными полномочиями, а целью контроля является противодействие правонарушениям и направление процесса исполнения законов к максимально возможным требованиям [3, с. 64].

Говоря о понятии «надзор», необходимо указать, что в административном праве оно зародилось с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. № 5364-VI «Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобо-

жденными из мест лишения свободы». Данный нормативный документ не содержал четкого определения административного надзора, рассматривая его лишь как принудительную меру, установленную для наблюдения за поведением лиц, освобожденных из мест лишения свободы, предупреждения с их стороны преступлений и оказания на них необходимого воспитательного воздействия. В советский период административный надзор отождествлялся с контролем, являясь его специфической формой или разновидностью [4, с. 73]. Яркое тому подтверждение являлось определение, содержащееся в Большой советской энциклопедии, где административный надзор представлялся деятельностью органов государственного управления по контролю за соблюдением организациями, должностными лицами и гражданами установленных государственной властью правил в целях предупреждения, пресечения и устранения нарушений законности в отдельных областях управления [5, с. 92].

В современной науке, по мнению С. Е. Тяпкина, понятие административный надзор потихоньку отделяется от понятия контроль [4, с. 72]. Д. А. Осипов определяет надзор как систематическое наблюдение за объектом и проверку его действий на соответствие предъявляемым требованиям с последующей корректировкой действий объекта надзора при обнаружении отклонений [6, с. 140]. В свою очередь, В. П. Беляев утверждает, что надзор – это форма юридической деятельности управомоченных субъектов, выражающаяся в совершении ими в соответствии со своей компетенцией юридически значимых действий по разрешению на поднадзорных объектах юридических дел, возникающих в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением законов государственными органами и должностными лицами в целях обеспечения законности и правопорядка, предупреждения и пресечения правонарушений [7, с. 34].

Некоторые ученые в своих исследованиях предприняли попытку унификации понятий и содержания «надзора» и «контроля», определяя общие черты и отличительные признаки данных категорий. Проведя анализ научных работ, можно выделить отличительные черты, позволяющие разграничить рассматриваемые понятия (таблица 1).

Таблица 1.

КРИТЕРИИ	КОНТРОЛЬ	НАДЗОР
Объект, на который направлены действия	Осуществляется в рамках единой системы органов исполнительной власти, между элементами ее структуры	Осуществляется вне обозначенной системы, между элементами ее структуры и гражданами
Субъект	Широкий круг субъектов, наделенных более широкой компетенцией	Незначительный круг субъектов, ограниченный в компетенции
Связь субъекта с объектом	Обязательна подчиненность проверяемого проверяющему	Обязательна независимость и самостоятельность проверяемого по отношению к проверяющему
Цель	Оценка, анализ (измерение и соотношение результатов) поведения объекта. Воздействие на объект, направленное на корректировку поведения.	Выявление и констатация отклонения в поведении объекта. Проверка соответствия поведения поднадзорного правилам, установленным нормативными актами
Сроки	Периодически	Систематически
Характер деятельности	Сравнение, анализ, влияние	Наблюдение

Несмотря на приведенные разграничения, В. А. Туровская считает надзор более широким понятием, в которое входит понятие контроль, полагая, что контроль, как вид управленческой деятельности (ведомственный контроль), заключается в контрольных полномочиях, а в надзор как вид управленческой деятельности (административный надзор) входят как надзорные (основные), так и контрольные полномочия (факультативные), именуемые в данном случае как контрольно-надзорные, поскольку содержат в себе признаки надзора и осуществляются в рамках него [8, с. 234]. Аналогичного мнения придерживается Е. В. Кокорин, приходя к выводу, что надзор гораздо шире по своему содержанию, чем ведомственный контроль. Надзор осуществляет большее число государственных органов и в отношении большего круга поднадзорных субъектов, чем это характерно для ведомственного контроля. Кроме того, органы надзора обладают более широким кругом полномочий в отношении проверяемых субъектов, чем органы, осуществляющие контроль. В

частности, в компетенцию последних не входит привлечение к административной ответственности и назначение административных наказаний подконтрольным субъектам, совершившим административные правонарушения [9, с. 122].

В свою очередь, А. А. Поляков утверждает, что надзор является более узким в отношении к понятию контроля, обладая, также, своими специфическими признаками [3, с. 65]. И. В. Верещагина предлагает рассматривать надзор как производное от контроля, который [надзор] имеет ряд характерных признаков:

- проверку соответствия специальным правилам, установленных для объектов, которые находятся под надзором;
- объекты проверки организационно не подчинены субъекту, осуществляющему надзор.

Надзор в данном случае рассматривается как отдельный вид контроля [10].

В настоящее время, исходя из формулировки п. 26 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции», возникает необходимость анализа содержа-

ния административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, как специфического института административного права, для дальнейшего его развития и эффективного правоприменения в данной области.

Согласно ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее ФЗ № 64-ФЗ), административный надзор определяется как осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Основным термином, предопределяющим деятельность полиции в рассматриваемой сфере, является «наблюдение», который повторно упоминается в ст. 8 ФЗ № 64-ФЗ. На сегодняшний день отсутствует четкое определение «наблюдение». Однако и в философии, психологии, различных отраслях права можно проследить аналогию в трактовании данного понятия.

В толковом словаре русского языка «наблюдать» означает внимательно следить глазами за кем-нибудь, а также вообще внимательно следить за кем-нибудь, не упускать из виду, из поля зрения. Осуществлять надзор за кем-нибудь [11]. В криминалистике под наблюдением понимается один из общенаучных методов исследования; планомерное, целенаправленное восприятие объектов, явлений, процессов [12, с. 187]. В философии наблюдение рассматривается как метод научного исследования, заключающийся в активном, систематическом, целенаправленном, планомерном и преднамеренном восприятии объекта, в ходе которого получают знания о внешних сторонах, свойствах и отношениях изучаемого объекта [13, с. 328].

Анализ федерального законодательства позволяет утверждать, что наблюдение в рамках административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения

свободы, обладает определенными чертами, которые можно разделить на группы, в зависимости от соответствия рассматриваемым выше понятиям.

1. Признаки, относящие «наблюдение» к понятию «надзор»:

1.1. *Конкретность объекта, в отношении которого осуществляется наблюдение* – поднадзорное лицо – лицо, в отношении которого установлен административный надзор (ст. 3 ФЗ № 64-ФЗ).

1.2. *Осуществляет незначительный круг субъектов*, ограниченный в компетенции, а именно сотрудники органов внутренних дел. Согласно формулировке ст. 1 ФЗ № 64-ФЗ административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, осуществляется сотрудниками органов внутренних дел, к которым, исходя из содержания приказа МВД России № 818 [14], относятся:

- участковые уполномоченные полиции;
- сотрудники строевых подразделений: патрульно-постовой службы полиции, вневедомственной охраны, дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации;
- сотрудники подразделений, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность;
- сотрудники дежурных частей территориальных органов;
- сотрудники полиции линейных управлений, отделов Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте.

Федеральный закон об административном надзоре не предусматривает деятельность иных субъектов в рамках регламентируемого института.

1.3. *Систематичность*. Исходя из п. 3 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 64-ФЗ при осуществлении административного надзора органы внутренних дел обязаны систематически наблюдать за соблюдением поднадзорным лицом установленных судом административных ограничений и за выполнением предусмотренных настоящим Федеральным законом обязанностей. Систематичность обеспечивает участковый уполномоченный полиции, в обязанно-

сти которого входит осуществление наблюдения за поднадзорным лицом, о чем ежемесячно он докладывает рапортом начальнику территориального органа о соблюдении ими установленных судом административных ограничений и выполнения возложенных на них Федеральным законом обязанностей.

1.4. *Осуществляется посредством гласных и негласных методов.* Открытость наблюдения прямо вытекает из ст. 8 ФЗ «О полиции», а также исходя из нормативного регламентирования деятельности таких субъектов административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы как участковые уполномоченные полиции, сотрудники полиции строевых подразделений патрульно-постовой службы, вневедомственной охраны и ДПС ГИБДД.

Сотрудники полиции, уполномоченные осуществлять оперативно-разыскную деятельность, как субъекты административного надзора (п. 11 приказа МВД России от 8 июля 2011 г. № 818), имеют право при проведении наблюдения использовать гласные и негласные методы (ст. 3 и 6 Федерального закона Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

1.5. *Независимость (самостоятельность) объекта наблюдения.* При осуществлении наблюдения сотрудники органов внутренних дел являются сторонними участниками, не оказывающие какого-либо влияния на поведение поднадзорного лица.

2. Признаки, относящиеся «наблюдение» к понятию «контроль»:

2.1. *Анализ поведения объекта.* Участковый уполномоченный полиции, осуществляя наблюдение за поднадзорными лицами, оценивает возможность совершения последними преступлений и иных правонарушений, в том числе связанных с уклонением от административного надзора (п. 8.2. приказа МВД России № 818). Предоставление информации начальнику территориального органа о возможности совершения поднадзорным тех или иных противоправных действий позволяет сделать вывод о наличии анализа в действиях участкового уполномоченного, что соответствует одному из критериев контроля.

2.2. *Периодичность наблюдения.* Наблюдение, как способ получения информации, не может быть периодическим, т.к. теряется целостность картины, упускаются из вида детали, представляющие оперативный интерес. Исключением является деятельность некоторых субъектов, участвующих в осуществлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, а именно сотрудников строевых подразделений полиции, род деятельности которых не предусматривает систематичность осуществления надзорных действий в отношении поднадзорных.

Сущностью административного надзора являются специализированное наблюдение и проверка соблюдения строго определенных правил в деятельности юридических и физических лиц со стороны уполномоченных на то государственных органов [15, с. 106]. К так называемым правилам можно отнести административные ограничения, устанавливаемые при административном надзоре (ст. 4 ФЗ № 64-ФЗ), а также обязанности поднадзорного лица (ст. 11 ФЗ № 64-ФЗ), которые он должен неукоснительно соблюдать.

Тем не менее, механизм реализации «наблюдения» в федеральном законодательстве не раскрыт. Анализируя ведомственный нормативный акт, регламентирующий порядок осуществления административного надзора, можно предположить, что в рамках указанного института наблюдение проводится в отношении определенного объекта, по заранее составленному плану, с целью получения информации о соблюдении установленных законодательством требований для дальнейшего принятия определенных корректирующих действий в отношении объекта.

В контексте рассматриваемого вопроса наблюдение – это определенный способ сбора информации, являющийся предпосылкой дальнейшего воздействия на объект. Подобное подтверждается целями и задачами административного надзора (ст. 2 ФЗ № 64-ФЗ), исходя из которых, деятельность полиции заключается в предупреждении совершения поднадзорными лицами преступлений и других правонарушений, оказание

на них индивидуального профилактического воздействия.

Следующим понятием, составляющим содержание «надзора» является «воздействие». Законодатель четко не определяет понятие воздействие, осуществляемое в рамках индивидуальной профилактики, поэтому мы рассмотрим этот критерий исходя из общепризнанных методов – убеждения и принуждения. Основной чертой воздействия является:

1. Признаки, относящие «воздействие» к понятию «надзор»:

1.1. *Конкретность объекта, в отношении которого осуществляется индивидуальное профилактическое* (ст. 2 ФЗ № 64-ФЗ).

1.2. *Осуществляет незначительный круг субъектов*, ограниченный в компетенции, а именно сотрудники органов внутренних дел.

1.3. *Систематичность*. Убеждение как метод представляет собой активное и систематическое воздействие на сознание и поведение людей с целью добровольного подчинения правовым предписаниям [16, с. 260]. Регулярное убеждение посредством правовых и социально-психологических методов побуждает поднадзорное лицо самостоятельно принимать решение о дальнейшем своем законопослушном поведении, соблюдении административных ограничений и исполнении обязанностей, установленных судом и федеральным законодательством соответственно.

2. Признаки, относящие «воздействие» к понятию «контроль»:

2.1. *Периодичность* осуществления воздействия. В рамках административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, метод принуждения является периодическим, более того, не всегда присутствует при осуществлении мер профилактического характера. Здесь подразумевается привлечение к ответственности поднадзорного лица, в случае несоблюдения административных ограничений и невыполнения обязанностей (ст. 19.24 КоАП РФ), уклонение от административного надзора (ст. 314.1. УК РФ), а также обеспечение задержания и доставления (ст.ст. 27.2, 27.3 КоАП РФ).

2.2. *Осуществляется посредством воздействия на объект*. Принуждение в данном контексте следует рассматривать как средство обеспечения законности, а именно в случае нарушения требований федерального законодательства поднадзорное лицо подвергается задержанию и доставлению в территориальный орган, а также решения вопроса о привлечении его к юридической ответственности. По поводу «привлечения нарушителей к ответственности» по мнению С. Е. Тяпкина, данная функция относится исключительно к контролю, и отнести ее к полномочиям надзорного органа не представляется возможным [6, с. 72]. В противовес мнению Д. А. Осипова, допускающего возможность корректировки действий объекта надзора, Е. В. Шорина утверждает, что административный надзор, подобно прокурорскому надзору, не связан с вмешательством в деятельность поднадзорного объекта. В случаях, когда такое вмешательство имеет место, надзор уступает место контролю [17, с. 97].

2.3. *Подчиненность поднадзорного лица* выражается в двух аспектах:

– в выполнении административных ограничений, установленных судом в отношении поднадзорного по предложению сотрудников органов внутренних дел либо администрацией исправительного учреждения (ст. 4 ФЗ № 64-ФЗ; ст. 271 КАС РФ), а также в выполнении им обязанностей (ст. 11 ФЗ № 64-ФЗ);

– реализацией прав сотрудниками органов внутренних дел в отношении поднадзорного (п. 3 ст. 12 ФЗ № 64-ФЗ) в частности выдачи разрешения поднадзорному лицу на пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания этого лица, и (или) на краткосрочный выезд за установленные судом пределы территории в связи с исключительными личными обстоятельствами.

Очевидно, что административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, состоит из двух компонентов – «наблюдение» и «воздействие», каждый из которых аккумулирует в себе признаки «надзора» и «контроля» (таблица 2).

Таблица 2.

СОСТАВЛЯЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ	КОНТРОЛЬ	КРИТЕРИИ	НАДЗОР	СОСТАВЛЯЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ
	Осуществляется в рамках единой системы органов исполнительной власти, между элементами ее структуры	Объект, на который направлены действия	Осуществляется вне обозначенной системы, между элементами ее структуры и гражданами	Наблюдение Воздействие
	Широкий круг субъектов, наделенных более широкой компетенцией	Субъект	Незначительный круг субъектов, ограниченный в компетенции	Наблюдение Воздействие
Воздействие	Обязательна подчиненность проверяемому проверяющему	Связь субъекта с объектом	Обязательна независимость и самостоятельность проверяемого по отношению к проверяющему	Наблюдение
Воздействие (метод принуждения) Наблюдение (в исключительных случаях)	Периодически	Сроки	Систематически	Наблюдение Воздействие (метод убеждения)
Воздействие Наблюдение (в части анализа и оценки поведения)	Оценка, анализ (измерение и соотношение результатов) поведения объекта. Воздействие на объект, направленное на корректировку поведения.	Цель	Выявление и констатация отклонения в поведении объекта. Проверка соответствия поведения поднадзорного правилам, установленным нормативными актами	Наблюдение
Воздействие	Сравнение, анализ, влияние	Характер деятельности	Наблюдение	Наблюдение

Отсутствие четких критериев разграничения понятий «контроль» и «надзор» приводит к тому, что некоторые ученые предлагают называть органы исполнительной власти, обладающие соответствующими полномочиями, контрольно-надзорными, поскольку в их практиче-

ской деятельности всегда прослеживается сочетание элементов и надзора, и контроля. Так, В. А. Туровская полагает, что административный надзор составляют контрольные и надзорные полномочия, в связи с чем считает необходимым называть их контрольно-надзорными

полномочиями, а деятельность по осуществлению административного надзора – контрольно-надзорной деятельностью [8, с. 234]. Также Р. С. Бурганов и Р. Г. Бикмиев причисляют административный надзор в отношении отдельных категорий граждан к контрольно-надзорной деятельности полиции [18, с. 238].

Подобное утверждение имеет место быть только в случае увеличения числа субъектов административного надзора (сегодня это лишь сотрудники органов внутренних дел) с наделением их властными полномочиями в большем объеме. Особое значение здесь приобретает институт «социального (общественного) надзора», основной задачей которого является наблюдение за поведением поднадзорного лица, а также воздействие на правосознательных граждан с целью защиты их от преступных посягательств. Предпосылки создания подобного института можно найти в п. 12 ранее действовавшего Положения об административном надзоре [19], согласно которому в проведении отдельных мероприятий по осуществлению административного надзора для оказания помощи органам внутренних дел могут привлекаться внештатные сотрудники органов внутренних дел, члены наблюдательных комиссий и добровольных народных дружин. Отсутствие подобной нормы в действующем законодательстве приводит к ограничению реализации прав сотрудников полиции при осуществлении административного надзора, а также не позволяет в полной мере осуществить так называемую самозащиту граждан от преступных действий со стороны поднадзорных лиц. Тем не менее, обозначенная проблема не является предметом рассмотрения данной работы.

Существующее смысловое совпадение понятий «контроль» и надзор», недостаточно четкое филологическое толкование указанных терминов порождает юридическую коллизию. Проблема толкования понятий «контроль» и «надзор» в научной литературе объясняется отсутствием единого критерия, многие ученые за основу исследования берут сформировавшиеся понятия – «судебный контроль», «прокурорский надзор», «финансовый контроль», «контроль и надзор в экономической сфере» и т.д.

Полагаем, что дискуссионный вопрос понятия, содержания, особенностей и соотно-

шения «контроля» и «надзора» в правовом поле остается открытым. В связи с чем, считаем целесообразным внести ряд поправок в нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность полиции в целом, и осуществление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в частности.

Так, необходимо закрепить в Федеральном законе «О полиции» отраслевую принадлежность надзора во избежание неверного трактования полномочий сотрудников полиции в указанной сфере и изложить в следующей редакции **п. 26 ч. 1 ст. 12 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»**

«осуществлять административный надзор за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных для них судом в соответствии с федеральным законом запретов и ограничений».

Несмотря на то, что в рассматриваемый институт интегрированы нормы уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, а до недавнего времени и нормы гражданско-процессуальные, некоторые ученые относят данный институт к межотраслевому [20, с. 64]. Однако законодатель четко определяет данную меру как административную, из чего соответственно мы будем исходить при внесении предложений о дополнении (изменении) ФЗ № 64-ФЗ.

В Федеральный закон Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» следует внести следующие изменения и дополнения:

Статья 1. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе.

1) административный надзор – совокупность контрольно-надзорных полномочий государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, общественных объединений и граждан, в отношении лиц, указанных в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статья 2. Цели и задачи административного надзора

1. Административный надзор устанавливается с целью предупреждения совершения лицами, указанными в статье 3 настоящего Фе-

дерального закона, преступлений и других правонарушений, защиты государственных и общественных интересов.

2. Задачами административного надзора является осуществление систематического наблюдения за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с федеральным законодательством временных ограничений его прав и свобод, за выполнением им обязанностей, предусмотренных федеральным законодательством, а также индивидуального профилактического воздействия на данное лицо.

Статья 12. Полномочия органов внутренних дел при осуществлении административного надзора

2. При осуществлении административного надзора органы внутренних дел имеют право:

4) привлекать внештатных сотрудников органов внутренних дел, общественные объединения правоохранительной направленности, народные дружины, в целях оказания содействия органам внутренних дел в проведении отдельных мероприятий по осуществлению административного надзора.

Библиография:

1. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2014, С. 736.
2. Афанасьев В.Г. Человек. Общество, управление, информация. Опыт системного подхода. М.: Либроком, 2013. С. 208.
3. Поляков А.А. Соотношение понятий контроля и надзора в России. Евразийский научный журнал. Наука, техника и образование. № 6. 2015 С. 64-67.
4. Тяпкин С.Е. Понятие, признаки и назначение административного надзора. Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. № 5. 2012. С. 71-73.
5. Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978. С. 1890.
6. Осипов Д.А., Большакова В.М. О понятиях «государственный контроль», «государственный надзор» и «тотальный контроль над личностью». Власть. № 5. 2015. С. 136-140.
7. Беляев В.П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01/Валерий Петрович Беляев. – Саратов, 2006. С. 436.
8. Туровская В.А. О новой концепции контроля и надзора (на примере федерального государственного контроля и надзора). Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. № 3 (31). 2015. С. (232-236).
9. Кокорин Е.В. Проблематика толкования понятий «контроль» и «надзор» в современной юридической литературе. Власть. № 2. 2012. С. 121-123.
10. Верещагина И.В. Контроль и надзор в административном праве. Наука и современность. № 4-2. 2010. С. 11 <http://cyberleninka.ru/article/n/kontrol-i-nadzor-v-administrativnom-prave>
11. <http://www.ozhegov.org/words/16705.shtml>
12. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI. 2000. С. 334.
13. Грицанов А.А. Новейший философский словарь. Мн., 1999. С. 795.
14. Порядок осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, утвержденного приказом МВД России от 8 июля 2011 г. № 818. С. 2.
15. Леухина Е.Е. К вопросу о понятии и существенных признаках административного надзора как формы государственно-управленческой деятельности. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. № 2. Т. 13. 2013. С. 105-106.
16. Фиалковская И.Д. Сущность административного убеждения как метода государственного управления. Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 1 (1). 2012. С. 259-264.
17. Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. М., 1981. С. 97-104.
18. Бурганов Р.С., Бикмиев Р.Г. К вопросу об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Актуальные проблемы экономики и права. № 3 (23). 2012. С. 238-241.
19. Об административном надзоре органов внутренних дел за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. № 5364-VI.
20. Никитин А.Д. Административный надзор в контексте общеправовых принципов. Вестник Томского государственного университета. Право. № 1 (7). 2013. С. 62-67.

References (transliterated):

1. Ozhegov S.I. Tolkoviy slovar' russkogo yazyka. M., 2014, S. 736.
2. Afanas'ev V.G. Chelovek. Obshchestvo, upravlenie, informatsiya. Opyt sistemnogo podkhoda. M.: Librokom, 2013. S. 208.
3. Polyakov A.A. Sootnoshenie ponyatii kontrolya i nadzora v Rossii. Evraziiskii nauchnyi zhurnal. Nauka, tekhnika i obrazovanie. № 6. 2015 S. 64-67.
4. Tyapkin S.E. Ponyatie, priznaki i naznachenie administrativnogo nadzora. Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal. № 5. 2012. S. 71-73.
5. Osipov D.A., Bol'shakova V.M. O ponyatiyakh «gosudarstvennyi kontrol'», «gosudarstvennyi nadzor» i «total'nyi kontrol' nad lichnost'yu». Vlast'. № 5. 2015. S. 136-140.
6. Belyaev V.P. Kontrol' i nadzor kak formy yuridicheskoi deyatel'nosti: voprosy teorii i praktiki: dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.01/Valerii Petrovich Belyaev. – Saratov, 2006. S. 436.
7. Turovskaya V.A. O novoi kontseptsii kontrolya i nadzora (na primere federal'nogo gosudarstvennogo kontrolya i nadzora). Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. № 3 (31). 2015. S. (232-236).
8. Kokorin E.V. Problematika tolkovaniya ponyatii «kontrol'» i «nadzor» v sovremennoi yuridicheskoi literature. Vlast'. № 2. 2012. S. 121-123.
9. Vereshchagina I.V. Kontrol' i nadzor v administrativnom prave. Nauka i sovremennost'. № 4-2. 2010. S. 11 <http://cyberleninka.ru/article/n/kontrol-i-nadzor-v-administrativnom-prave>
10. Belkin R.S. Kriminalisticheskaya entsiklopediya. M.: Megatron XXI. 2000. S. 334.
11. Gritsanov A.A. Noveishii filosofskii slovar'. Mn., 1999. S. 795.
12. Leukhina E.E. K voprosu o ponyatii i sushchestvennykh priznakakh administrativnogo nadzora kak formy gosudarstvenno-upravlencheskoi deyatel'nosti. Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. № 2. T. 13. 2013. S. 105-106.
13. Fialkovskaya I.D. Sushchnost' administrativnogo ubezhdeniya kak metoda gosudarstvennogo upravleniya. Vestnik nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. № 1 (1). 2012. S. 259-264.
14. Shorina E.V. Kontrol' za deyatel'nost'yu organov gosudarstvennogo upravleniya v SSSR. M., 1981. S. 97-104.
15. Burganov R.S., Bikmiev R.G. K voprosu ob administrativnom nadzore za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody. Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. № 3 (23). 2012. S. 238-241.
16. Nikitin A.D. Administrativnyi nadzor v kontekste obshchepравovykh printsipov. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. № 1 (7). 2013. S. 62-67.