

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Аннотация. Предметом анализа являются основные положения административного права и административного процесса, а целью работы – показ проблемных моментов, возникающих в результате перенесения части предмета административного права в предмет административного процесса. Результаты работы могут быть оценены в контексте проведенного исследования и являются одной из ступеней познания предмета административного процесса. Большая часть предмета административного права посвящена рассмотрению вопросов деятельности органов и организаций, наделенных властными полномочиями, именно деятельности публичной администрации, т. е. публичному администрированию. А в предмет административного процесса нужно включать деятельность только судов – административное судопроизводство и судопроизводство по делам об административных правонарушениях. Разделение отечественного административно-процессуального права на две подотрасли: административно-исполнительное (административно-процедурное) и административно-судебное право показывает, что административное право теряет часть своего предмета, связанную с деятельностью публичной администрации. Область применения результатов определяется постановкой задачи исследования и выводами об использовании в предметах административного права и административного процесса соответствующих дефиниций и определений, как-то публичное администрирование, административный процесс и др. При проведении исследования использовались как общенаучные (анализ, синтез, системный), так и частноправовые (формально-юридический и сравнительно-правовой) методы. К новизне могут быть отнесены предложения по использованию в понимании административного процесса деятельности только судов (судопроизводство). В качестве выводов отмечается, что в предмет административного права входит публичное администрирование, т. е. деятельность органов и организаций, обладающих или наделенных властными полномочиями. Автор допускает дискуссионность своих выводов и будет продолжать исследования в этой области.

Ключевые слова: административное право, административный процесс, материальные нормы, процессуальные нормы, административное судопроизводство, публичная администрация, публичное администрирование, властные полномочия, понятия, дефиниция.

Abstract. The research subject is the main provisions of administrative law and procedure; the research task is to reveal the problem aspects, which appear in the result of shifting the part of the subject of administrative law into the subject of administrative procedure. The research results can be assessed in the context of the study; they are one of the stages of the subject of administrative procedure understanding. The major part of the subject of administrative law focuses on the issues of work of agencies and organizations, vested with authoritative powers, particularly the work of public administration, i.e. public management. The subject of administrative procedure should be understood as the work of courts – administrative legal proceedings and proceedings on administrative offences. The division of Russian administrative procedure law into two branches – administrative-executive (administrative procedure) law and administrative-judicial law – proves that administrative law is losing the part of its subject, connected with the activity of public administration. The field of application of the research results is determined by the research task and the conclusions about the application of the corresponding definitions – such as public administration, administrative procedure, etc. – in the subjects of administrative law and administrative procedure. The author applies general scientific methods (analysis, synthesis, the system method) and special scientific methods (formal legal and comparative legal). The author suggests to interpret administrative procedure as the activity of courts (court procedure). The author notes that the subject of administrative law includes public administration, i.e. the activity of agencies and organizations, vested with authoritative powers. The author admits the disputable character of his conclusions, and plans to continue the research in this sphere.

Key words: public administration, administrative legal proceedings, procedural rules, rules of substantive law, administrative procedure, public management, authoritative powers, term, definition, administrative law.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который вступил в силу с 15 сентября 2015 года вызвал большое количество публикаций, посвященных не только административному судопроизводству, но и административному процессу. Перед научным сообществом встали вопросы соотношения предметов административного права и процесса.

Что же нового КАС РФ принес в теорию административного права и административного процесса?

Попробуем на основе анализа научных работ определить основные проблемы и дать некоторые свои предложения по содержанию курсов административного права и административного процесса, т.е. некоторые соображения относительно предметов административного права и процесса. Материал представлен в порядке обсуждения и с использованием системы Консультант Плюс (информационная поддержка).

И так. На страницах журналов опубликовано достаточно материалов, представляющих собой видение нового административного процесса, определяющих предмет административного процесса, показывающих отношение различных ученых к пониманию административного процесса и их позицию к административному судопроизводству, его роли и места в учебных курсах.

Например, Ю.Е. Аврутин отмечает, что «в административно-правовой науке отсутствуют совпадающие трактовки таких фундаментальных понятий, как «исполнительная власть», «государственное управление», «административная юстиция», «административное судопроизводство», «административная ответственность», «административная процедура», нет ... и многих иных понятий, на базе которых строится и развивается административное право, как наука, отрасль законодательства и учебная дисциплина» [1, с. 4]. На это обращают внимание и другие ученые, в том числе и автор данной статьи.

Рассматривая проблемы возникновения дефицита доверия населения к власти, вызванные ненадлежащим публичным администрированием Ю.Е. Аврутин отмечает, что нормативный каркас надлежащего публичного управления создается процедурной формой позитивных производств. В свою очередь процессуальным каркасом обеспечения «закономерности в управлении», «предупреждения и пресечения административной неправды», будет процессуальная форма – административное правосудие [2, с. 105]. Автор обозначает сферы действия административного права и административного процесса.

Говоря о предмете современного российско-го административного права, П.И. Кононов обо-

сновывает свою позицию по вопросу о возможности включения в данный предмет отношений, возникающих в процессе административного судопроизводства, и делает вывод о том, что «процессуальные отношения по рассмотрению судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел, возникающих из административных правоотношений, не входят в предмет административного права и пока еще не могут быть включены в предмет формирующегося административно-процессуального права» [3, с. 8]. Позже позиция других авторов, в т. ч. и П.И. Кононова, стала состоять в том, что «отечественное административно-процессуальное право ... можно разделить на две подотрасли: административно-исполнительное (административно-процедурное) и административно-судебное» [4, с. 14]. Необходимо отметить, что этот вывод был сделан в то время, когда проект КАС РФ уже был внесен в Государственную Думу ФС РФ и не принят.

Позже в своих работах П.И. Кононов излагает авторский подход к пониманию административного процесса и административного судопроизводства как самостоятельных видов юридического процесса, согласно которому административное судопроизводство возникает на основе и в связи с частичным или полным разрешением органами публичной администрации административных дел в рамках административного процесса. Поэтому автором делается «вывод о том, что *административный процесс – это самостоятельный вид правоприменительного процесса*, представляющий собой властную правоприменительную деятельность только органов публичной администрации (ее должностных лиц) по разрешению подведомственных им текущих административных дел, а *административное судопроизводство – это вид судебного процесса* (выд. А. В.), представляющий собой властную правоприменительную деятельность судов по рассмотрению возбужденных ими дел, возникших на основе и в связи с возбуждением либо частичным или полным разрешением административно-публичными органами текущих административных дел» [5, с. 48]. Как видно из этих выводов административное судопроизводство вообще не отнесено к административному процессу. Административный процесс – это только деятельность «органов публичной администрации». Однако, надо отметить, что позднее в коллективной работе в административный процесс все-таки включается и административное судопроизводство [9, с. 31].

Статья П.П. Серкова, посвященная вопросам административного судопроизводства в контексте его соотношения с административным процессом, производством по делам об админи-

стративных правонарушениях и гражданским судопроизводством, содержит вывод о необходимости принятия Кодекса административного судопроизводства. Так как «совместное правовое регулирование административного и гражданского судопроизводства исчерпало свои ресурсы ... и ... без самостоятельного законодательного оформления этот вид судопроизводства не способен развиваться с точки зрения, как правоприменительной практики, так и научного осмысления» [6, с. 30].

В своей статье Ю.П. Соловей анализирует законодательную основу судебного контроля за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий. Он делает вывод о необходимости ее совершенствования с учетом зарубежного опыта правового регулирования административного судопроизводства, обосновывая это тем, что не только заметно усилится правовая защищенность граждан от административного произвола, но это «будет способствовать приобретению российской публичной администрацией большего доверия со стороны гражданского общества» [7, с. 48].

А.Б. Зеленцов замечает, что появление КАС РФ как самостоятельного кодифицированного акта, регулирующего административное судопроизводство, «вызвало кризис господствующей в России с советских времен парадигмы административно-процессуального права как права, регулирующего деятельность органов исполнительной власти» [8, с. 29]. Очень правильное и своевременное замечание. Однако дальнейшие авторские представления о системе административного процесса говорят об обратном. Автор включает в административный процесс в том числе и «деятельность органов исполнительной власти», как составную часть процесса. Он же отмечает, что «по предметному критерию административное судопроизводство является административным процессом точно так же, как гражданское судопроизводство – гражданским процессом, а уголовное судопроизводство – уголовным процессом. Регулирующие его нормы также соотносятся с материальным административным правом, как нормы уголовного или гражданского процессуального права с соответствующими отраслями материального права» [4, с. 14].

Так почему же не остановиться на этом? Зачем нужно говорить об административном процессе, включая в него «административно-исполнительное» [9, с. 31] или «административно-процедурное и юрисдикционное производства (процессы)» [10, с. 38]. При этом возникают вопросы: «А как же кризис, а что же тогда остается в курсе и

в науке «Административное право»?». Ведь большая часть его предмета рассматривает именно вопросы деятельности органов и организаций, наделенных властными полномочиями, или в авторском понимании, да и не только в нашем понимании, «публичное администрирование» [11, с. 18]. При этом под публичным администрированием понимается урегулированная нормами права деятельность уполномоченных органов и организаций, обеспечивающих исполнение закона, обладающих публичными полномочиями и действующих в публичных интересах, направленная на реализацию эффективной публичной политики.

По мнению некоторых ученых (поддерживаемому автором) административный процесс реализуется только в административном судопроизводстве [12, с. 7] (и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях – авт.).

Авторы учебника «Административный процесс» настаивают, что необходимо выделять три самостоятельных вида административного процесса: *административно-процедурный*; *административно-юрисдикционный*; *административное судопроизводство* [10, с. 38]. При этом в административный процесс включена как деятельность публичной администрации, так и судов.

Необходимо обратить внимание и на новую интегративную теорию административного процесса, предложенную другими учеными. Суть ее сводится к тому, что в рамках общего родового понятия «административный процесс» объединяются два тесно взаимосвязанных между собой вида такого процесса: административно-процедурный и административно-судебный. Авторы указывают, что отечественное административно-процессуальное право можно разделить на две подотрасли: *административно-исполнительное (административно-процедурное)* и *административно-судебное* [4, с. 15].

Разделение отечественного административно-процессуального права на две подотрасли: административно-исполнительное (административно-процедурное) и административно-судебное право, показывает, что административное право теряет часть своего предмета, связанную с деятельностью публичной администрации.

Следует приветствовать выводы других авторов о том, что изучение опыта функционирования органов административной юстиции в зарубежных странах поможет Российской Федерации выявить оптимальные подходы к формированию ее собственной модели. Они отмечают, что административные дела должны рассматриваться в рамках самостоятельного административного процесса. И разрешение этих дел должно регули-

роваться Кодексом административного судопроизводства РФ, который установит процессуальные действия по рассмотрению и разрешению таких дел [14, с. 56].

Например, А.А. Соловьев, рассматривая опыт Швейцарии, как федеративного государства, в сфере правового регулирования административного судопроизводства, отмечает, что «в рамках системы административного судопроизводства рассматриваются главным образом обращения частных лиц в связи с решениями, принятыми органами, осуществляющими публичное управление, автономными учреждениями публичного права и учреждениями частного права, наделенными определенными публичными функциями». Основным союзным (федеральным) органом Швейцарии по разрешению споров в рамках административного судопроизводства является Союзный административный суд Швейцарии [15, с. 58]. В процессе административного судопроизводства обеспечивается эффективный контроль функционирования системы публичного управления Швейцарии.

Каждая из приведенных точек зрения имеет право на существование, так же как весьма интересные и оригинальные суждения Д.Н. Бахраха, А.А. Демина, Л.Л. Попова, А.П. Шергина и др., в т. ч. высказанные ими на страницах ряда журналов.

Ю.Е. Аврутин предлагает снять множество спорных вопросов и отмечает, что *«под процессуальной формой будем понимать только судебный порядок рассмотрения дел, получив в качестве научной «преференции» возможность увидеть в судебном порядке разрешения дел, вытекающих из административных и иных публичных отношений, правовые начала, свойственные именно процессуальной деятельности»* [16, с. 6]. В его работах прослеживается тенденция на разграничение понятий административного права и процесса.

Производство по делам об административных правонарушениях как составную часть административной юрисдикции по предложению Ю.Н. Старилова будем называть своим именем: «административное производство по разрешению дел о правонарушениях» [17, с. 134], а деятельность судов общей юрисдикции по рассмотрению таких дел перестанем, как верно предлагает П.И. Кононов, считать административной, управленческой [18, с. 662].

Ю.Н. Старилов предлагает установить в законах следующие определения главных в административно-процессуальном законодательстве терминов: **«административный процесс** – это административное судопроизводство; **административные процедуры** – это порядок принятия административных правовых актов; **администра-**

тивные регламенты – порядок осуществления действий по исполнению государственных функций и предоставлению государственных услуг. Административное правосудие – область судебной власти; административные процедуры – сфера публичного управления, административной власти» [19, с. 38]. При этом ученый замечает, что «действуют две важнейшие конституционно-правовые нормы об *административном судопроизводстве как особой форме осуществления судебной власти* и об административном процессуальном законодательстве, главнейшей формой которого и является административное правосудие» [20, с. 13].

Разделяя точку зрения Ю.Н. Старилова о том, что «вряд ли само по себе какое-либо «движение» (какую-либо очевидную «процедурность») в области административно-правовых отношений нужно автоматически и без всякого сомнения относить к административно-процессуальной деятельности» [21, с. 131], можно говорить об административном процессе именно как административном судопроизводстве. Выводы Ю.Н. Старилова можно подкрепить высказываниями А.И. Елистратова, которые он сделал в отношении административной юстиции.

По мнению А.И. Елистратова, одного из крупнейших российских административистов конца XIX – начала XX в., «Административную юстицию, не надо смешивать с теми случаями, когда судьей в делах управления выступает сама администрация. Так, в случаях нарушения обязательных постановлений, изданных в порядке охраны, администрация сама рассматривает дело и налагает взыскание. Эта деятельность правительственных органов может быть принята за *административную юстицию только по недоразумению*: административная юстиция есть судебная проверка действий администрации, а между тем здесь сама администрация судит. Недоразумение объясняется тем, что со словом «административная» юстиция соединяется мысль, будто это судебная деятельность администрации. Но ведь когда мы говорим «гражданская» юстиция, то не думаем, что здесь судят сами граждане. И как гражданская юстиция есть суд в юридических спорах частных лиц между собой, так административная юстиция является судом в столкновениях между гражданами и администрацией». И далее А.И. Елистратов отмечает: «Для того чтобы составить действительную гарантию законности в государственном управлении, *административная юстиция должна быть организована как суд, от правящей власти независимый*. Так же, как суд гражданский и уголовный, процесс в делах административных должен вести несменяемый судья в условиях гласности и устности производства и с признанием начала равноправности за сторонами в процессе.

Только при таком устройстве административной юстиции может укрепиться уверенность, что спор между гражданином и правящей властью о законности акта управления разрешится торжеством права. И только при образовании такой административной юстиции административное право правильно осуществит свою задачу регулятора публичных отношений между правящей властью и гражданами» [22, с. 24].

Учитывая мнение разных ученых, разделяя их, можно предположить, что административно-процессуальное право (или административный процесс) должно рассматриваться как *деятельность только судов* и включать в себя административное *судопроизводство и судопроизводство* по делам об административных правонарушениях, именно *судопроизводство*. *Административный процесс* имеет две основные формы: административно-спорный и административно-наказательный процессы. Первый, а именно *административно-спорный процесс*, связан с разрешением административных споров по делам, возникающих из административных правоотношений, и регулируется КАС РФ, АПК РФ и гл. 30 КоАП РФ. *Административно-наказательный процесс* связан с разрешением дел об административных правонарушениях (в смысле ст. 2.1 КоАП РФ) и применением мер ответственности – административных наказаний, и регулируется ГПК РФ, АПК РФ и КоАП РФ.

Реализация функции исполнительной власти возложена на государственную (публичную) администрацию. Такая администрация представляет собой систему государственных органов, осуществляющих администрирование, т.е. организаторскую, управленческую деятельность путем реализации закрепленных в правовых нормах функций исполнительно-распорядительных полномочий. Полномочия по установлению и поддержанию соответствующих отношений между государством и частными лицами принадлежат государственной администрации. Она представляет собой часть публичной администрации, в состав которой входит также администрация муниципальных образований и другие органы и организации, наделенные властными полномочиями. Публичная администрация призвана обеспечивать общественное благо, должна действовать в интересах общества [22, с. 54].

При этом *деятельность публичной администрации – это публичное администрирование* [23, с. 508] или административно-исполнительное право (как определяют его другие авторы). И это предмет административного права.

Публичное администрирование – это регламентированная законами и другими правовыми актами организационная, управленческая дея-

тельность уполномоченных государственных органов и других уполномоченных законами субъектов по обеспечению возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей субъектов административных правоотношений [23, с. 508]. Возникающие правоотношения в первую очередь являются организационными, т.е. направленными на исполнение процесса правореализации. Организационная деятельность по публичному администрированию направлена на развитие процедурных форм реализации прав и обязанностей субъектов административных правоотношений. Объектом публичного администрирования является исполнение обязанности субъектами административных правоотношений.

Публичное администрирование определяется как урегулированная нормами права деятельность уполномоченных органов и организаций, обеспечивающих исполнение закона, обладающих публичными полномочиями и действующих в публичных интересах, направленная на реализацию эффективной публичной политики [11, с. 19].

Выводы.

В предмет административного права входит также деятельность публичной администрации, т.е. публичное администрирование или административно-исполнительное право.

В предмет административно-процессуального права (или административного процесса) входит деятельность только судов и включает в себя административное судопроизводство и судопроизводство по делам об административных правонарушениях, именно судопроизводство.

В качестве предложений по содержанию курсов административного процесса и административного права:

1. В предмет административного процесса включаются вопросы, относящиеся к административному судопроизводству и судопроизводству по делам об административных правонарушениях, разрешаемые в соответствии с КАС РФ, ГПК РФ, КоАП РФ и АПК РФ, а именно институты: принципов процессуального административного права; административно-правового статуса участников процесса; административной юстиции (административного судопроизводства); административно-наказательной юрисдикции (в судах).
2. В предмете административного права остаются все вопросы, которые традиционно включаются в его предмет, за исключением административно-наказательной юрисдикции в судах.

Автор допускает дискуссионность своих выводов и будет продолжать исследования в этой области.

Библиография:

1. Аврутин Ю.Е. К вопросу о понятиях и дефинициях в административно-правовой теории и практике // Административное право и процесс. 2013. N 9. С. 4-8.
2. Аврутин Ю.Е. Процессуально-правовые формы обеспечения консенсуса в сфере публичного управления // Журнал российского права. 2014. N 10. С. 102-112.
3. Кононов П.И. О некоторых дискуссионных вопросах понимания предмета современного российского административного права // Административное право и процесс. 2013. N 2. С. 4-8.
4. Зеленцов А.Б., Кононов П.И., Стахов А.И. Административный процесс и административно-процессуальное право в России: концептуальные проблемы современного развития // Административное право и процесс. 2013. N 12. С. 3-15.
5. Кононов П.И. Административный процесс и административное судопроизводство: дискуссионные вопросы понимания и соотношения // Административное право и процесс. 2014. N 3. С. 45-49.
6. Серков П.П. Актуальные вопросы совершенствования административного судопроизводства в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. N 2. С. 29-33.
7. Соловей Ю.П. О совершенствовании законодательной основы судебного контроля за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий // Административное право и процесс. 2015. N 2. С. 46-51.
8. Зеленцов А.Б. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации как предпосылка смены парадигмы в теории административного права // Административное право и процесс. 2015. N 11. С. 29.
9. Зеленцов А.Б., Кононов П.И., Стахов А.И. Административно-процессуальное право России. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 341 с.
10. Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры / Салищева Н.Г. и др. М.: Юрайт, 2015. 364 с.
11. Волков А.М. Публичная администрация и публичное администрирование: соотношение понятий // Административное право и процесс. 2012. N 12. С. 14-19.
12. Демин А.А. Материальное и процессуальное в административных правоотношениях // Административное право и процесс. 2007. N 2. С. 6-9.
13. Административный процесс. Учебник для бакалавриата и магистратуры. Салищева Н.Г. и др. М.: Юрайт. 2015. 364 с.
14. Приженникова А.Н., Баранов В.А. Актуальность институтов административного судопроизводства зарубежных стран для российского законодательства // Административное и муниципальное право. 2014. N 1. С. 53-57.
15. Соловьев А.А. Правовое регулирование административного судопроизводства в федеративных государствах: опыт Швейцарии // Судья. 2015. N 6. С. 56-59.
16. Аврутин Ю.Е. Место института административного судопроизводства в правовой системе современной России в контексте обеспечения надлежащего государственного управления // Административное право и процесс. 2015. N 11. С. 4-15.
17. Стариллов Ю.Н. «Управленческая» и «судебная» концепции административного процесса: развитие, современное значение и взаимодействие // Вестник ВГУ. Серия "Право". 2006. N 1. С. 134-135.
18. Кононов П.И. Административное судопроизводство в Российской Федерации: взгляд административного судьи // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Серия "Юбилей, конференции, форумы". Вып. 7. Воронеж, 2013. С. 662.
19. Стариллов Ю.Н. Судебный нормоконтроль и административное судопроизводство в системе модернизации административного и административного процессуального законодательства // Мировой судья. 2015. N 4. С. 38.
20. Стариллов Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса // Административное право и процесс. 2015. N 7. С. 13.
21. Елистратов А.И. Административное право. М.: Типография И.Д. Сытина, 1911. С. 24.
22. Волков А.М. Проблемы и противоречия современного административного законодательства // Административное право и процесс. 2014. N 6. С. 50-57.
23. Волков А.М. О юридической конструкции понятия "публичное администрирование" // Административное и муниципальное право. 2014. N 6. С. 503-510. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.6.11569.
24. Лапина М.А., Карпунин Д.В. Применение мер государственного принуждения как самостоятельный вид административно-юрисдикционного производства // Финансовое право и управление. 2015. № 2. С. 261 – 266. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15846.
25. Загрявко Д.С. Принципы осуществления административного судопроизводства России // Право и политика. 2014. № 2. С. 181 – 186. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.6738.
26. Лапина М.А., Лохманов Д.В. К вопросу о субъектах и источниках административной юрисдикции в финансовой сфере // Финансовое право и управление. 2014. № 3. С. 131 – 139. DOI: 10.7256/2310-0508.2014.3.13720.

References (transliterated):

1. Avrutin Yu.E. K voprosu o ponyat'yakh i definityakh v administrativno-pravovoi teorii i praktike // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. N 9. S. 4-8.

2. Avrutin Yu.E. Protsessual'no-pravovye formy obespecheniya konsensusa v sfere publichnogo upravleniya // Zhurnal rossiiskogo prava. 2014. N 10. S. 102-112.
3. Kononov P.I. O nekotorykh diskussionnykh voprosakh ponimaniya predmeta sovremennogo rossiiskogo administrativnogo prava // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. N 2. S. 4-8.
4. Zelentsov A.B., Kononov P.I., Stakhov A.I. Administrativnyi protsess i administrativno-protsessual'noe pravo v Rossii: kontseptual'nye problemy sovremennogo razvitiya // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. N 12. S. 3-15.
5. Kononov P.I. Administrativnyi protsess i administrativnoe sudoproizvodstvo: diskussionnye voprosy ponimaniya i sootnosheniya // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. N 3. S. 45-49.
6. Serkov P.P. Aktual'nye voprosy sovershenstvovaniya administrativnogo sudoproizvodstva v Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. N 2. S. 29-33.
7. Solov'ev Yu.P. O sovershenstvovanii zakonodatel'noi osnovy sudebnogo kontrolya za realizatsiei organami publichnoi administratsii i ikh dolzhnostnymi litsami diskretnnykh polnomochii // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. N 2. S. 46-51.
8. Zelentsov A.B. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii kak predposylka smeny paradigmy v teorii administrativnogo prava // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. N 11. S. 29.
9. Zelentsov A.B., Kononov P.I., Stakhov A.I. Administrativno-protsessual'noe pravo Rossii. Uchebnik dlya bakalavriata i magistratury. M.: Yurait, 2016. 341 s.
10. Administrativnyi protsess: uchebnik dlya bakalavriata i magistratury / Salishcheva N.G. i dr. M.: Yurait, 2015. 364 s.
11. Volkov A.M. Publichnaya administratsiya i publichnoe administrirovanie: sootnoshenie ponyatii // Administrativnoe pravo i protsess. 2012. N 12. S. 14-19.
12. Demin A.A. Material'noe i protsessual'noe v administrativnykh pravootnosheniyakh // Administrativnoe pravo i protsess. 2007. N 2. S. 6-9.
13. Administrativnyi protsess. Uchebnik dlya bakalavriata i magistratury. Salishcheva N.G. i dr. M.: Yurait. 2015. 364 s.
14. Prizhennikova A.N., Baranov V.A. Aktual'nost' institutov administrativnogo sudoproizvodstva zarubezhnykh stran dlya rossiiskogo zakonodatel'stva // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. 2014. N 1. S. 53-57.
15. Solov'ev A.A. Pravovoe regulirovanie administrativnogo sudoproizvodstva v federativnykh gosudarstvakh: opyt Shveitsarii // Sud'ya. 2015. N 6. S. 56-59.
16. Avrutin Yu.E. Mesto instituta administrativnogo sudoproizvodstva v pravovoi sisteme sovremennoi Rossii v kontekste obespecheniya nadlezhashchego gosudarstvennogo upravleniya // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. N 11. S. 4-15.
17. Starilov Yu.N. «Upravlencheskaya» i «sudebnaya» kontseptsii administrativnogo protsessa: razvitie, sovremennoe znachenie i vzaimodeistvie // Vestnik VGU. Seriya "Pravo". 2006. N 1. S. 134-135.
18. Kononov P.I. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: vzglyad administrativnogo sud'i // Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva. Seriya "Yubilei, konferentsii, forumy". Vyp. 7. Voronezh, 2013. S. 662.
19. Starilov Yu.N. Sudebnyi normokontrol' i administrativnoe sudoproizvodstvo v sisteme modernizatsii administrativnogo i administrativnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva // Mirovoi sud'ya. 2015. N 4. S. 38.
20. Starilov Yu.N. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: znachenie dlya sudebnoi i administrativnoi praktiki i problemy organizatsii prepodavaniya uchebnogo kursa // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. N 7. S. 13.
21. Elistratov A.I. Administrativnoe pravo. M.: Tipografiya I.D. Sytina, 1911. S. 24.
22. Volkov A.M. Problemy i protivorechiya sovremennogo administrativnogo zakonodatel'stva // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. N 6. S. 50-57.
23. Volkov A.M. O yuridicheskoi konstruktsii ponyatiya "publichnoe administrirovanie" // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. 2014. N 6. S. 503-510. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.6.11569.
24. Lapina M.A., Karpukhin D.V. Primenenie mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya kak samostoyatel'nyi vid administrativno-yurisdiktsionnogo proizvodstva // Finansovoe pravo i upravlenie. 2015. № 2. S. 261 – 266. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15846.
25. Zagrivko D.S. Printsipy osushchestvleniya administrativnogo sudoproizvodstva Rossii // Pravo i politika. 2014. № 2. S. 181 – 186. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.6738.
26. Lapina M.A., Lohmanov D.V. K voprosu o sub'ektakh i istochnikakh administrativnoi yurisdiksii v finansovoi sfere // Finansovoe pravo i upravlenie. 2014. № 3. С. 131 – 139. DOI: 10.7256/2310-0508.2014.3.13720.