

ПОЛИЦЕЙСКИЕ СЛУЖБЫ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

Глушков М.Р.

ПРИМЕНЕНИЕ ВИДЕОЗАПИСИ В ХОДЕ ПОЛИЦЕЙСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В США

Аннотация: Поводом для изучения вопроса послужила российская практика видеозаписи следственных действий. Известно, что отечественное уголовно-процессуальное законодательство вопросы применения этого технического средства практически не регулирует. Опыт, складывающийся на местах, разнообразен и противоречив. В результате серьезный потенциал видеозаписи как средства фиксации хода и результатов следственного действия остается нереализованным. В порядке сравнения рассмотрен процесс документирования следственных процедур, проводимых правоохранительными органами Соединенных Штатов Америки. С учетом того, что предварительное расследование в США чаще называют полицейским, именно этот термин и применен в заголовке статьи. Исследование опиралось как на работы российских юристов, так и на зарубежные документы – нормативные и учебно-методические материалы. Особенностью работы, обусловившей ее новизну, является обращение к первоисточникам. Если, как правило, зарубежный опыт расследования преступлений изучается с теоретических позиций, на уровне общих принципов, то в данной статье рассмотрены полицейские кодексы, руководства и уставы, применяемые сотрудниками полиции в повседневной деятельности. Кроме того, изучена литература методического характера. Главный вывод, который позволяют сделать эти материалы – все способы документирования полицейского расследования в США (отчеты, записи, фотографирование, видеозапись, планы и схемы) равноправны – в отличие от российской практики, где основным средством фиксации хода и результатов следственного действия остается протокол.

Ключевые слова: Досудебное производство, США, полицейское расследование, следственные мероприятия, документирование расследования, видеозапись, фотографирование, наставление правоохранительному органу, учебные пособия, протокол.

Review: The study is influenced by the practice of investigating activities videotaping in Russia. It is known that Russian criminal procedural legislation provides almost no regulation of this aspect. Local experience is diverse and contradictory. Hence, a great potential of videotaping as an instrument of fixation of the investigation process and results can't be realized. For comparison, the author considers the process of investigating actions fixation by investigative agencies of the US. Taking into account that preliminary investigation in the USA is more frequently referred to as the police one, this term is used in the title. The research is based on the works of Russian lawyers and foreign documents including statutory instruments and educational materials. A significant peculiarity of the study is the use of primary sources. Usually foreign experience in crime investigation is studied from a theoretical point of view, but this article considers police codes, rules and charters applied by police officers in their regular work. Besides, the author studies methodical literature. The author concludes that all the ways of the police investigation fixation in the US (reports, notes, photographic recording, videotaping, plans and schemes) are equal, while in the Russian practice a report remains the main instrument of fixation of the investigation process and results.

Keywords: Report, educational materials, law enforcement agency instruction, photographic recording, videotaping, investigation fixation, investigating actions, police investigation, USA, pre-trial proceedings.

Стремительное развитие цифровых технологий, повсеместное распространение недорогой и качественной видеотехники делают в последние годы особенно актуальной проблему применения видеозаписи в уголовном процессе. Не секрет, что отечественное законодательство этот вопрос практически не регулирует, а существующие методические рекомендации разноречивы и сложны. Преимущества же видеозаписи давно оценены правоприменителями [2, с.7; 3, с.27-28].

В этой связи представляет интерес зарубежный опыт. В порядке сравнения рассмотрим применение видеозаписи в ходе полицейского расследования в США. Для этого сперва потребуется выяснить – каким образом регулируется это расследование и как в ходе него выполняется документирование, составной частью которого и выступает видеозапись.

Одной из особенностей американского досудебного уголовного производства является отсутствие централизованной системы следственных органов. Общеуголовными преступлениями занимается, как правило, полиция, но в целом полномочиями по расследованию наделены десятки ведомств и служб – от Федерального бюро расследований (ФБР) и Управления по борьбе с наркотиками (DEA – Drug Enforcement Administration) до Службы внутренних доходов и Бюро алкоголя, табака, оружия и взрывчатых веществ. При этом нужно учитывать, что в США отсутствует унифицированная процедура расследования и, как результат – нет четкой системы следственных действий и единого порядка их производства.

Такой подход несколько необычен для российских следователей, что, впрочем, объяснимо – в отличие от отечественного процесса, относящегося к розыскному типу, англосаксонский является состязательным. И если у нас полномочным «хозяином процесса» [4, с.52] является орган расследования, то в США процессуальная деятельность осуществляется в суде и лишь на этой стадии формируются доказательства в том виде, как они понимаются УПК РФ (см. ст.74). Как следствие – задачами досудебного производства является лишь сбор сведений, а эта деятельность по понятным причинам не подчиняется каким-либо формальным требованиям.

В отсутствие единой процедуры расследования правоохранительные органы США ориентируются, во-первых, на ряд общих правил, устанавливаемых судебными решениями. В этих решениях суды, толкуя конституции (федеральную и штатов – в зависимости от уровня суда), устанавливают – нарушены ли гарантированные ими права граждан при осуществлении расследования.

В случае нарушения прав действия полиции признаются незаконными. Одновременно создается правило, запрещающее подобные действия впредь – прецедент. Система запретов, оформленная прецедентами, на практике реализуется через так называемое «правило об исключении» (exclusionary rule) – согласно ему исключаются из совокупности доказательств сведения, полученные в ходе незаконных действий. Эта созданная судебными решениями система является средством защиты конституционных прав граждан [6].

Во-вторых, существенную роль в организации полицейского расследования играют ведомственные нормативные акты – кодексы, инструкции, руководства. В качестве примера можно назвать такие, как Code of Conduct & Standard Operating Procedures (доступен на сайте Департамента полиции Милуоки по ссылке URL: <http://city.milwaukee.gov/Directory/police/About-MPD/Code-of-Conduct.htm#.VgkEO Pntmkr>); The Albuquerque Police Department Standard Operating Procedures Manual (доступен на сайте мэрии г.Альбукерк по ссылке URL: <https://www.cabq.gov/police/our-department/standard-operating-procedures>); The Tallahassee Police Department Manual — Officer Policies And Procedures (доступен на сайте Департамента полиции г.Таллахасси по ссылке URL:); Seattle Police Department Manual (доступен на официальном сайте г.Сиэтл по ссылке URL:). Ими подробно регламентируется деятельность сотрудников во всех сферах их деятельности, включая расследование преступлений.

И, в-третьих, полиция в ходе расследования использует методические издания. Одни из них разработаны внутри соответствующих ведомств, как например, Руководство для правоохранительных органов по осмотру места происшествия (издано в 2000 году Министерством юстиции США и Национальным институтом

правосудия) – [10]. Авторами других являются известные криминалисты – см., например, Henry Lee's Crime Scene Handbook – [8].

Нас в первую очередь будет интересовать документирование расследования. Ни конституции, ни решения судов этой проблемы, понятно, не касаются, зато в полицейских руководствах и методической литературе ей уделяется самое серьезное внимание.

Письменная фиксация хода и результатов расследования осуществляется традиционным для полиции способом – посредством ведения записей и составления отчетов. Наряду с ними применяются также фотографирование, видеозапись, составление планов, диаграмм и схем.

Все эти способы являются равноценными элементами единого процесса и применяются, не подменяя друг друга, поскольку у каждого из них имеются свои достоинства и недостатки. Так, записи не всегда способны обеспечить наглядность описания; фотосъемка с этим справляется лучше, но подчас требует многочисленных пояснений; видеозапись может «оживить» место происшествия, но для целей последующего криминалистического исследования, в отличие от фотографий, непригодна [5, p.113].

Тем или иным способом обстановка места происшествия должна быть зафиксирована полно и точно (применяется даже термин «сплошная фиксация» – permanent record [10, pp.17, 20-21, 26]), недаром в полиции бытует поговорка – если что-то не записано, то этого и не было [5, p.123].

Что касается видеозаписи, то, например, Кодекс Департамента полиции г.Милуоки (штат Висконсин, см.выше) посвящает ей целый ряд правил. Подпункт 9 п.А раздела 725.25 допускает, если это уместно, применение видео при осмотре места происшествия, подпункт 1 п.С раздела 725.15 – при опознании (оно должно фиксировать внешность предъявляемых для опознания и его ход). Допросы задержанных записываются на видео практически всегда – перечень исключений из этого правила очень невелик. Не фиксируются «спонтанные» заявления, т.е. сделанные не в качестве ответа на вопрос полицейского, а также сообщаемые подозреваемым установочные данные. Допускается не применять

видеозапись при допросе задержанного в ином, нежели участок, помещении (больница, исправительное учреждение), а также при поломке оборудования или обстоятельствах, не терпящих отлагательства (п.В раздела 750.15). При наличии этих исключений в любом случае должна быть обеспечена аудиозапись допроса (п.С).

Видеозапись допроса призвана повысить эффективность расследования, способствовать поддержанию обвинения, предупредить жалобы о нарушении прав задержанного на защиту и права не свидетельствовать против себя (раздел 725.05). Запись может осуществляться только на новый DVD, использование перезаписываемых дисков, флэш-памяти и внешних носителей недопустимо (подпункты 1, 3 п.В раздела 725.20). Носитель видеозаписи допроса расценивается как улика и предполагает соответствующее обращение и хранение (раздел 725.25). По результатам допроса наряду с диском изготавливается письменный отчет, содержащий данные о дате, времени, месте допроса, участвующих лицах, причинах перерыва и, разумеется – краткое содержание показаний (synopsis).

Помимо этого, практикуется видеозапись на автомобильные видеорегистраторы (in-car video system – подпункт 1 п.Д раздела 085.55), а также на носимые с одеждой видеокамеры (body worn cameras – раздел 747). Эти последние могут применяться сотрудником при остановке транспортного средства или пешехода, опросе подозрительного лица, конвоировании, обыске, разъяснении прав, во время преследования или на месте происшествия.

В Управлении полиции г.Цинциннати (штат Огайо) разработан в целом сходный документ – The Cincinnati Police Department Procedure Manual (доступен на официальный сайт г.Цинциннати по ссылке URL:). Регламентация видеозаписи в нем, правда, не так подробна, как в Висконсине, но и здесь ведется речь о видеорегистраторах (Mobile Digital/Video Recording Equipment – раздел 12.537). Они должны включаться полицейским в таких случаях, как – преследование, получение по радиосигнала о помощи, остановка транспортного средства, конвоирование (в этом случае объектив разворачивается внутрь салона), фиксация согласия лица на производство

обыска без ордера (это, впрочем, не освобождает сотрудника от составления и подписания у гражданина соответствующей формы 601).

Другой раздел (12.538) посвящен камерам видеонаблюдения, устанавливаемым на улицах и помещениях для мониторинга преступности и используемым как фактор ее сдерживания, а также как средство доказывания в суде.

В обоих рассмотренных нами ведомственных документах подчеркивается обучающее значение видеозаписей, фиксирующих действия полицейских в различных служебных ситуациях.

Методические издания содержат, в принципе, те же положения по части документирования, а также отдельные рекомендации тактического характера.

Так, на месте происшествия с помощью видеозаписи обстановку запечатлевают в самом начале, до внесения в нее каких-либо изменений, а затем, где это необходимо – и в ходе осмотра. Звук при этом записывать не рекомендуется [9, p.36].

Результаты фотографирования оформляются в своеобразные реестры (photo logs), представляющие собой типографские бланки с таблицами, в которые записывают – номер фотографии, ее описание, местонахождение, а также условия съемки (дистанция, вспышка, экспозиция и т.д.). Фотоснимки упаковываются и хранятся в порядке, предусмотренном для вещественных доказательств [9, pp.89-90; 5, pp.119-120]. То же касается носителей видеозаписи, выполненной в ходе осмотра. Ее назначение – визуально сориентировать на

месте, а не фиксировать крупным планом отдельные объекты. Сопровождать видеосъемку пояснениями нужно обдуманно, поскольку такой комментарий может быть расценен судом как субъективный или предвзятый. В любом случае до того, как зазвучат пояснения, звук лучше не записывать. В начале записи в кадре размещается табличка (placard), на которой указаны номер дела, дата и другие установочные данные происшествия [8, p.78; 5, p.122].

В ходе получения объяснений (interview) полицейский делает записи в блокнот; на допросе (interrogation) составляются письменные показания, которые затем могут быть использованы в качестве доказательств в суде. В обоих случаях может применяться аудио- или видеозапись [7].

Как видим, видеозапись может являться самостоятельным средством фиксации хода и результатов полицейских процедур. При этом круг таких процедур чрезвычайно широк – наряду с теми, что в России принято относить к следственным (обыск, допрос, опознание и др.), в него входят и административные (например, остановка и досмотр транспортного средства), и оперативно-розыскные (например, негласное наблюдение).

Обращаясь к отечественному опыту, отметим, что у нас сложилась иная практика применения видеозаписи. Она исходит из того, что фиксация посредством видеотехнологий вторична по отношению к протоколу, который считается единственным процессуальным актом, удостоверяющим ход и результаты следственного действия [1, с.53].

Библиография:

1. Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. – М.: Юрлитинформ, 2013.
2. Бартенев Е.А. Невербальная форма доказательственной информации // Российский следователь. 2015. №2.
3. Скобелин С.Ю., Кузнецов С.Е. Видеозапись допроса: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. №20.
4. Уголовный процесс: учебник / Смирнов А.В., Калиновский К.Б.; под общ.ред. Смирнова А.В. – М.: Кнорус, 2008.
5. Aric W. Dutell. An introduction to crime scene investigation: Jones & Bartlett Learning, 2014.
6. Arizona v. Evans (1995), §2 // FindLaw. URL: <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/514/1.html>.
7. Charles R. Swanson, Neil C. Chamelin, Leonard Territo. Criminal Investigation (8th edition), Chapter 4, §§ XIX, XX // McGraw Hill Online Learning Center. URL: http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student_view0/chapter4/chapter_outline.html.
8. Henry C. Lee, Timothy M. Palmbach, Marilyn T. Miller. Henry Lee's Crime Scene Handbook: Elsevier Academic Press, 2001.

9. National Forensic Science Technology Center. Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement // URL: <http://www.nist.gov/forensics/upload/Crime-Scene-Investigation.pdf>.
10. U.S. Department of Justice. National Institute of Justice. Crime Scene Investigation: A Guide for Law Enforcement // URL: <https://www.fbi.gov/about-us/lab/forensic-science-communications/fsc/april2000/twgcsi.pdf>.

References (transliterated):

1. Baev O.Ya. Taktika sledstvennykh deistvii: uchebnoe posobie. – M.: Yurlitinform, 2013.
2. Bartenev E.A. Neverbal'naya forma dokazatel'stvennoi informatsii // Rossiiskii sledovatel'. 2015. №2.
3. Skobelin S.Yu., Kuznetsov S.E. Videozapis' doprosa: problemy i puti ikh resheniya // Rossiiskii sledovatel'. 2015. №20.
4. Aric W. Dutell. An introduction to crime scene investigation: Jones & Bartlett Learning, 2014.
5. Charles R. Swanson, Neil C. Chamelin, Leonard Territo. Criminal Investigation (8th edition), Chapter 4, §§ XIX, XX // McGraw Hill Online Learning Center. URL: http://highered.mheducation.com/sites/0072564938/student_view0/chapter4/chapter_outline.html.
6. Henry C. Lee, Timothy M. Palmbach, Marilyn T. Miller. Henry Lee's Crime Scene Handbook: Elsevier Academic Press, 2001.