

Карпович О.Г.

DOI: 10.7256/2305-560X.2016.2.19466

## РОЛЬ США В УКРАИНСКОМ КРИЗИСЕ (2013–2014-е гг.)

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена исследованию роли Соединенных Штатов Америки в Украинском кризисе 2013–14-х гг., приведшем к свержению легитимного президента В. Януковича и приходу к власти праворадикальных сил антироссийской направленности, поддерживаемых США и ЕС. Объект исследования – политический кризис 2013–14-х гг. на Украине. Предмет исследования – роль США в политическом кризисе на Украине в 2013–14-х гг. Цель настоящего исследования – выявить и определить роль США («внешнего фактора») в возникновении и эскалации политического кризиса на Украине в 2013–14-х гг., ставшего фатальным для режима В. Януковича. Автор обращает внимание на то, что основным инструментом свержения легитимного режима В. Януковича стали технологии цветных революций, авторство которых принадлежит западным странам и, прежде всего, США. Методологической основой исследования являются системный, структурно-функциональный, сравнительно-политический подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, наблюдения. В конце ноября 2013 г. в центре Киева начались массовые акции протеста, события, известные как «Евромайдан», и спровоцированные решением украинского руководства (тогдашнего президента Украины В. Януковича) не подписывать Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. «Евромайдан» в итоге привел к свержению легитимного режима и установлению на Украине прозападного, лояльного США правительства. Государственный переворот и предшествовавшие ему события на Украине привели к тяжелым последствиям для страны: страна фактически оказалась расколотой, так как не все граждане поддержали «Евромайдан»; начались масштабные волнения на Юго-Востоке страны, в результате которых Украина утратила часть своей территории (Крым, который вошел в состав РФ); противостояние нового киевского правительства и юго-восточных регионов привело к гражданской войне, в ходе которой погибли десятки тысяч человек и более миллиона граждан были вынуждены покинуть свои дома.

**Ключевые слова:** политическая система, Россия, мировая политика, внешняя политика США, международные отношения, дипломатия, интересы, государство, безопасность, США.

**Abstract.** This article is devoted to the study of the US's role in the 2013 – 2014 Ukrainian crisis, which had led to the overthrow of the legitimate President Viktor Yanukovich and the rise to power of the right-wing anti-Russian forces, supported by the US and the EU. The object of the study is the 2013 – 2014 political crisis in Ukraine. The subject of the research is the US's role in the 2013 – 2014 political crisis in Ukraine. The purpose of this study is to identify and define the role of the United States (the «external factor») in the emergence and escalation of the political crisis in Ukraine which became fatal for the regime of Viktor Yanukovich. The author draws attention to the fact that the legitimate regime of Yanukovich was overthrown using the technologies of color revolutions designed by the Western states, primarily by the US. The research methodology is based on the system, structural-functional, comparative-political approaches, the methods of analysis, synthesis, induction, deduction and observation. In late November 2013, mass protest actions were taking place in Kyiv, known as Euromaidan, which had been provoked by the decision of the Ukrainian leadership (the then Ukrainian President V. Yanukovich) not to sign the Association Agreement with the EU. The Euromaidan eventually led to the overthrow of the legitimate regime and the establishment of the pro-Western government, loyal to the US. The coup and the preceding events in Ukraine led to severe consequences for the country: it actually split, as the Euromaidan hadn't been supported by all the citizens; the mass disturbances broke out in the south-eastern parts of the country which led to the loss of the part of the territory by Ukraine (Crimea was attached to the Russian Federation); the confrontation between the Kyiv government and the south-eastern regions led to the civil war which resulted in the dozens of thousands of victims and more than a million refugees.

**Key words:** diplomacy, international relations, U.S. foreign policy, world politics, Russia, political system, interests, state, security, USA.

Сегодня уже практически ни у кого не возникает сомнений в том, что государственный переворот на Украине, получивший название «Евромайдан», был реализован на основе технологий цветных революций при непосредственном участии США. Сами же цветные революции играют в современных государственных переворотах (в том числе в государственном перевороте, произошед-

шем на Украине в 2013–14-х гг.) особенную роль. Цветные революции – это технологии организации государственного переворота в условиях искусственно созданной политической нестабильности, в которых давление на власть осуществляется в форме политического шантажа, а инструментом шантажа выступает молодежное протестное движение (толпа), организованное по специальной

схеме. Применять эти технологии умеют только их авторы и разработчики – Соединенные Штаты, которые и используют цветные революции в качестве инструментов реализации собственной внешней политики.

Последнее время проблематика цветных революций является весьма актуальной, особенно в связи с последними событиями в мире, такими как Арабская весна (серия цветных революций на Ближнем Востоке), «Евромайдан» («цветной» государственный переворот на Украине) и др.

Любая цветная революция – это угроза национальной безопасности суверенного государства, в особенности того государства, которое проводит свою политику в разрез с интересами США. Особую актуальность проблема цветных революций имеет для России. В условиях, когда в приграничных с Россией государствах (Украине, Грузии, Киргизии и т. п.) реализуются сценарии цветных революций, ведущие к госпереворотам, вследствие чего к власти в этих странах приходят проамериканские режимы, с явными антироссийскими настроениями и политикой, эта угроза становится актуальной и для самой России. Не случайно в новой Стратегии национальной безопасности России от 31 декабря 2015 г. цветные революции упоминаются как одни из наиболее опасных угроз существования российского государства: «практика свержения легитимных политических режимов, провоцирования внутригосударственных нестабильности и конфликтов получает все более широкое распространение.... Основными угрозами государственной и общественной безопасности являются: деятельность радикальных общественных объединений и группировок, использующих националистическую и религиозно-экстремистскую идеологию, иностранных и международных неправительственных организаций, финансовых и экономических структур, а также частных лиц, направленная на нарушение единства и территориальной целостности Российской Федерации, дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране, включая инспирирование «цветных революций», разрушение традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [1]. Цветные революции несут прямую угрозу не только для нашей страны, но и для стабильности во всем мире, поэтому тема «цветных революций» сегодня особенно актуальна.

В 2013 г. объектом применения западных технологий цветных революций стала Украина. 21 ноября 2013 г. правительство Украины заявило о приостановке подписания договора «Об ассоциации с Европейским Союзом», который планировала подписать Украина на саммите «Восточного партнерства» в столице Литвы Вильнюсе, намеченного на 28–29 ноября 2013 г. Данное распоря-

жение было официально обнародовано тогдашним премьер-министром Украины Н. Я. Азаровым.

Николай Азаров, во время своего выступления в Верховной Раде (украинском парламенте) в ходе проведения «правительственного часа» обосновывал действия украинского правительства требованиями Международного валютного фонда для получения кредита Украиной, ссылаясь на письмо МВФ от 20 ноября 2013 г. В частности в письме предписывалось повысить тарифы на газ и отопление на 40 %, заморозить зарплаты и сократить бюджетные расходы. Он также отметил, что евроинтеграция Украины могла привести к сокращению ее экспортных поставок в Россию.

Поскольку руководство РФ неоднократно заявляло, что в случае подписания Украиной договора об ассоциации с ЕС, Россия будет вынуждена принять меры (в виде таможенных пошлин для Украины и т. п.) в целях защиты отечественного рынка от товаров из ЕС, которые могут массовым потоком пойти в Россию через территорию Украины, что в свою очередь нанесет ущерб российским производителям, и, как следствие, экономике страны в целом.

При этом упоминалось, что многие украинские предприятия (прежде всего завязанные на сотрудничестве с Россией) могут быть закрыты, а 400 тыс. украинцев останутся без работы. Все это, естественно, приведет к ухудшению экономической ситуации и, как следствие, масштабным социальным недовольствам в стране.

Однако глава украинского правительства подчеркнул, что приостановление процесса евроинтеграции является временной мерой, не более чем тактическим ходом, и не связано с отказом от прежнего курса. Но как только украинский премьер заявил, что в качестве альтернативы условиям МВФ Украина займется налаживанием отношений с РФ (особенно экономических), испортившимися за последнее время, оппозиция устроила ему obstruction и стала обступать правительственную ложу. Н. Азаров едва смог договорить, после чего председатель Верховной Рады В. Рыбак закрыл заседание.

В этой ситуации примечательна реакция Западных стран (ЕС и США). Постановление кабинета министров Украины о приостановлении подготовки к подписанию соглашения об ассоциации дало повод европейским дипломатам высказать все свое негодование относительно Украины. «Глубокое разочарование» решением украинского правительства продемонстрировали чиновники Евросоюза, представители руководства США, ПАСЕ, европейских государств.

В частности ими было заявлено следующее:

«Соглашение об ассоциации не будет подписано в Вильнюсе. Наша миссия завершается. Жаль,

что у нее – такой финал», – выразил сожаление экс-президент Польши Александр Квасьневский, курировавший переговоры Украины об ассоциации с ЕС.

«Хотя вчерашнее решение обусловлено экономическими трудностями, беспрецедентное давление со стороны России также сыграло роль. Россия не использовала весь арсенал своих возможностей на Украине. Все украинские президенты будут стремиться балансировать между своим крупным соседом на Востоке и Западом», – резюмировал в эфире польского телеканала TVN24 Александр Квасьневский.

«Правительство Украины неожиданно глубоко поклонилось Кремлю. Очевидно, сработала политика жесткого давления. Этот шаг может убить надежды Киева на получение иностранных инвестиций. Экономика Украины может пойти на спад», – написал в микроблоге Twitter министр иностранных дел Швеции Карл Бильдт.

Вместе с европейскими политиками недовольство выражали и политики США. Представители Белого дома начали пугать Украину тем, что Россия будет делать все, чтобы воспрепятствовать сближению Украины с Западом. «Это грустный день для Украины и Европы. Это сигнал международному сообществу о том, что оно не должно бездействовать, когда Россия пытается диктовать условия соседям», – охарактеризовал решение украинского правительства Элиот Энджел, конгрессмен-демократ, возглавляющий комитет по иностранным делам в Палате представителей США.

Фактически западные страны прибегли к шантажу Украины, в частности ее руководства, из-за ее отказа подписывать «Соглашение об ассоциации с ЕС» на предстоящем саммите «Восточного партнерства» в Вильнюсе. С другой стороны мы можем наблюдать обвинения в адрес России в срыве соглашения и давлении на Украину.

Очевидно, что украинская оппозиция к такому сценарию (отказа Украиной подписания соглашения об ассоциации ЕС) была готова. Ведь еще 13 ноября за неделю до заявления премьер-министра Азарова Юрий Луценко, лидер общественного движения «Третья Украинская Республика», один из активнейших деятелей «Оранжевой революции», призвал лидеров оппозиционных парламентских фракций провести массовые акции протеста в том случае, если украинское руководство сорвет подготовку подписания «Соглашения об ассоциации с ЕС».

Кризис на Украине условно можно разделить на несколько этапов. Началом первого этапа можно назвать 21 ноября 2013 г., когда в социальных сетях (Facebook, Twitter, Vkontakte и др.) начали распространяться призывы немедленно выйти на

акцию протеста. Первая акция началась на Майдане Незалежности в Киеве вечером того же дня и собрала от 1 до 2 тыс. человек. Сюда пришли журналисты, общественные активисты, лидеры оппозиционных партий – Виталий Кличко (УДАР), Олег Тягнибок («Свобода») и Арсений Яценюк («Батькивщина»).

Здесь мы можем наблюдать активное формирование протестного движения, а также выдвижение лидеров, среди которых боксер Виталий Кличко.

По словам наблюдателей, собравшимися на площади двигали два основных мотива:

- 1) многие искренне считали и считают, что Соглашение об ассоциации открывало двери Украине в ЕС. На протяжении предшествующего года эту идею поддерживали не только представители парламентской оппозиции, но и Партия регионов, заявлявшая о европейском выборе и европейском пути.
- 2) антироссийский по своей сути протест против возможного присоединения к Таможенному союзу. Показательно, что в Киеве на Майдане разместили надпись «Путя, иди вон!», на фоне которой люди радостно фотографируются, поскольку уверены, что следующим шагом Януковича станет именно интеграция в ТС.

22 ноября 2013 г. митинги прошли во многих других городах Украины: Львове, Луцке, Ужгороде, Ивано-Франковске, Черновцах, Сумах, Виннице, Кривом Роге, Черкассах, Харькове, Одессе, Херсоне, Донецке.

22 ноября представители объединенной оппозиции установили на Европейской площади палатки, готовясь, тем самым, к бессрочной акции протеста.

24 ноября 2013 г. в Киеве состоялось многочисленное шествие и митинг оппозиции «За европейскую Украину» (такие митинги, проводившиеся с тех пор регулярно, оппозиция называла «народными вече»). Оппозиция оценила число участников в сто тысяч; более реальная оценка – около 50 тыс., что наблюдатели также расценили как «чрезвычайный успех».

На митинге было объявлено о начале бессрочной акции протеста, и в общих чертах была представлена программа оппозиции: лидеры оппозиции, выступая на Майдане, призывали власти как можно скорее подписать Соглашение с ЕС. В частности, один из лидеров оппозиции, глава партии «Батькивщина» Арсений Яценюк говорил следующее: «Мы требуем отменить решение об остановке евроинтеграции. До Вильнюса мы будем пикетировать кабинет министров с требованием отменить это антиевропейское и антиукраинское решение. (...) Мы начали сбор подписей миллионов украинцев с обращением к Евросоюзу: примите Украину,

мы как украинский народ того заслуживаем. (...) Если соглашение будет подписано, его будет выполнять новый президент, новое правительство и новый парламент».

В целом общая программа оппозиции – резолюция «народного вече 24 ноября» выдвигала следующие требования:

- 1) требовать отставки правительства за предательство национальных интересов;
- 2) требовать проведения 27 ноября внеочередной сессии Верховной Рады, срочно рассмотреть и принять все необходимые евроинтеграционные законы (сессия так и не состоялась);
- 3) в случае невозможности принять необходимые законы добиваться роспуска парламента и проведения внеочередных выборов;
- 4) требовать от президента немедленно отменить решение правительства Азарова, прекратить политические репрессии, освободить Тимошенко, возобновить курс на европейскую интеграцию и подписать Соглашение об ассоциации на саммите в Вильнюсе;
- 5) «В случае отказа президента выполнить свои конституционные обязанности и неподписания Соглашения добиваться импичмента президента Януковича за госизмену и призвать все демократические страны мира немедленно применить персональные санкции против Януковича и представителей его коррумпированного режима»;
- 6) «Провести мобилизацию всех партий, общественных организаций и граждан, выступающих за евроинтеграцию Украины, для проведения акций протеста до нашей победы».

В этот же день произошло первое столкновение манифестантов с органами правопорядка, в ходе которого некоторые протестующие были задержаны.

28–29 ноября 2013 г. в литовской столице состоялся саммит «Восточного партнерства», на котором присутствовал президент Украины В. Янукович. В итоге Соглашение об ассоциации ЕС с Украиной подписано не было. Тем временем лидеры оппозиции с трибун Майдана обвинили В. Януковича в предательстве и государственной измене.

Отказ В. Януковича подписывать соглашение с ЕС, который привел к новым недовольствам на Майдане, можно отнести к следующему этапу.

После саммита требования украинской оппозиции еще более радикализировались: если до саммита они требовали отставки правительства Азарова, то после начали звучать призывы отставки президента, правительства и проведения новых выборов в Верховную Раду и президента. Поскольку лишь новый президент, по мнению оппозицио-

неров, способен воплотить в жизнь евроинтеграционную мечту.

Одной из главных поворотных точек противостояния на Майдане также как и всего Украинского кризиса в целом стал разгон палаточного городка на Майдане Независимости специальным подразделением «Беркут». Это можно считать началом третьего этапа.

В ходе действий «Беркута» было задержано более тридцати человек. За медицинской помощью обратились тридцать пять человек, семеро из них были госпитализированы.

Действие сил правопорядка в украинской столице привели к изменению политической ситуации в стране. Силовая акция вызвала массовое сопереживание пострадавшим, а оппозиция предоставила сильнейший аргумент против власти – эмоционально более сильный, чем «отказ от евроинтеграции». Применение силы со стороны власти привело к резкой негативной реакции руководителей стран Запада, и Янукович оказался в положении оправдывающегося.

В этой ситуации особенно примечательны заявления и действия официальных лиц США.

Американский посол Джеффри Пайет через несколько часов после разгона Евромайдана выступил с осуждением действий украинских властей на своей страничке в Twitter.

Пресс-секретарь президента США Джей Карни заявил, что администрация США не рассматривает беспорядки в Киеве как попытку государственного переворота и настоятельно призывает украинские власти создать условия для свободного волеизъявления граждан.

К 1 декабря многотысячные массы протестующих сумели восстановить контроль над Площадью Независимости. По периметру площади протестующими возводились баррикады. В центре Киева вновь состоялось так называемое «народное вече», где вместе с предыдущими (отставка президента и правительства) оппозиция выдвинула новые требования к власти, а именно: привлечение к ответственности министра внутренних дел Виталия Захарченко и руководителей ряда областных спецподразделений «Беркута», применивших силу против митингующих. В акции также приняли участие ряд европейских дипломатов, вице-президент Европарламента Яцек Протасевич, бывший председатель Европарламента Ежи Бузек, бывший глава польского правительства, лидер партии «Закон и справедливость» Ярослав Качиньский.

11 декабря 2013 г. заместитель госсекретаря США Виктория Нуланд посетила лагерь демонстрантов на Майдане Незалежности в сопровождении Джеффри Пайетта и устроила раздачу продуктов демонстрантам, в том числе и те са-

мые «печеньки от госдепа». Незадолго до этого у В. Нуланд состоялась встреча с лидерами украинской оппозиции, и, по мнению обеих сторон, встреча была плодотворной. В тот же день она, встречаясь с В. Януковичем, заявила ему, что методы, использованные властями для разгона митингующих, неприемлемы. По окончании встречи В. Нуланд сказала, что у Украины все еще есть шанс вернуться на путь евроинтеграции и что она хочет, чтобы В. Янукович двигался в этом направлении, а также возобновил переговоры с МВФ. Госдепартамент США в лице прес-секретаря Джен Псаки тогда впервые упомянул о мерах давления на украинское руководство, включая введение санкций.

19 января 2014 г. в Киеве после очередного «народного вече», созванного лидерами парламентской оппозиции («Батькивщина», УДАР, «Свобода»), начались столкновения радикально настроенных манифестантов с отрядами милиции. Оппозиция все также требовала продолжения евроинтеграции и отставки правительства. В последующие дни оппозиционно настроенные манифестанты в регионах Украины перешли к захвату зданий областных администраций.

В результате Украина оказалась на грани введения чрезвычайного положения, утраты территориальной целостности и экономического коллапса.

Официальная власть в лице президента В. Януковича провела переговоры с лидерами оппозиции. По итогам переговоров, которые продолжались несколько дней, власть все же пошла на уступки: на созванном внеочередном заседании Верховной Рады прошло голосование за отмену ряда законов от 16 января (пакет законов, принятых Верховной Радой 16 января 2014 г., предусматривавших ужесточение санкций за участие в массовых беспорядках), принят закон об амнистии для участников событий ноября 2013 – января 2014 гг. А 28 января 2014 г. президент Украины принял отставку премьер-министра Н. Азарова и кабинета министров, который должен был продолжать выполнять свои обязанности до момента формирования нового состава правительства.

Несмотря на это акции протеста продолжились. В этот раз оппозиция выдвинула требования по возвращению Украины к парламентско-президентской системе правления и конституции 2004 г. 12 февраля 2014 г. президент Украины В. Янукович согласился пойти на формирование коалиционного правительства, в состав которого вошли представители оппозиции. В рамках амнистии были освобождены все ранее задержанные участники протестов. Протестующие в свою очередь разблокировали ряд зданий в Киеве. В то же время 16–17 февраля ВО «Майдан» и запрещенный в РФ «Пра-

вый сектор» объявили о подготовке «мирного наступления» на Верховную Раду.

Ключевые лидеры оппозиции – А. Яценюк и В. Кличко тем временем совершили поездку в Германию, где провели консультацию с канцлером ФРГ Ангелой Меркель.

Началом следующего этапа Украинского кризиса можно считать 18 февраля 2014 г. Ситуация в украинской столице вновь стала накаляться. Оппозиционные лидеры потребовали немедленного возвращения к конституции 2004 г., и организовали «мирное наступление» на Верховную Раду. Главным боевым ядром этого наступления были тысячи вооруженных активистов «Евромайдана». Ими были устроены новые стычки с милицией, поджигались покрышки автомобилей, захватывались здания и т. д. Беспорядки продолжались несколько дней.

По официальным данным, на 22 февраля 2014 г. со времени начала столкновений в центральной части Киева (10 часов 20 минут 18 февраля 2014 г.) умерли (погибли) 82 человека. За медицинской помощью в учреждения здравоохранения Киева обратились 638 пострадавших, 415 из них госпитализированы.

В тех событиях «масло в огонь» своими действиями подливали неизвестные снайперы в центре Киева, от рук которых погибли как сотрудники правопорядка, так и манифестанты.

На этом фоне стороны конфликта обвиняли друг друга в провокациях. Очевидно, что власти, с ее тогдашней репутацией, подобные действия были совершенно не выгодны – они понимали, что это может лишь усугубить кризисную ситуацию. Не исключено, что это была провокация третьей стороны, заинтересованной в эскалации конфликта (многие эксперты указывали на специальные службы США). Расследование «дела снайперов» было начато, но так и не было завершено.

21 февраля 2014 г. госсекретарь США Джон Керри в связи с массовым кровопролитием на улицах Киева выступил с угрозами в адрес украинского руководства, заявив, что «народ Украины и международное сообщество привлечет к ответственности виновных в том, что произошло... Мы однозначно осуждаем применение силы против гражданских лиц со стороны сил безопасности и настоятельно призываем отозвать эти силы». При этом он также отметил, что протестующие должны реализовывать свои права мирным путем. На этом фоне американский вице-президент Джозеф Байден также угрожал Виктору Януковичу и говорил о готовности США наложить санкции на президента и его ближайшее окружение. Д. Байден также призвал В. Януковича отвести все силовые структуры из центра Киева и немедленно начать сотрудничество с оппозицией.

В этих условиях 21 февраля 2014 г. под давлением западных стран, в особенности США, президент Украины Виктор Янукович был вынужден пойти на уступки и подписать с оппозицией соглашение об урегулировании кризиса, которое, в частности, предусматривало немедленный (в течение всего двух суток) возврат к конституции в редакции 2004 г., конституционную реформу и проведение досрочных президентских выборов не позднее декабря 2014 г. В тот же день Верховная Рада Украины в трех чтениях приняла проект закона «О восстановлении действия отдельных положений Конституции Украины», возвращающий конституцию 2004 г. За закон проголосовало 386 депутатов, 1 – воздержался. Президент В. Янукович данный законопроект не подписал и покинул Киев. В соответствии со статьей 94 Конституции Украины, если президент Украины в течение 15 дней (в данном случае до 8 марта) не возвратил закон для повторного рассмотрения, закон считается одобренным президентом Украины и должен быть официально подписан и обнародован. Однако, не дожидаясь окончания этого срока, председатель Верховной Рады Александр Турчинов подписал закон о восстановлении конституции в редакции 2004 г. и 23 февраля 2014 г. он был опубликован.

22 февраля 2014 г. в Верховной Раде, где состоялся массовый выход депутатов из фракции Партии регионов, объединенной оппозицией, получившей тем самым преимущество, было принято постановление, где было заявлено, что Янукович «неконституционным образом самоустранился от осуществления конституционных полномочий» и не выполняет свои обязанности. После Рада назначила дату досрочных президентских выборов на 25 мая 2014 г.

23 февраля исполнение обязанностей президента Верховная Рада возложила на председателя Верховной Рады Александра Турчинова. На этом этапе происходит кульминация «Евромайдана». Именно в этот день на Украине фактически состоялся государственный переворот – антиконституционный захват власти.

Сомнение в легитимности последних действий украинского парламента высказала Россия. 4 марта 2014 г. на пресс-конференции, посвященной событиям на Украине, президент РФ Владимир Путин заявил, что считает Виктора Януковича легитимным президентом Украины. Последние события на Украине он оценил как «антиконституционный переворот и вооруженный захват власти».

Позже В. Янукович на пресс-конференции в Ростове заявил, что оппозиция при попустительстве Евросоюза, чьи представители засвидетельствовали достигнутые договоренности, не выполнила

своих обязательств (такого же мнения придерживается руководство России).

В свою очередь уже ставший на тот момент премьер-министром Украины Арсений Яценюк заявил, что оппозиция со своей стороны договоренности выполняет, и обвинил Виктора Януковича в выходе из соглашения (его поддержала посол США в ООН Саманта Пауэр).

Тем временем новая украинская власть получила признание со стороны Евросоюза и США. Официальный представитель Еврокомиссии Оливье Байи охарактеризовал решение Верховной Рады возложить обязанности президента на Александра Турчинова как «демократическое и законное», а посол США на Украине Джеффри Пайетт заявил: «Мы отвергаем любые намеки на то, что здесь происходит переворот, и на то, что легитимность случившегося якобы находится под вопросом из-за иностранной поддержки»

Однако позднее, год спустя, президент США Барак Обама в интервью телеканалу CNN открыто признал роль США в государственном перевороте на Украине, заявив, что США выступили в качестве «посредника» в данном процессе.

Тем самым становится совершенно очевидно, что подобное развитие событий на Украине (насильственная смена власти) вполне укладывалось в интересы США и ЕС.

Примечательны также визиты американских официальных лиц на Украину уже после государственного переворота. Тут необходимо сопоставить следующие факты, а именно: 12 апреля 2014 г. директор ЦРУ Джон Бреннан посетил Киев – и сразу после этого визита украинские власти 14 апреля 2014 г. начали активную фазу так называемой «антитеррористической операции» на юго-востоке страны против сторонников «федерализации» (тех, кто осудил государственный переворот на Украине и активно выступал за федерализацию с целью предоставления большей автономии регионам) в лице самопровозглашенных республик ЛНР и ДНР. Причинно-следственную связь между этими двумя событиями трудно не установить. К тому же роль США в организации вооруженного государственного переворота в Киеве и приводе к власти нынешнего «правительства майдана» не особенно скрывалась Вашингтоном. Война на Юго-Востоке между ВСУ (вооруженными силами Украины) и ЛНР и ДНР, унесшая жизни десятков тысяч человек, продолжается до сих пор (сейчас на фронтах наблюдается временное затишье, связанное с Минскими соглашениями, которые соблюдают ЛНР, ДНР и весьма условно соблюдает Киев).

20 апреля 2014 г. на фоне протестов на Юго-Востоке страны на Украину прибыл вице-президент США Джозеф Байден. Американский политик

провел встречи с исполняющим обязанности президента Александром Турчиновым, премьер-министром Арсением Яценюком, депутатами Верховной Рады и активистами гражданского общества, в ходе которых обсуждались вопросы оказания Украине помощи в сфере экономики и безопасности.

Вице-президент США сообщил, что Вашингтон готов выделить 15 млн долл. для помощи Украине в борьбе с коррупцией и для обеспечения прозрачности государственных закупок. Также он отметил готовность США сотрудничать с Украиной в вопросах энергетики, а А. Яценюк сообщил о заинтересованности Украины в привлечении США для совместной эксплуатации и модернизации украинской газотранспортной системы.

По мнению политолога Владимира Фесенко, которое он озвучил Корреспондент.net, сам факт визита на Украину вице-президента США имеет очень большое значение: «Для любой страны мира, визит вице-президента США – это знаковое событие, Байден – второй человек в американской политике, такого уровня визиты в Украине даже не каждый год проходят. Сам факт визита – сигнал России о поддержке Украины, украинской власти в вопросе Крыма и событий на Востоке».

Со словами В. Фесенко сложно не согласиться. Д. Байден за несколько месяцев два раза посетил Украину (второй – после избрания Петра Порошенко президентом Украины). Этот факт демонстрирует как минимум то, что Соединенные Штаты Америки крайне заинтересованы в Украине на фоне последних событий. А заявления Д. Байдена в Киеве лишний раз демонстрируют, что США поддерживают и будут поддерживать Украину не только лишь на словах.

На основании всего вышесказанного можно с уверенностью констатировать, что США с самого начала событий кризиса поддерживали украинскую оппозицию и оказывали давление на власти Украины.

Среди причин, способствовавших началу кризиса на Украине, а именно протестов на Майдане можно выделить как внешние, так и внутренние.

В качестве основных внутренних причин называют «социальную несправедливость, огромную поляризацию доходов и уровня жизни населения Украины и разгул коррупции, пронизывающей исполнительную и судебную власть, правоохранительные органы». В пользу этого говорит статистика. Так, по оценкам Всемирного банка по состоянию на 2013 г.: ВВП (валовой внутренний продукт – макроэкономический показатель, отражающий рыночную стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных за год на территории государства) Украины оценивается в 177,4 млрд долл. (53 место в мире); ВВП на душу населения

(определяет уровень экономического развития государства) – 8 788 долл. (104 место в мире). За чертой бедности, по данным на 2011 г., проживает порядка 28% населения.

В тоже время такие показатели как инфляция и безработица были весьма стабильны: инфляция по оценкам Всемирного банка на Украине последние несколько лет, вплоть до 2014 г., колеблется в районе 5–7 %. уровень безработицы, согласно данным Международной организации труда, достигает 7,7 %, что соответствует большинству мировых показателей.

В 2011 г. доходы 10 % самых богатых украинцев были в 5,4 раза больше доходов 10 % самых бедных. Об этом говорится в аналитическом отчете Эрсте Банка. Это также соответствует средним общемировым тенденциям.

Уровень коррупции на Украине всегда был весьма высоким: по данным Transparency International в период с 2012 по 2014-е гг. по уровню коррупции Украина находилась на 142 месте из 174 стран.

Справедливости ради стоит отметить, что это лишь официальные цифры, в реальности же, скорее всего, все выглядит хуже.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что социально-экономические предпосылки для недовольства у населения Украины были.

Главным катализатором массового недовольства, выплеснувшегося в центре Киева (а позже и во многих других городах), стало решение украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом и тем самым замедлить процесс евроинтеграции. Заключение этого соглашения готовилось несколько лет.

В то же время по данным опросов общественного мнения за 2013 г., проведенного несколькими компаниями (R&B Group, Демократические инициативы, ИФАК и т. д.), евроинтеграцию поддерживает не более половины населения всей Украины. Отсюда, как следствие, и недовольство «Евромайданом» в ряде регионов страны, особенно на Юго-Востоке, где большая часть населения исторически идентифицировала себя с Россией.

Подписание соглашения об ассоциации лоббировалось Европейским Союзом и США, в том числе и через подконтрольные олигархам западной направленности СМИ на Украине. Достаточно также вспомнить реакцию европейских и американских политиков, выражающих крайнее недовольство отказом тогдашнего президента Украины Виктора Януковича подписывать это соглашение. К тому же само соглашение по своей сути не отвечало интересам украинского народа. Об этом, как уже было

сказано выше, в частности говорил тогдашний глава правительства Украины Николай Азаров. Украина, подписав соглашение, могла бы стать отличным рынком сбыта для Европейской продукции (особенно для немецкой), учитывая тот факт, что страны ЕС охвачены острым и затянувшимся экономическим кризисом.

Понимая, что подписание соглашения об ассоциации в перспективе ухудшит жизнь большинству граждан Украины и, как следствие, обострит социальные недовольства, В. Янукович вместе с тем понимал, что в таком случае президентские выборы на Украине, которые должны были пройти в 2015 г., ему не выиграть.

Тем более российский президент В.В. Путин предложил Украине включиться в Таможенный союз, чтобы восстановить сложившиеся в советское время хозяйственные и научно-технические связи с российскими предприятиями, наладить взаимовыгодное сотрудничество в машиностроительной, авиационной, космической промышленности и ряде других сфер. Для решения этих задач Россия предлагала предоставить Украине заем 15 млрд долл., а также поставлять газ по льготной цене.

Такой поход полностью отвечал долговременным национальным интересам России и Украины, но противоречил интересам США и стран Евросоюза, использующих Украину как источник дешевых сырьевых, сельскохозяйственных и трудовых ресурсов в качестве альтернативы арабским и турецким газотранспортным системам.

Постоянные колебания В. Януковича между Россией и Западом раздражали США и прозападный олигархат на Украине. Потому отстранение его с президентского поста стало лишь вопросом времени. Приостановка подписания соглашения с Евросоюзом послужила лишь поводом для начала давно готовящегося государственного переворота по сценарию цветных революций.

Уже в процессе цветной революции 2013–14-х гг., известной как «Евромайдан», В. Янукович с его командой подвергались шантажу со стороны США. Когда оппозиционеры начали с переменным успехом захватывать помещения государственной власти, посол США Джеффри Пайетт, пригласив к себе контролировавшего в парламенте значительную

часть голосов Р. Ахметова (олигарха, который финансировал предвыборную кампанию В. Януковича), предупредил: если украинская власть применит к протестующим силовой вариант, если не будут отменены диктаторские законы и не будет принят закон об амнистии, то Америка и Евросоюз не только введут масштабные визовые ограничения, но также применят финансовые санкции, предполагающие арест счетов и всех активов на территории США и ЕС, принадлежащих персоналиям, включенным в черный список (где Р. Ахметов числился вторым – между двумя Януковичами, отцом и сыном). В качестве же «пряника» посол США обещал транш МВФ сразу же после формирования коалиционного правительства. Помощник госсекретаря США В. Нуланд прямо сказала: «если Янукович разрешит применение силовых методов наведения порядка в стране, то не только лишится хранимых в зарубежных банках миллиардов, но и будет отправлен под Гаагский трибунал». Когда 19 февраля 2014 г., взятые в кольцо спецназом и «Беркутом», руководители Майдана уже искали пути отступления, вице-президент США Джо Байден по телефону потребовал немедленно убрать милицию с улиц Киева.

Стоит также отметить, что В. Янукович не пользовался поддержкой населения Украины. По данным социологического исследования, проведенного Киевским международным институтом социологии в период 21–30 мая 2013 г., электоральный рейтинг Януковича на тот момент составлял не более 10 %. Поэтому конкретно сам факт его свержения практически не вызвал недовольства в слоях населения, учитывая еще то, что ранее, до своего свержения, президент покинул столицу Украины Киев, а после и вовсе покинул страну, найдя убежище на территории РФ.

Дальнейший кризис на Украине подогревался действиями новых властей, в частности по инициативе запрета на официальном уровне русского языка, а также инициирование так называемой Антитеррористической операции (АТО) на Донбассе и т. д. И все это делалось не без консультаций с официальными лицами США, такими как американский посол на Украине Д. Пайт, вице-президент США Д. Байден, помощник госсекретаря США В. Нуланд, директор ЦРУ Д. Бреннан.

#### Библиография:

1. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный документ]/Российская газета. 2015, 31 дек. URL: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html> (Дата обращения 30.01.2016)
2. Соглашение «Об ассоциации ЕС с Украиной». <http://tass.ru/info/1064985>
3. <https://interaffairs.ru/read.php?item=9698>.
4. <http://timesnet.ru/economy/4112/>.
5. <http://www.bbc.com/news/blogs-trending-25050141>.
6. <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3352997-vyzyt-baidena-v-ukraynu-syhnal-o-podderzhke-y-obeschanye-pomoschy>.



7. <http://data.worldbank.org/country/ukraine>.
8. Закон Украины «Об утверждении Общегосударственной программы развития минерально-сырьевой базы Украины на период до 2010 года». <http://uazakon.ru/zakon/zakon-o-razvitii-mineralno-sirevoy-bazi.html>
9. <http://ria.ru/world/20140513/1007635695.html>.
10. <http://korrespondent.net/business/economics/3464452-ukrayna-vozhglavlyla-reitynh-samykh-nyzkykh-srednykh-zarplat-v-evrope>.
11. Сиротский Д.В. Роль американских НКО в информационно-психологическом противоборстве на Украине в период политического кризиса 2014 г. <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-amerikanskih-nko-v-informatsionno-psihologicheskom-protivoborstve-na-ukraine-v-period-politicheskogo-krizisa-2014-goda>
12. <http://klichko.org/about/partners/>
13. [http://gadabate.un.org/sites/default/files/gastatements/68/GE\\_en.pdf](http://gadabate.un.org/sites/default/files/gastatements/68/GE_en.pdf).
14. Добровольческое движение в России: история и современность./И.В. Бочарников, А.И. Гушер, М.Ю. Зеленков, А.В. Манойло, О.А. Овсянникова; под общ. ред. Д.В. Саблина. М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. С. 254–255.
15. Манойло А.В. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – № 3. – С. 104–107. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
16. Манойло А.В. Политические конфликты в международных отношениях и мировой политике. // Мир и Политика. 2013. №2. С. 71–82.
17. Филиппов В.Р. Этнополитические парадоксы и кризис российского федерализма. В сборнике: Федерализм и региональная политика в полиэтничных государствах. М., 2001. С. 23–38.
18. Филиппов В.Р. Этничность и власть в столичном мегаполисе. М., 2009. Сер. Бунтующая этничность.-240 с.
19. Иванов С.М. Сепаратизм – естественный процесс или угроза национальной и международной безопасности? // Конфликтология / nota bene. – 2016. – 1. – С. 62 – 71. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17856.
20. Манойло А.В. Концептуальные и организационные основы противодействия цветным революциями в российской Федерации и на постсоветском пространстве // Мировая политика. – 2016. – 1. – С. 1 – 5. DOI: 10.7256/2409-8671.2016.1.17782. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_17782.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_17782.html)
21. Бочарников И.В. Современные тенденции развития международного терроризма // Конфликтология / nota bene. – 2016. – 1. – С. 52 – 61. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17852.
22. Арямова А.Д. Последствия цветных революций и роль России в преодолении ближневосточного и украинского кризиса // Тренды и управление. – 2016. – 1. – С. 90 – 95. DOI: 10.7256/2307-9118.2016.1.17447.
23. Гушер А.И. Геополитические и стратегические аспекты операции Воздушно-космических сил России в Сирии // Конфликтология / nota bene. – 2015. – 4. – С. 395 – 402. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.16967.
24. Карпович О.Г. Особенности современного североамериканского федерализма (на примере США) // Право и политика. – 2016. – 2. – С. 158 – 166. DOI: 10.7256/1811-9018.2016.2.17816.
25. Фельдман П.Я. Механизмы политического согласования интересов: системный анализ // Конфликтология / nota bene. – 2015. – 4. – С. 416 – 423. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.17394.
26. Бочарников И.В. Террористическая группировка «Исламское государство» как закономерное следствие ближневосточной стратегии США // Тренды и управление. – 2015. – 4. – С. 395 – 402. DOI: 10.7256/2307-9118.2015.4.17007.
27. Манойло А.В. К вопросу о моделях и механизмах выработки политических решений в Российской Федерации // Тренды и управление. – 2016. – 1. – С. 45 – 49. DOI: 10.7256/2307-9118.2016.1.18001.
28. Карякин В.В. Политическая медиаметрия: книга о том, как четвертая власть правит миром. // Конфликтология / nota bene. – 2016. – 1. – С. 86 – 89. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17755.
29. Ласария А.О. Новейший этап формирования абхазской государственности // Конфликтология / nota bene. – 2015. – 4. – С. 430 – 435. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.17156.
30. Овсянникова О.А. Технологии реформирования общественного сознания посредством языковой и конфессиональной дискриминации (на примере Украины) // Конфликтология / nota bene. – 2015. – 4. – С. 424 – 429. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.17008.
31. Болохов И.И. Трансформация внешнеполитической стратегии Китая в контексте «арабской весны» // Мировая политика. – 2016. – 1. – С. 36 – 47. DOI: 10.7256/2409-8671.2016.1.18483. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_18483.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_18483.html)
32. Денчев С., Павлова М. Цветные революции: Кто смешивает краски и кто художник? // Конфликтология / nota bene. – 2016. – 1. – С. 5 – 10. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.18498.
33. Скрипниченко Д.В. Политическая модернизация республик Северного Кавказа (на примере выборов губернаторов) // Мировая политика. – 2016. – 1. – С. 19 – 25. DOI: 10.7256/2409-8671.2016.1.18494. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_18494.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_18494.html)
34. Буневич Д.С. Польская диаспора как инструмент «мягкой силы» Варшавы на Востоке // Конфликтология / nota bene. – 2016. – 1. – С. 20 – 28. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17905.
35. Нейматов А.А. Теоретические аспекты исследования цветных революций // Тренды и управление. – 2015. – 4. – С. 359 – 365. DOI: 10.7256/2307-9118.2015.4.16913.
36. Буневич Д.С. Крымский кризис 2014 года и создание новой архитектуры международных отношений // Конфликтология / nota bene. – 2015. – 2. – С. 133 – 139. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.2.14333.

**References (transliterated):**

1. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 31 dekabrya 2015 g. № 683 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi dokument]/Rossiiskaya gazeta. 2015, 31 dek. URL: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html> (Data obrashcheniya 30.01.2016)
2. Soglashenie «Ob assotsiatsii ES s Ukrainoi». <http://tass.ru/info/1064985>

3. <https://interaffairs.ru/read.php?item=9698>.
4. <http://timesnet.ru/economy/4112/>.
5. <http://www.bbc.com/news/blogs-trending-25050141>.
6. <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3352997-vyzyt-baidena-v-ukraynu-syhnal-o-podderzhke-y-obeschanye-pomoschy>.
7. <http://data.worldbank.org/country/ukraine>.
8. Закон Украины «Об утверждении Общчегосударственной программы развития минерально-сырьевой базы Украины на период до 2010 года». <http://uazakon.ru/zakon/zakon-o-razvitii-mineralno-sirevoy-bazi.html>
9. <http://ria.ru/world/20140513/1007635695.html>.
10. <http://korrespondent.net/business/economics/3464452-ukrayna-vozglavlyla-reitynh-samykh-nyzkykh-srednykh-zarplat-v-evrope>.
11. Sirotskii D.V. Rol' amerikanskikh NKO v informatsionno-psikhologicheskom protivoborstve na Ukraine v period politicheskogo krizisa 2014 g. <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-amerikanskikh-nko-v-informatsionno-psihologicheskom-protivoborstve-na-ukraine-v-period-politicheskogo-krizisa-2014-goda>
12. <http://klichko.org/about/partners/>
13. [http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/68/GE\\_en.pdf](http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/68/GE_en.pdf).
14. Dobrovol'cheskoe dvizhenie v Rossii: istoriya i sovremennost'. /I.V. Bocharnikov, A.I. Gusher, M.Yu. Zelenkov, A.V. Manoilo, O.A. Ovsyannikova; pod obshch. red. D.V. Sablina. M.: Izd-vo «Ekon-Inform», 2015. S. 254–255.
15. Manoilo A.V. Rol' tsvetnykh revolyutsii v demontazhe sovremennykh politicheskikh rezhimov // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2014. – № 3. – S. 104–107. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
16. Manoilo A.V. Politicheskie konflikty v mezhdunarodnykh otnosheniyakh i mirovoi politike. //Mir i Politika. 2013. №2. S. 71–82.
17. Filippov V.R. Etnopoliticheskie paradoksy i krizis rossiiskogo federalizma. V sbornike: Federalizm i regional'naya politika v polietnichnykh gosudarstvakh. M., 2001. S. 23–38.
18. Filippov V.R. Etnichnost' i vlast' v stolichnom megapolise. M., 2009. Ser. Buntuyushchaya etnichnost'. – 240 s.
19. Ivanov S.M. Separatizm – estestvennyi protsess ili ugroza natsional'noi i mezhdunarodnoi bezopasnosti? // Konfliktologiya / nota bene. – 2016. – 1. – S. 62 – 71. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17856.
20. Manoilo A.V. Kontseptual'nye i organizatsionnye osnovy protivodeistviya tsvetnym revolyutsiyami v rossiiskoi Federatsii i na postsovetskom prostranstve // Mirovaya politika. – 2016. – 1. – S. 1 – 5. DOI: 10.7256/2409-8671.2016.1.17782. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_17782.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_17782.html)
21. Bocharnikov I.V. Sovremennye tendentsii razvitiya mezhdunarodnogo terrorizma // Konfliktologiya / nota bene. – 2016. – 1. – S. 52 – 61. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17852.
22. Aryamova A.D. Posledstviya tsvetnykh revolyutsii i rol' Rossii v preodolenii blizhnvostochnogo i ukrainskogo krizisa // Trendy i upravlenie. – 2016. – 1. – S. 90 – 95. DOI: 10.7256/2307-9118.2016.1.17447.
23. Gusher A.I. Geopoliticheskie i strategicheskie aspekty operatsii Vozdushno-kosmicheskikh sil Rossii v Sirii // Konfliktologiya / nota bene. – 2015. – 4. – S. 395 – 402. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.16967.
24. Karpovich O.G. Osobennosti sovremennogo severoamerikanskogo federalizma (na primere SShA) // Pravo i politika. – 2016. – 2. – S. 158 – 166. DOI: 10.7256/1811-9018.2016.2.17816.
25. Fel'dman P.Ya. Mekhanizmy politicheskogo soglasovaniya interesov: sistemnyi analiz // Konfliktologiya / nota bene. – 2015. – 4. – S. 416 – 423. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.17394.
26. Bocharnikov I.V. Terroristicheskaya gruppirovka «Islamskoe gosudarstvo» kak zakonomernoe sledstvie blizhnvostochnoi strategii SShA // Trendy i upravlenie. – 2015. – 4. – S. 395 – 402. DOI: 10.7256/2307-9118.2015.4.17007.
27. Manoilo A.V. K voprosu o modelyakh i mekhanizmax vyrabotki politicheskikh reshenii v Rossiiskoi Federatsii // Trendy i upravlenie. – 2016. – 1. – S. 45 – 49. DOI: 10.7256/2307-9118.2016.1.18001.
28. Karyakin V.V. Politicheskaya mediametriya: kniga o tom, kak chetvertaya vlast' pravit mirom. // Konfliktologiya / nota bene. – 2016. – 1. – S. 86 – 89. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17755.
29. Lasariya A.O. Noveishii etap formirovaniya abkhazskoi gosudarstvennosti // Konfliktologiya / nota bene. – 2015. – 4. – S. 430 – 435. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.17156.
30. Ovsyannikova O.A. Tekhnologii pereformatirovaniya obshchestvennogo soznaniya posredstvom yazykovoi i konfessional'noi diskriminatsii (na primere Ukrainy) // Konfliktologiya / nota bene. – 2015. – 4. – S. 424 – 429. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.4.17008.
31. Bolokhov I.I. Transformatsiya vneshnepoliticheskoi strategii Kitaya v kontekste «arabskoi vesny» // Mirovaya politika. – 2016. – 1. – S. 36 – 47. DOI: 10.7256/2409-8671.2016.1.18483. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_18483.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_18483.html)
32. Denchev S., Pavlova M. Tsvetnye revolyutsii: Kto smeshivaet kraski i kto khudozhnik? // Konfliktologiya / nota bene. – 2016. – 1. – S. 5 – 10. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.18498.
33. Skripnichenko D.V. Politicheskaya modernizatsiya respublik Severnogo Kavkaza (na primere vyborov gubernatorov) // Mirovaya politika. – 2016. – 1. – S. 19 – 25. DOI: 10.7256/2409-8671.2016.1.18494. URL: [http://www.e-notabene.ru/wi/article\\_18494.html](http://www.e-notabene.ru/wi/article_18494.html)
34. Bunevich D.S. Pol'skaya diaspora kak instrument «myagkoi sily» Varshavy na Vostoke // Konfliktologiya / nota bene. – 2016. – 1. – S. 20 – 28. DOI: 10.7256/2409-8965.2016.1.17905.
35. Neimatov A.Ya. Teoreticheskie aspekty issledovaniya tsvetnykh revolyutsii // Trendy i upravlenie. – 2015. – 4. – S. 359 – 365. DOI: 10.7256/2307-9118.2015.4.16913.
36. Bunevich D.S. Krymskii krizis 2014 goda i sozdanie novoi arkhitektury mezhdunarodnykh otnoshenii // Konfliktologiya / nota bene. – 2015. – 2. – S. 133 – 139. DOI: 10.7256/2409-8965.2015.2.14333.