

## §12 ДИАЛОГ КУЛЬТУР

Сидорова Е.П.

### **МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП И НАУЧНАЯ КАТЕГОРИЯ В ПОЛИТИКЕ США И КАНАДЫ. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА**

***Аннотация.** Автор статьи исследует теоретические основы мультикультурализма и его основные концепции. В этой связи рассматриваются определения понятия «мультикультурализм», его основные формы: отношения государства с туземными народами, субгосударственный национализм или национализм меньшинств, взаимодействие с группами иммигрантов. В исследовании мультикультурализм рассматривается через призму глобализации, отмечается возможность перехода мультикультурализма в стадию «креолизации», а также описаны его негативные аспекты, которые подчеркиваются последовательными критиками мультикультурной политики. Также отмечается, что альтернативой мультикультурной политике может стать доктрина, основанная на презумпции равенства культур. Для того, чтобы исследовать теоретические основы мультикультурализма и его основные концепции, были проанализированы как работы основоположников теории мультикультурализма, так и ее критиков, рассматривающих мультикультурализм как идею, способную разрушить целостное культурное пространство страны. Также на основании исследований ведущих социологов была проанализирована связь мультикультурализма и глобализации. Новизна исследования заключается в постановке и решении приоритетных задач комплексной оценки мультикультурализма как методологического принципа и научной категории в политике Соединенных Штатов Америки и Канады, в том числе через призму культурной глобализации. Дано авторское видение существующих форм мультикультурализма в странах, поощряющих этнические различия до тех пор, пока они не противоречат интересам государства, а также проведено комплексное изучение работ последовательных критиков политики мультикультурализма.*

**Ключевые слова:** мультикультурализм, иммиграция, позитивная дискриминация, этнические группы, интеграция, глобализация, культурное многообразие, национальные меньшинства, креолизация, либеральное общество.

**Abstract.** The author examines the theoretical foundations of multiculturalism, as well as its main concepts. The definitions of the notion "multiculturalism" and its main forms are being reviewed: relationship between the government and indigenous people; subgovernmental nationalism or nationalism of minorities; interaction with groups of immigrants. In this research multiculturalism is being analyzed through the prism of globalization; the author points out the possibility of its transformation into the stage of "creolization", as well as describes its negative aspects that are highlighted by the successive critics of multicultural policy. It is also noted that a doctrine based on presumption of the equality of cultures can become an alternative to multicultural policy. Scientific novelty consists in determination and solution of specific tasks of the complex assessment of multiculturalism as a methodological principle and scientific category in the policy of the United State and Canada, particularly through the prism of globalization. The author gives an original vision of the existing form of multiculturalism in countries benefitting ethnical differentiation as long as it does not contradict the state interests. A comprehensive study of the works of successive critics of the multiculturalism policy is being conducted.

**Key words:** globalization, integration, ethnic groups, positive discrimination, immigration, multiculturalism, cultural diversity, indigenous minorities, creolization, liberal society.

**В** современном мире практически все государства отличаются друг от друга своей культурой. Иммиграция, активный туризм, постоянный обмен знаниями между учеными являются следствием того, что в одной стране могут жить люди разных национальностей и культур. Большинство стран открыты для притока в них иммигрантов из других стран, поэтому представители любых культур могут свободно туда приезжать, оставаться на постоянное жительство и уезжать. Подобная свобода передвижения имеет как позитивные, так и негативные последствия для государств. К негативным последствиям относятся ситуации, в которой иммигранты начинают конфликтовать с представителями титульной нации, населяющими государство, потому что не могут в одночасье изменить себя и свои культурные традиции. Чтобы избежать подобных конфликтных ситуаций между представителями разных культур в одной стране и в целом между культурами, была разработана концепция мультикультурализма, пришедшая на смену политике ассимиляции.

В официальный оборот термин «мультикультурализм» был введен 8 октября 1971 года в Палате Общин канадского Парламента. [1, с. 142] Премьер-министр Канады, Пьер Трюдо,

выступил с Заявлением «О проведении в жизнь политики мультикультурализма в условиях двуязычия Канады». Трюдо заявил, что «не может быть в одной стране отдельной культурной политики для канадцев британского и французского происхождения, еще одной для аборигенов и третьей для всех остальных. Каждый гражданин, прежде всего, имеет право называться канадцем...». В 1988 году был издан документ под названием «Акт о мультикультурализме» («Multiculturalism Act»). Он зафиксировал не только защиту индивидуальных прав граждан в Канаде, но и коллективных прав этнокультурных общин. Помимо Канады мультикультурализм является государственной политикой Австралии.

Существует большое количество определенных термина «мультикультурализм». В интерпретации американского историка А. Шлезингера – младшего сущность мультикультурализма заключается в том, чтобы заменить идею «ассимиляции – фрагментацией, интеграции – сепаратизмом». [2, с. 15-16] Американский социолог Н. Глейзер определил его как «разнообразные процессы развития, включающие в себя раскрытие многих культур в противовес единой культуре конкретной нации». [3, с. 103] Американский журналист Р. Дж. Бернстайн, автор статей в New

York Times и The International Herald Tribune, утверждает, что концепция мультикультурализма оценивает индивидуумов с точки зрения их расовой и религиозной принадлежности, а не как свободных граждан, имеющих возможность развиваться в рамках демократического общества. [4, с. 46] С точки зрения политической науки мультикультурализм – это, прежде всего, идеология, основой которой является «культурное разнообразие», доминирующее над идеей этнокультурной гомогенности страны. В рамках концепции мультикультурализма идеи нацигосударства либо подвергаются сомнению, либо отвергаются. Наиболее позитивно мультикультурализм воспринимается в государствах, созданных иммигрантами и их потомками.

Вилл Кимличка, один из основоположников теории мультикультурализма, выделяет две модели культурного различия. В соответствии с первой моделью культурное многообразие возникает как результат включения исторически самоуправляемых, сконцентрированных на одной территории культур, называемых национальными меньшинствами, в большее по размерам государство. Их отличительной чертой является то, что национальное меньшинство обычно не только стремится сохранить свою идентичность, но и старается придать этой идентичности более сильное выражение. Вторая модель культурного различия связана с иммиграцией. Зачастую иммигранты первой волны объединяются в ассоциации, которые Кимличка назвал «этническими группами». Члены этнических групп настаивают на интеграции в принимающее общество в качестве полноценных членов этого общества. Одной из их основных целей является изменение институтов и законов государства с тем, чтобы они принимали во внимание культурные различия, существующие между гражданами страны.

Для того, чтобы дать наиболее полное определение понятия «мультикультурализм», следует также отметить, что все теоретики мультикультурализма отвергают ранее распространенную идею существования однационального государства. В подобных государствах существует только одна доминантная группа населения, и ее язык, культура, история находятся в привилегированном положении. Государственные границы

здесь совпадают с этническими, и основная национальность составляет примерно 90% всего населения. Все, кто не принадлежат к доминантной группе, подлежат либо ассимиляции, либо исключению из общественной жизни. [5, с. 23] Национальная политика заключается в следующем: 1) принятие в качестве государственного языка основной группы населения; 2) наличие обязательного образования, которое включает изучение языка, культуры, истории доминантной группы населения; 3) централизация политической власти в стране и устранение автономности в областях, где издревле проживали национальные меньшинства; 4) унифицированная юридическая и судебная система, функционирующая исключительно с использованием языка доминирующей группы; 5) иммиграционное законодательство, в котором закладывается знание государственного языка как способа получения гражданства. В результате создается большое количество механизмов подчинения национальных меньшинств, которые включают в себя их политическую маргинализацию, экономическую дискриминацию и доминирование культуры большинства.

В противовес описанному выше однациональному государству выступают государства, проводящие политику мультикультурализма. Мультикультурализм слишком многообразен, чтобы в рамках данной статьи описать каждую из его форм. Для иллюстрации рассмотрим следующие примеры: обращение колонизаторов с туземными народами (индейцы, инуиты в Канаде и индейцы в Соединенных Штатах Америки); субгосударственный национализм (1) или национализм меньшинств (Квебек в Канаде и пуэрториканцы в США); взаимодействие с группами иммигрантов. [6, с. 64]

Если говорить о туземных народах, то в прошлом США и Канада считали основной своей целью ассимиляцию туземцев. Чтобы ускорить этот процесс, создавались резервации и были ограничены возможности реализации их культурных традиций. Однако ситуация коренным образом изменилась в 1970-е годы, и постепенно оба государства признали право коренных народов на существование в том виде и на тех территориях, которые достались им в наследство от предков. Канада и США приняли во внимание террито-

риальные притязания туземных народов, их желание сохранить свою культуру и собственные институты власти. Сами аборигены не слишком охотно используют термин «мультикультурализм», предпочитая такие понятия как «самоопределение» или «аборигенность».

Мультикультурный подход по отношению к коренным народам должен иметь следующие составляющие:

- Признание прав на землю и самоуправление;
- Подписание с туземными народами различных договоров, которые облакали бы их притязания в бумажную форму;
- Признание обычного права туземцев и их культуры;
- Определение норм представительства коренных народов в центральных органах власти.

Субгосударственный национализм подразумевает наличие этнических групп, которые воспринимают свои области проживания как «государства в государстве» и требуют либо политической и экономической автономии, либо отделения. [7, с. 243] В прошлом государства пытались подавить любые проявления субгосударственного национализма, так как он рассматривался как угроза территориальному единству страны. Попытки подавления выражались в отмене традиционных форм самоуправления и переселении большого количества представителей этнического большинства на земли этнических меньшинств. Однако на сегодняшний день все правовые государства согласились с тем принципом, что националистические настроения, характерные для субгосударственных национальных меньшинств, должны быть урегулированы путем «мультикультурального федерализма». Мультикультуральный федерализм – это квазифедеральные объединения, в которых меньшинства (этническая группа более 250 тысяч человек) являются большинством населения и создают собственные органы власти и управления. Более того, зачастую язык этнических меньшинств признается вторым государственным языком. Как и туземные народы, субгосударственные этнические меньшинства вместо термина мультикультурализм используют такие понятия, как «федерализм», «разделение власти» и «самоуправление».

Мультикультурный подход к субгосударственному национализму включает следующие элементы:

- Квазифедеральная территориальная автономия;
- Определение норм представительства этнических меньшинств в государственных органах власти и конституционном суде;
- Создание институтов и школ, где преподавание ведется на языке меньшинств;
- Закрепленное в конституции страны признание мультикультурализма.

Отношение к иммигрантам – важный фактор для определения того, является страна мультикультурной или нет. Ранее страны выступали за ассимиляцию, то есть предполагалось, что все въезжающие в страну в скором времени забудут родную культуру и будут неотличимы от постоянных жителей государства. Тем этническим группам, которые были неспособны ассимилировать, было запрещено эмигрировать вплоть до второй половины XX века. [8, с. 75] Большая часть иммигрантов не рассматривалась как будущие полноправные граждане страны. Зачастую им угрожали депортацией, так как иммигранты считались чрезмерно чуждой или потенциально преступной группой населения. Однако после Второй мировой войны подход к иммиграции изменился: прежде всего, упростились требования к иммигрантам, и западные страны захлестнул поток неевропейцев и нехристиан. Во-вторых, появилась концепция интеграции, подразумевающая применение в рамках государства политики мультикультурализма. Теперь западные государства признают, что иммигранты имеют право выражать свою культурную независимость, и публичные институты стран проживания призывают к большей терпимости по отношению к иммигрантам со стороны основной массы населения.

М. Вальцер, идеолог «умеренных коммунистических» в США, отметил, что как только западные общества начали более терпимо относиться к иммигрантам, последние стали создавать многочисленные сообщества, выступать (легально или нелегально) в качестве рабочей силы в различных сферах деятельности. Заимствуя термин из истории Древней Греции, Вальцер назвал иммигрантов «метеками», то есть

де факто проживающими в течение длительного периода на территории полиса, однако не обладающими теми же правами, что и полноценные его граждане. [9, с. 237] Как только «метеки» заводят семью и начинают растить детей в стране проживания, ничто, кроме принудительной высылки, не может заставить их вернуться в страну, из которой они изначально приехали.

Подходы к иммиграции в свете мультикультурализма можно разделить следующим образом:

- Конституционное и законодательное признание политики мультикультурализма;
- Введение курса мультикультурализма в школьную программу;
- Введение двойного гражданства;
- Создание общественных организаций, представляющих интересы иммигрантов;
- Образование на двух языках, либо на родном языке.

Западные исследователи часто связывают мультикультурализм и глобализацию, так как в рамках процесса всемирной интеграции и унификации все большее внимание уделяется культурному многообразию и сосуществованию различных культур в условиях нового мирового порядка – так называемой культурной глобализации. По мнению немецкого социолога У. Бека, культурная глобализация делает невозможным существование национальных государств и формирует этнические группы, отличающиеся друг от друга культурными традициями, способами коммуникации и стереотипами. [10, с. 89] Культурная глобализация оказывает двойственное действие на окружающий мир: мир становится, с одной стороны, все более культурно однородным, с другой стороны – все более культурно разнородным. Однородность, возникающая на фоне культурной глобализации, заключается в том, что люди все чаще демонстрируют особенности своих культур сходными, доступны для понимания большинства, способами. Данная трактовка глобальной культуры вполне соотносится с идеями мультикультурализма. В условиях существования глобальной культуры мультикультурализм также может стать глобальным.

Если рассматривать мультикультурализм через призму глобализации, то некоторые ученые (например, шведский ученый У. Ханнерц) счи-

тают, что мультикультурализм в скором времени должен претерпеть значительные изменения и перейти в новую стадию – стадию «креолизации» [11, с. 290], в основе которой лежит культурное многообразие, базирующиеся на расширении связей между различными культурами. Стадия «креолизации» также подразумевает возникновение не существовавших ранее форм идентичности.

Среди ученых существуют как сторонники, так и критики мультикультуральной теории, рассматривающих мультикультурализм как идею, способную разрушить единое культурное пространство страны. Оппоненты мультикультурализма отмечают, что те, кто пытаются добиться политического признания определенной культуры или религии, привлекают сограждан в ряды своих сторонников на основании этнического происхождения или религиозной принадлежности, отказывая в членстве всем остальным. Попешность в идентификации, а также отнесение культурных групп к субъектам политического процесса представляет угрозу для демократических устоев общества. Многие политологи считают, что право на культурное самовыражение должно, прежде всего, основываться на признании и соблюдении прав и свобод человека, и его не следует рассматривать как альтернативу гражданским правам.

Очень образно обобщил все претензии противников мультикультурализма Д. Д'Суза, известный американский социолог. Он отметил, что «приверженцы мультикультурализма принципиально не способны объяснить, ... почему колы скоро все культуры представляются равными, толпы людей устремляются на Запад, а не сносят пограничные шлагбаумы на пути на Кубу, в Ирак или Сомали». [12, с. 84]

Выходом из сложившейся ситуации критики теории мультикультурализма считают доктрину, основанную на «презумпции равенства культур». Приверженцы «презумпции равенства культур» подчеркивают, что, прежде всего, необходимо сохранить основной императив западного демократического общества – соблюдение прав человека. При этом различные культуры смогут доказать свое равенство или даже превосходство по отношению к культурным традициям других народов. Иммигрируя в западные

государства, выходцы из разных стран могут как перенять культурные принципы титульной нации, так и сохранить собственные национальные, религиозные и культурные традиции или же усвоить лишь некоторые принципы, распространенные на их новой родине; при этом основное значение для них должны иметь нормы, основополагающие для либерального общества, – ведь именно они позволяют иммигрантам реализовать свою потребность в самовыражении, возможность которой закреплена в основных нормативных принципах западного общества.

Примечания:

(1) Субгосударственный национализм – это национализм этнических меньшинств, который часто зарождается как культурное движение, как желание сохранить свой язык и культуру. Субгосударственный национализм всегда направлен на достижение определенных целей, связанных с сохранением и улучшением позиций и статуса национальных меньшинств. В этом он коренным образом отличается от национализма господствующей нации, так как для последних национализм зачастую является не этнической, а гражданской доктриной, объединяющей всех граждан данного государства.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Малахов В. Вызов национальному государству // Pro et Contra. Т. 3. № 2. Весна 2008. С. 142.
2. Schlesinger A.M., jr. The Dismiting of America. Reflections on a Multicultural Society. N.Y.-L., 1992. Pp. 15-16.
3. Глейзер И. Мультикультурное общество: Проблема демографического, религиозного и культурного разнообразия // Этнографическое обозрение. 1998. № 6. С. 103.
4. Burayidi M.A. Multiculturalism In A Cross-National Perspective. N.Y.: University Press of America, 1997. С. 46.
5. Varshney A. Ethnic Conflict and Civic Life. N.Y.: Yale University Press, 2002. P. 23.
6. Kymlicka W. Multicultural Odysseys: Navigating the New International Politics of Diversity. NY.: Oxford University Press, 2009. P. 64.
7. Banting K, Kymlicka W. Multiculturalism and the Welfare State: Recognition and Redistribution in Contemporary Democracies. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 243.
8. Kymlicka W. Multicultural Odysseys: Navigating the New International Politics of Diversity. N.Y.: Oxford University Press, 2009. P. 75. [9] Walzer M. Spheres of Justice. N.Y.: Basic Books, 1983. P. 75.
9. Walzer M. Spheres of Justice. N.Y.: Basic Books, 1983. P. 237.
10. Beck U. Was ist Globalisierung? Frankfurt: Suhrkamp, 1997. P. 89.
11. Hannerz U. Transnational Connections. London: Routledge, 1996. P. 290.
12. Бенхабиб С. Притязания культуры: Равенство и разнообразие в глобальную эпоху. М.: Логос, 2003. С. 84.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Malakhov V. Vyzov natsional'nomu gosudarstvu // Pro et Contra. Т. 3. № 2. Vesna 2008. S. 142.
2. Schlesinger A.M., jr. The Dismiting of America. Reflections on a Multicultural Society. N.Y.-L., 1992. Pp. 15-16.
3. Gleizer I. Mul'tikul'turnoe obshchestvo: Problema demograficheskogo, religioznogo i kul'turnogo raznoobraziya // Etnograficheskoe obozrenie. 1998. № 6. S. 103.
4. Burayidi M.A. Multiculturalism In A Cross-National Perspective. N.Y.: University Press of America, 1997. S. 46.
5. Varshney A. Ethnic Conflict and Civic Life. N.Y.: Yale University Press, 2002. P. 23.
6. Kymlicka W. Multicultural Odysseys: Navigating the New International Politics of Diversity. NY.: Oxford University Press, 2009. P. 64.
7. Banting K, Kymlicka W. Multiculturalism and the Welfare State: Recognition and Redistribution in Contemporary Democracies. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 243.
8. Kymlicka W. Multicultural Odysseys: Navigating the New International Politics of Diversity. N.Y.: Oxford University Press, 2009. P. 75. [9] Walzer M. Spheres of Justice. N.Y.: Basic Books, 1983. P. 75.
9. Walzer M. Spheres of Justice. N.Y.: Basic Books, 1983. P. 237.
10. Beck U. Was ist Globalisierung? Frankfurt: Suhrkamp, 1997. P. 89.
11. Hannerz U. Transnational Connections. London: Routledge, 1996. P. 290.
12. Benkhabib S. Prityazaniya kul'tury: Ravenstvo i raznoobrazie v global'nyu epokhu. M.: Logos, 2003. S. 84.