

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Предметом (объектом) исследования является эффективность применения специальных налоговых режимов. Авторы подробно рассматривают такие аспекты темы как оценка эффективности применения специальных налоговых режимов, которая является важным элементом мониторинга налоговых льгот, который является приоритетным в настоящее время. Поскольку доходы от СНР поступают в консолидированный бюджет субъектов РФ, анализ эффективности следует проводить на региональном уровне с целью оценки регулирующей и фискальной функции налоговых режимов. Особое внимание в статье уделяется анализу фискальной и стимулирующей функции специальных налоговых режимов на примере Воронежской области. В настоящей работе с помощью эконометрических методов проанализирована динамика поступлений доходов от специальных налоговых режимов, численности плательщиков и налоговой базы при применении специальных налоговых режимов на уровне региона, на примере консолидированного бюджета Воронежской области. В работе представлены результаты исследований по вопросам оценки эффективности применения специальных налоговых режимов в РФ и Воронежской области по итоговым данным налоговых поступлений за 2012-2014 годы. Сделан вывод о том, что существует необходимость совершенствования показателей оценки эффективности СНР. В связи с чем, предложено в форму 5-ЕСХН, 5-УСН и 1-НМ включить такие показатели: численность работников (наемных), валовая продукция в текущих ценах. Кроме того, определена необходимость формирования системы показателей налоговой статистической налоговой отчетности в соответствии с разработанными показателями эффективности СНР, которые бы отражали затраты компенсирующие выпадающие налоговые поступления.

Ключевые слова: малый бизнес, налогообложение малого бизнеса, фискальная функция налогов, Воронежская область, специальные налоговые режимы, налоги, валовой внутренний продукт, налоговые платежи, налоговая база, налоговое администрирование.

Abstract. The subject (and the object) of the research is the efficiency of application of special tax regimes. The author of the article examines such aspects of the topic as assessing efficiency of special tax regimes which is an important element of the monitoring of tax benefits and a current priority. Considering that revenues from special tax regimes come to the consolidated budget of the Russian Federation constituents, analysis of their efficiency should be carried out at the federal level in order to evaluate the regulative and fiscal functions of tax regimes. Special attention is paid to analysis of the fiscal and incentive function special tax regimes based on the example of the Voronezh Region. Using econometric methods, the authors of the article analyze dynamics of revenues from special tax regimes, number of taxpayers and tax base when applying special tax regimes at the regional level based on the example of the consolidated budget of the Voronezh Region. The research also provides the results of assessing efficiency of special tax regimes in the Russian Federation and Voronezh Region according to the final data of tax revenues over the period since 2012 till 2014. The authors conclude that there is a need to improve indicators of efficiency of special tax regimes. In this regard, the authors suggest to include such indicators as the number of employees and gross product according to current prices into Forms 5-ESKH (Single Agricultural Tax), 5-USN (Simplified Tax System) and 1-NM ('On Calculation and Receipt of Taxes, Levies and Other Mandatory Payments into the Budget System of the Russian Federation). In addition, the authors emphasize the need to develop the system of the indicators of statistical tax accounts in according with established efficiency indicators for special tax regimes that would reflect compensative and drop-out tax revenues.

Keywords: tax base, tax payments, gross domestic product, taxes, special tax regimes, Voronezh Region, fiscal function of tax, taxation of small business, small business, tax administration.

Развитие малого бизнеса соответствует потребностям всех сфер экономики России и тенденциям мировых экономических процессов. Малый бизнес, являясь сугубо рыночной структурой, способен обеспечить свободу предпринимательского выбора и стимулировать эффективную организацию производства. Во всех странах мира действует большое количество малых предприятий самого разнообразного профиля [1].

Воздействие следующих факторов, напрямую связанных с малым бизнесом, создает благоприятные условия для оздоровления экономики в целом: развивается конкурентная среда; идет насыщение рынка товарами и услугами, при этом заполняются рыночные ниши как на местном уровне, так и вплоть до масштабов страны; расширяется и динамично изменяется потребительский сектор; оптимально используются местные сырьевые, трудовые и производственные ресурсы.

Преимущества малого бизнеса в значительной мере определены перспективами его роста. Развитие малых форм предпринимательства зависит не только от возможностей инвестировать, но и от умения приспосабливаться, менять свой профиль, иметь четкую информацию о рыночной конъюнктуре и технологических новшествах [2].

В условиях рыночной экономики система налогообложения субъектов малого и среднего предпринимательства является одним из важнейших экономических регуляторов, основой финансово-кредитного механизма регулирования экономических отношений. От того, насколько правильно построена система налогообложения малого бизнеса, зависит эффективное функционирование экономики страны в целом.

Использование специальных (альтернативных) налоговых режимов в постсоциалистических странах обусловлено двумя основными причинами [3].

Во-первых, необходимостью оказания существенной государственной поддержки малому предпринимательству в связи с его недостаточным развитием в стране, а также сельскохозяйственным товаропроизводителям, являющихся менее конкурентоспособными по сравнению с

товаропроизводителями, занятыми в других видах экономической деятельности.

Во-вторых, недостатками налоговых систем, отличающихся сложностью, противоречивостью, фискальной направленностью, большими издержками на администрирование налогов. Между тем, не все субъекты малого предпринимательства, особенно в период становления, могут нести необходимые расходы на наем квалифицированных бухгалтеров, а также другие расходы на уплату многочисленных налогов и сборов.

Исходя из этого очевидно, что введение специальных налоговых режимов направлено на решение следующих задач:

- облегчение становления малого предпринимательства, повышение его роли в развитии национальной экономики;
- содействие развитию конкуренции как необходимого условия становления рыночной экономики путем оказания поддержки предприятиям, которые имеют более слабые конкурентные позиции на рынках;
- создание дополнительных рабочих мест;
- активизацию инновационных процессов, содействие реализации новейших технических и коммерческих идей;
- смягчение социальной напряженности и демократизации общественных отношений, формирование среднего класса [4].

Оценка фискальной функции налога при применении специального режима налогообложения, на наш взгляд, может быть проведена по следующим показателям:

- оценка динамики поступлений налоговых доходов в абсолютном значении;
- оценка темпов роста удельного веса налогового дохода в структуре доходов соответствующего бюджета;
- оценка темпов роста удельного веса налогового дохода в структуре валового внутреннего продукта региона.

Давая оценку фискального значения специальных налоговых режимов в России, следует отметить, что наиболее объективной будет оценка динамики поступлений налоговых доходов в абсолютном значении на уровне субъекта РФ, поскольку СНР зачисляются в региональный и местные бюджеты [5].

В связи с этим мы провели оценку фискального значения специальных налоговых режимов на примере Воронежской области.

обложения при его введении, поскольку предприниматели просто не успели быстро оценить режим и успеть перейти на его уплату в 2013 году.

Таблица 1

Динамика и структура доходов от СНР, начисленных по Воронежской области, тыс. руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Удельный вес в 2014 г., %	Темпы роста 2014 г. к 2013 г., %
ЕНВД	1 408 440	1 372 279	1 414 775	35,36	103
ЕСХН	62 370	108 269	96 174	2,40	89
УСН	1 850 809	2 235 996	2 483 947	62,07	111
ПСН	х	2 053	6 730	0,17	328
Итого начислено СНР	3 321 619	3 718 597	4 001 626	100,00	108

Данные, представленные в таблице 1, основаны на информации формы статистической налоговой отчетности 1-НМ по Воронежской области, которые показывают, что за исследуемый период общий объем поступлений от специальных налоговых режимов по Воронежской области в среднем вырос на 8%, что положительно характеризует применение специальных налоговых режимов в регионе.

Однако, следует отметить, что положительная динамика платежей одинакова не по всем режимам, в частности в 2014 году сократились платежи по ЕСХН на 11%. Причины данного снижения могут быть различными: рост числа убыточных предприятий и ИП, связанный с ростом расходов, ценовая политика государства на сельскохозяйственную продукцию и т.д. То есть, данный показатель позволяет найти «слабое место» в экономике и предпринять адекватные шаги к устранению проблемы, что подтверждает свойство налога, как индикатора социально-экономических процессов в стране [6].

Существенный рост платежей по патентной системе налогообложения (более чем в 3 раза), на наш взгляд обусловлен нерасторопностью предпринимателей при оценке данного режима налогообложения, который, может быть, обусловлен недостатком информации о данном режиме налого-

Как показывают данные таблицы 2, за исследуемый период удельный вес СНР в налоговых доходах и доходах консолидированного бюджета устойчиво, хотя и незначительно, растет, что позволяет говорить о том, что темпы роста налоговых доходов бюджета выше темпов роста СНР.

Завершая оценку фискальной функции СНР в Воронежской области, мы провели расчет темпов роста удельного веса СНР в структуре валового регионального продукта Воронежской области, представленного в таблице 3.

Данные таблицы 3 показывают, что удельный вес СНР в ВРП за 2013 г. по сравнению с 2012 г. в целом вырос на 0,02%, при этом за аналогичный период ЕНВД сократился на 0,02%, что говорит о низких темпах роста ЕНВД по сравнению с темпами роста других СНР и налогов. Данное снижение обусловлено сокращением числа видов деятельности налогоплательщиков, имеющих право применять ЕНВД.

В целом, дать объективную оценку удельного веса СНР в структуре ВРП затруднительно, поскольку отсутствуют точные данные по ВРП за 2014 г.

Подводя итог оценки фискального значения СНР по Воронежской области, следует отметить, что за исследуемый период общий объем поступлений от СНР по Воронежской области в среднем

Таблица 2

Удельный вес СНР в объеме бюджетных поступлений по Воронежской области, тыс. руб.

№	Показатели	2013 г.	2014 г.	Удельный вес в налоговых доходах в 2013 г., %	Удельный вес в налоговых доходах в 2014 г., %	Удельный вес в доходах консолидированного бюджета в 2013 г., %	Удельный вес в доходах консолидированного бюджета в 2014 г., %
1	ЕНВД	1 372 279	1 414 775	2,20	2	1,50	1,51
2	ЕСХН	108 269	96 174	0,17	0,1	0,12	0,10
3	УСН	2 235 996	2 483 947	3,59	3,8	2,44	2,65
4	ПСН	2 053	6 730	0,003	0,01	0,002	0,01
5	Итого доходы от СНР	3 718 597	4 001 626	5,967	6,1	4,06	4,28
6	Налоговые доходы консолидированного бюджета Воронежской области	62 323 947	65 379 516	100	100	X	X
7	Доходы консолидированного бюджета Воронежской области	91 499 655	93 594 116	X	X	100	100

Таблица 3

Удельный вес СНР в объеме валового регионального продукта по Воронежской области, тыс. руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Удельный вес в ВРП в 2012 г., %	Удельный вес в ВРП в 2013 г., %	Отклонение 2013 г. к 2012 г., %
ЕНВД	1 408 440	1 372 279	1 414 775	0,25	0,23	-0,02
ЕСХН	62 370	108 269	96 174	0,01	0,02	0,01
УСН	1 850 809	2 235 996	2 483 947	0,33	0,37	0,04
ПСН	X	2 053	6 730	X	0,0003	X
Итого СНР по Воронежской области	3 321 619	3 718 597	4 001 626	0,59	0,61	0,02
Валовой региональный продукт	563 965 400	606 667 700	н.д.	X	X	X

вырос на 8%, что положительно характеризует применение СНР в регионе. Однако, темпы роста налоговых доходов бюджета Воронежской области выше темпов роста СНР, что позволяет говорить о том, что действующие СНР не приводят к увеличению налоговых доходов бюджета, т.е. СНР не являются фискальным инструментом экономики.

Оценка стимулирующей функции СНР по нашему мнению должна проводиться по следующим показателям:

- рост числа плательщиков СНР;
- рост налоговой базы по налогу;
- рост числа работников предприятий и ИП применяющих СНР;
- сумма прибыли, направленная на техническое перевооружение, реконструкцию;
- рост стоимости произведенной валовой продукции, плательщиков СНР и др.

Организации и индивидуальные предприниматели, применяя УСН, в 81% уже на протяжении 3 лет выбирают объектом налогообложения доходы. Это говорит о том, что бизнес предпринимателей недостаточно ресурсоемкий. Кроме того, когда объектом налогообложения выбран доход, налогоплательщикам не нужно задумываться о том, чтобы запастись документами, которые бы подтверждали расходы, если только они не требуются для внутренних, управленческих целей.

Платежи от УСН в государственные внебюджетные фонды в 2011 году имели отрицательную динамику. Снижение поступлений в государственные внебюджетные фонды произошло за счет того, что с 1 января 2011 г. поступления по УСН полностью зачисляются в бюджеты субъектов РФ и бюджеты муниципальных образований, то есть доля фондов подлежит зачислению в региональные и муниципальные бюджеты.

Анализируя численность налогоплательщиков УСН в Воронежской области, следует отметить, что количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения в 2013г. по сравнению с 2012г. осталось неизменным, что указывает на консервативность данного режима налогообложения. Вместе с тем, следует отметить, что налоговая база по УСН за исследуемый период возросла на 18%, что позволяет

утверждать о росте финансовой устойчивости предприятий и ИП, применяющих УСН.

Проанализировать рост числа работников предприятий и ИП применяющих УСН, сумму прибыли, направленной на техническое перевооружение, реконструкцию, рост стоимости произведенной валовой продукции, плательщиков УСН не представляется возможным ввиду отсутствия аналитических данных в формах статистической отчетности и статистической налоговой отчетности.

Рассмотрев показатели количества выданных патентов на право применения патентной системы налогообложения в разрезе видов предпринимательской деятельности по России в целом и по Воронежской в 2013-14 годах, следует отметить, что темпы роста выданных патентов в Воронежской области выше темпов роста по России на 39%, что характеризует ПСН с наилучшей стороны, однако показывает, что предприниматели Воронежской области только в 2013г. осознали преимущества ПСН и перешли на ее уплату в 2014 г.

Сравнивая количество выданных патентов на право применения патентной системы налогообложения, в разрезе видов предпринимательской деятельности в 2014 году в Воронежской области и по России, следует отметить, что наибольшее число патентов было выдано на осуществление розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации.

Наименьшее число патентов в России в 2014г. было выдано на услуги носильщиков на железнодорожных вокзалах, автовокзалах, аэровокзалах, в аэропортах, морских, речных портах (Зед.). В Воронежской области в 2014г. было выдано патентов от 0 до 3 ед. по 37 видов предпринимательской деятельности, что говорит о низкой стимулирующей функции ПСН и можно с большой уверенностью утверждать, что эти виды деятельности не вышли из тени, либо предприниматели находятся на других режимах налогообложения.

Подтвердить или опровергнуть второе утверждение не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующих данных в годовой статистической налоговой отчетности.

В сфере сельского хозяйства налогообложение имеет определенную специфику, обусловленную экономической природой дохода, возникающего в отрасли, поскольку природно-климатические условия, сезонность производства, плодородие почв и ряд других особенностей требуют особого индивидуального подхода к системе налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вместе с тем сложившаяся к настоящему времени система налогообложения деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей недостаточно полно учитывает специфику данной отрасли.

Как видно из данных таблицы 4, численность налогоплательщиков ЕСХН в Воронежской области и по России за исследуемый период сокращается примерно одинаковыми темпами, при этом налоговая база плательщиков ЕСХН тоже сокращается, что говорит о наметившейся тенденции укрупнения сельскохозяйственных производителей, поскольку деятельность сельскохозяйственных производителей ограничена земельными ресурсами, а также о наличии кризисных явлений в отрасли как в регионе так и

в целом по России. В любом случае отмеченная тенденция изменения численности налогоплательщиков ЕСХН и налоговой базы является индикатором для более углубленного изучения экономических процессов в отрасли.

Объективно оценить ситуацию с налогообложением сельскохозяйственных производителей возможно, сравнивая общее число СХП находящихся на общем режиме и СХП находящихся на ЕСХН, но, к сожалению, данные форм статистической отчетности и статистической налоговой отчетности не позволяют провести такую оценку.

На основании данных таблицы 5 следует отметить, что численность налогоплательщиков ЕНВД в России и Воронежской области за исследуемый период сокращается примерно одинаковыми темпами на 9% и 11% соответственно. При этом по Воронежской области наблюдается рост налоговой базы, а по России налоговая база в 2013 г. по отношению к 2012 г. сократилась на 1%, что говорит о стабильной финансовой состоятельности предприятий и ИП находящихся на ЕНВД.

Таблица 4

Изменение налоговой базы и численности плательщиков ЕСХН по Воронежской области и РФ за 2011-2013 гг.

№	Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Темпы роста	
					2013 г. к 2011 г.,%	2013 г. к 2012 г.,%
1.	Налоговая база по ЕСХН по Воронежской области, тыс.руб.	1081843	1992022	1913161	177	96
2.	Сумма доходов	19 023 244	23 259 231	24 288 820	128	104
3.	Сумма расходов	19 559 776	22 466 453	24 574 342	126	109
4.	Налоговая база по ЕСХН в РФ, тыс.руб.	65682233	79927605	86597036	132	108
5.	Сумма доходов	873 115 081	948 168 378	1 014 203 924	116	107
6.	Сумма расходов	862 868 463	920 644 721	976 507 905	113	106
7.	Число налогоплательщиков ЕСХН по Воронежской области	2084	2067	2022	97	98
8.	Число налогоплательщиков ЕСХН РФ	146669	121644	98762	67	81

Динамика налоговой базы и численности налогоплательщиков ЕНВД в России и в Воронежской области

№	Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Темпы роста	
					2013 г. к 2011 г., %	2013 г. к 2012 г., %
1	Налоговая база по ЕНВД по Воронежской области, тыс. руб.	14877587	16309919	16674361	112	102
2	в т.ч. организации, тыс. руб.	5374189	5804517	5797632	108	100
3	ИП, тыс. руб.	9503398	10505402	10876729	114	104
4	Налоговая база по ЕНВД в РФ, тыс. руб.	797948213	884386432	873185939	109	99
5	в т.ч. организации, тыс. руб.	310660558	333738865	317362623	102	95
6	ИП, тыс. руб.	487287655	550647567	555823316	114	101
7	Число налогоплательщиков Воронежской области	45695	44265	40248	88	91
8	в т.ч. организаций, ед.	4562	4379	3974	87	91
9	ИП, чел.	41133	39886	36274	88	91
10	Число налогоплательщиков РФ	2718308	2637887	2346563	86	89
11	в т.ч. организаций, ед.	401656	393201	351778	88	89
12	ИП, чел.	2316652	2244686	1 994 785	86	89

Проведя оценку стимулирующей функции СНР, мы пришли к следующим выводам:

- патентная система налогообложения ориентирована большей частью на стимулирование предприятий и ИП сферы торговли (как в России, так и в Воронежской области);
- применение УСН и ЕНВД является достаточно эффективным по таким показателям, как численность налогоплательщиков и налоговая база;
- численность налогоплательщиков ЕСХН в Воронежской области и по России за исследуемый период сокращается примерно одинаковыми темпами, при этом налоговая база плательщиков ЕСХН сокращается;
- темпы роста налоговых доходов бюджета выше темпов роста доходов от СНР.

В целом провести достаточно адекватную оценку стимулирующей функции специальных

налоговых режим достаточно трудно, поскольку наблюдается существенный разрыв информации между двумя ведомствами министерства финансов и Росстата.

Говоря об оценке эффективности действующих налоговых льгот, а также расходов бюджета на их предоставление следует отметить, что специальные налоговые режимы сами по себе являются льготой и оценка их эффективности не должна сводиться к определению выпадающих доходов, то есть не только с фискальной стороны, но должна проводиться с позиции оценки стимулирующей функции режима, которая может проявляться как с экономической стороны так и с социальной.

Для целей решения социально - экономических задач на современном этапе, мы предлагаем внести изменения в формы годовой статистической налоговой отчетности по 5-ЕСХН и 5-УСН

и включить в состав показателей численность работников предприятий, стоимость валовой продукции в текущих ценах. Данная информация, безусловно, должна формироваться на уровне налоговой декларации и предоставляться самим налогоплательщиком.

Отрицательным в нашем предложении является усложнение отчетности как для налогоплательщиков, так и для налоговых органов, однако в условиях автоматизированной обработки информации расходы соизмеримы с результатом – объективной оценкой стимулирующей функции СНР.

Целью совершенствования налогового администрирования, мы считаем целесообразным:

- для целей совершенствования показателей оценки эффективности СНР в форму 5-ЕСХН, 5-УСН и 1-НМ включить такие показатели: численность работников (наемных), валовая продукция в текущих ценах;
 - каждая новая налоговая льгота первоначально должна приниматься на временной основе. Постоянное закрепление в НК РФ она будет получать только после анализа эффективности ее применения по окончании пилотного периода.
 - совершенствование налоговой статистической отчетности в соответствии с разработанными показателями эффективности СНР, которые бы отражали затраты компенсирующие выпадающие налоговые поступления.
- Для целей совершенствования стимулирующей функции специальных налоговых режимов считаем целесообразным:
- увеличение порога численности работников и остаточной стоимости основных средств

и нематериальных активов при переходе на СНР;

- разработка мер, направленных на предотвращение искусственного дробления предприятий на более мелкие единицы в целях получения доступа к льготам, предназначенным для малого предпринимательства;
- при применении специальных налоговых режимов ЕСХН и УСН исключить участие в организациях полностью (в настоящее время 25%);
- при применении ЕСХН включить в расходы текущего периода расходы на незавершенное производство;
- разрешить законодательным (представительным) органам субъектов Федерации устанавливать дифференцированные ставки ЕСХН (или полностью его отменить) для отдельных групп налогоплательщиков в зависимости от производимой продукции растениеводства и животноводства;
- включить в состав профильной продукции стоимость промышленной переработки сельскохозяйственной продукции, которая учитывается при определении ее доли, как основного условия для получения предприятием права применения системы единого сельскохозяйственного налога;
- разрешить законодательным (представительным) органам субъектов Федерации устанавливать виды деятельности и потенциально возможный к получению ИП годовой доход при применении патентной системы налогообложения, исходя из региональных особенностей.

Библиография

1. Камалян А.К. Государственное регулирование рисков фермерских хозяйств США / А.К. Камалян, О.В. Улезько, О.И. Ходунова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №5. – С.9-13.
2. Оробинская И.В. Проблемные аспекты применения НДС предприятиями АПК России / И.В. Оробинская, А.Г. Казьмин // Налоги и финансовое право. – 2014. – №12. – С.79-84.
3. Улезько О.В. Налоговое регулирование развития сельского хозяйства в России. / О.В. Улезько, И.Н. Маслова, М.А. Шаталина // Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XI международной научно-практической конференции Прага, Чешская республика 27 февраля 2015 года. – Ч 2. – С.290-296.

4. Улезько О.В. Особенности определения налогового бремени сельско-хозяйственных предприятий / О.В. Улезько, М.А. Шаталина // Теоретические и практические аспекты науки и образования: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 10 июня 2014 г. – Волгоград: СМИ «Научный руководитель», 2014. – С. 83-93.
5. Полозова А.Н. Учетная политика организации для целей налогообложения: особенности формирования / А.Н. Полозова, Л.В. Брянцева // Сахар.– 2014. – №9. – С. 28-31.
6. Деревенских М.Н. Анализ задолженности по налогам предприятий сельского хозяйства / М.Н. Деревенских, И.В. Мусорина // Экономические и правовые механизмы формирования стратегии развития предпринимательских структур в условиях финансового кризиса: Сб. науч. тр.-Воронеж: Воронеж.гос. аграр. ун-т, 2009. – С.19-23.
7. Котова В.А. Факторы, снижающие эффективность аграрной экономической политики // Теоретическая и прикладная экономика. - 2013. - 4. - С. 88 - 92. DOI: 10.7256/2409-8647.2013.4.5612. URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_5612.html
8. Пунанова У.Н. Пути совершенствования административно-правовых инструментов по выявлению и устранению административных барьеров предпринимательской деятельности // Административное и муниципальное право. - 2014. - 12. - С. 1234 - 1242. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.12.13620.

References (transliterated)

1. Kamalyan A.K. Gosudarstvennoe regulirovanie riskov fermerskikh khozyaistv SShA / A.K. Kamalyan, O.V. Ulez'ko, O.I. Khodunova // Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal. – 2006. – №5. – S.9-13.
2. Orobinskaya I.V. Problemnye aspekty primeneniya NDS predpriyatiyami APK Rossii/ I.V. Orobinskaya, A.G. Kaz'min // Nalogi i finansovoe pravo. – 2014. – №12. – S.79-84.
3. Ulez'ko O.V. Nalogoivo regulirovanie razvitiya sel'skogo khozyaistva v Rossii. / O.V. Ulez'ko, I.N. Maslova, M.A. Shatalina // Rossiya i Evropa: svyaz' kul'tury i ekonomiki. Materialy XI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii Praga, Cheshskaya respublika 27 fevralya 2015 goda. – Ch 2. – S.290-296.
4. Ulez'ko O.V. Osobennosti opredeleniya nalogovogo bremeni sel'sko-khozyaistvennykh predpriyatii / O.V. Ulez'ko, M.A. Shatalina // Teoreticheskie i prakticheskie aspekty nauki i obrazovaniya: Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 10 iyunya 2014 g. – Volgograd: SMI «Nauchnyi rukovoditel'», 2014. – S. 83-93.
5. Polozova A.N. Uchetnaya politika organizatsii dlya tselei nalogooblozheniya: osobennosti formirovaniya / A.N. Polozova, L.V. Bryantseva // Sakhar.– 2014. – №9. – S. 28-31.
6. Derevenskikh M.N. Analiz zadolzhennosti po nalogam predpriyatii sel'skogo khozyaistva / M.N. Derevenskikh, I.V. Musorina // Ekonomicheskie i pravovye mekhanizmy formirovaniya strategii razvitiya predprinimatel'skikh struktur v usloviyakh finansovogo krizisa: Sb. nauch. tr.-Voronezh: Voronezh.gos. agrar. un-t, 2009. – S.19-23.
7. Kotova V.A. Faktory, snizhayushchie effektivnost' agrarnoi ekonomicheskoi politiki // Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika. - 2013. - 4. - С. 88 - 92. DOI: 10.7256/2409-8647.2013.4.5612. URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_5612.html
8. Punanova U.N. Puti sovershenstvovaniya administrativno-pravovykh instrumentov po vyyavleniyu i ustraneniyu administrativnykh bar'erov predprinimatel'skoi deyatelnosti // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. - 2014. - 12. - С. 1234 - 1242. DOI: 10.7256/1999-2807.2014.12.13620.