

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы как актуальные вопросы правоприменительной практики применения мер административной ответственности за нарушение законодательства в сфере технического регулирования в Российской Федерации, а также рассматривает пути ее совершенствования. Особое внимание уделяется принципам справедливости, индивидуализации юридической ответственности и соразмерности наказания тяжести правонарушения при определении размеров административных штрафов. Рассматривается вопрос применения «оборотного штрафа», как средства снижения рецидивности правонарушений и стимулирования добросовестного поведения хозяйствующих субъектов. Методологической основой исследования является диалектический метод познания и системный подход. В процессе исследования использовались такие общенаучные методы как анализ, обобщение, синтез и прогнозирование. Основным выводом проведенного исследования является тот факт, что в настоящее время при применении административного штрафа с размером нижней границей от ста тысяч рублей (введенных с целью снижения рецидивности правонарушений) крайне затруднительно соблюсти критерии пропорциональности, а также обеспечить индивидуализацию наказания. В некоторых случаях такой штраф превращается в инструмент подавления экономической самостоятельности. Автором предлагается применение дифференцированного подхода для определения размера штрафных санкций, налагаемых на хозяйствующие субъекты, различные с точки зрения масштабов экономической деятельности, применения не фиксированного штрафа, а штрафа, исчисляемого долей от оборота компании за определенный период, с учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Ключевые слова: государственный надзор, государственный контроль, актуальные проблемы, тенденции развития, актуализация законодательства, правонарушение, меры государственного принуждения, ответственность, административный штраф, проблемные вопросы.

Abstract. The author considers the aspects of administrative liability enforcement in cases of violation of the legislation in the sphere of technical regulation in the Russian Federation, and the ways of its improvement. Special attention is paid to the principles of justice, legal liability individualization, and the proportionality of the punishment to the gravity of the crime when defining the sums of administrative penalties. The author studies the problem of the turnover-based fine application as a means of repeated offences reduction and the economic entities' honest behavior encouragement. The methodology of the research is based on the dialectical method and the systems approach. The author applies the methods of analysis, generalization, synthesis, and prognostication. The author concludes that it is rather hard to observe the proportionality criteria and to ensure the individualization of the punishment when applying the administrative fine with the lower limit from 100000 rubles. In some cases such a fine is used as an instrument of economic independence suppression. The author offers to apply the differentiated approach in order to define the amount of penalties, imposed on economic entities, and to apply the fine calculated according to the share of the turnover of capital of the company for the certain period, taking into consideration all mitigating and aggravating circumstances, rather than to apply the fixed fine.

Key words: liability, measures of state coercion, offence, legislation update, development trends, urgent problems, state control, state supervision, administrative penalty, problem issues.

В настоящее время государственный контроль это один из важнейших атрибутов современного государственного управления, а надзор в сфере технического регулирования является одним из основных видов надзорной деятельности государства.

В процессе правового регулирования по результатам надзорных мероприятий государство нередко применяет к хозяйствующим субъектам меры государственного принуждения. Все они носят правовой характер, осуществляются компетентными органами в определенном законом порядке и формах.

Основным нормативным документом, дающим определение и толкование термина «техническое регулирование» является Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ) [1]. Данное определение дано в статье 2 Федерального закона № 184-ФЗ, если говорить кратко, то техническое регулирование – это некий перечень обязательных правил, за рамки которых не должны выходить производители для обеспечения безопасности продукции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Федерального закона № 184-ФЗ в случае выявления нарушений требований технических регламентов органы государственного надзора вправе привлекать изготовителя (исполнителя, продавца, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации. За нарушения законодательства в сфере технического регулирования предусмотрена административная ответственность.

В силу идеологии, заложенной в законодательстве, административный штраф является мерой ответственности, установленной государством за совершение административного правонарушения и применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, в частности об этом говорится в статье 3.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) [2], соответственно его размеры должны обладать разумным сдерживающим эффектом.

Все нормы об ответственности за нарушения законодательства в сфере технического регулирования сгруппированы в 8 статьях КоАП РФ, а именно:

- статье 14.43 КоАП РФ за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов;
- статье 14.44 КоАП РФ за недостоверное декларирование соответствия продукции;
- статье 14.45 КоАП РФ за нарушение порядка реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия;

- статье 14.46 КоАП РФ за нарушение порядка маркировки продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия;
- статье 14.46.1 КоАП РФ за нарушение обязательных требований к маркировке пищевой продукции, полученной с применением генно-инженерно-модифицированных организмов или содержащей такие организмы;
- статье 14.47 КоАП РФ за нарушение правил выполнения работ по сертификации;
- статье 14.48 КоАП РФ за представление недостоверных результатов исследований (испытаний);
- статье 14.49 КоАП РФ за нарушение обязательных требований в отношении оборонной продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг).

В качестве меры административной ответственности за нарушения в сфере технического регулирования практически на безальтернативной основе в большинстве случаев выступает административный штраф. За повторные правонарушения, совершенные в течении года, предусматривается повышенный административный штраф. В зависимости от тяжести совершенного правонарушения возможно применение конфискации предметов административного правонарушения либо административное приостановление деятельности хозяйствующего субъекта на срок до девяноста суток с конфискацией предметов административного правонарушения (часть 2 и часть 3 статьи 14.43 КоАП РФ).

За нарушение правил выполнения работ по сертификации, как-то представление недостоверных результатов исследований или испытаний, КоАП РФ предусматривает дисквалификацию на срок до трех лет (статья 14.47 и статья 14.48 КоАП РФ).

Анализ практики законодательного регулирования административных штрафов, применяемых к юридическим лицам, сложившейся после принятия КоАП РФ, показывает, что в настоящее время сложилась тенденция усиления административной ответственности путем значительного повышения минимальных размеров административных штрафов с целью снижения рецидивности правонарушений.

Так, в настоящее время по вышеуказанным статьям КоАП РФ за нарушения законодательства в сфере технического регулирования для юридических лиц предусмотрен минимальный размер штрафа в размере:

- ста тысяч рублей (часть 1 статьи 14.43 КоАП РФ, часть 1 статьи 14.44 КоАП РФ, статья 14.45 КоАП РФ, часть 1 статьи 14.46 КоАП РФ, статья 14.46.1 КоАП РФ);
- трехсот тысяч рублей (часть 2 статьи 14.43 КоАП РФ, часть 2 статьи 14.44 КоАП РФ);

- четырехсот тысяч рублей (статья 14.48 КоАП РФ);
- семисот тысяч рублей (часть 3 статьи 14.43 КоАП РФ, часть 3 статьи 14.44 КоАП РФ, часть 2 статьи 14.46 КоАП РФ, статья 14.49 КоАП РФ).

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания «административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данные административные правонарушения, в соответствии с нормами КоАП РФ» (часть 1 статьи 4 КоАП РФ).

В соответствии с принципами равенства перед законом юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств. (часть 1 статьи 1.4 КоАП РФ).

В условиях, когда за нарушения в сфере технического регулирования в качестве меры ответственности выступает административный штраф, с размером нижней границей от ста тысяч рублей, крайне затруднительно соблюсти критерии пропорциональности, а также обеспечить индивидуализацию наказания.

В то же время статистика осуществления надзорной деятельности в сфере технического регулирования показывает, что большая часть проведенных проверок не выявляет нарушений обязательных требований, представляющих непосредственную угрозу причинения вреда (таких только 16% от общего количества проверенных подконтрольных субъектов, у которых выявлены нарушения) [3].

Как результат, для отдельных категорий хозяйствующих субъектов (например, субъектов малого предпринимательства) такие штрафные санкции, при незначительности выявленных нарушений не влекущих риск реального причинения вреда, могут представлять существенные обременения, а также привести к тяжелым последствиям, как-то вынужденной ликвидации организации.

В таких случаях меры воздействия, направленные на предупреждение административных правонарушений превращаются в инструмент подавления экономической самостоятельности, инициативы, а так же чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит принципам, заложенным в Конституции Российской Федерации (статья 17, части 1 и части 2 статьи 19, части 1 статьи 34, части 1 – 3 статьи 35, части 3 статьи 55)[4] и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Таким образом, при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении юридических лиц приходится осуществлять толко-

вание норм без полного учета принципов справедливости, индивидуализации юридической ответственности и соразмерности наказания тяжести правонарушения.

При этом, единственным известным действующему административно-деликтному законодательству вариантом, позволяющим избежать чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав юридических лиц при применении административных штрафов – освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ). Однако до настоящего времени четкие критерии определения «малозначительность» не сформированы, законодатель не дает легального определения такой правовой категории [5], что затрудняет применение данного инструмента.

Данный правовой пробел не был восполнен и судебной практикой, в частности в пункте 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 [6] говорится, что «малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям», при этом конкретные критерии малозначительности опять же не приводятся.

В то же время следует иметь в виду, что возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях несоразмерности предусмотренного административного штрафа характеру совершенного правонарушения, способствовала бы формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона (часть 2 статьи 4, часть 2 статьи 15, часть 1 и часть 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации). Данная правовая позиция подтверждается единообразной судебной практикой, в частности, на это указывается в пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, а именно – «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

В настоящее время, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П [7] до внесения изменений в КоАП РФ, в качестве промежуточной меры реализована возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела.

Так, Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»[8] статья 4.1 КоАП РФ была дополнена частями 2.2 и 2.3, в соответствии с которыми «при наличии исключительных обстоятельств,

связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей».

При этом оговаривается, что размер штрафа не может быть менее половины минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ.

Данная мера применяется лишь в исключительных случаях и, как выше упоминалось, реализована как промежуточная.

В то же время, в настоящий момент, при определении размера санкции по делам об административных правонарушениях в сфере технического регулирования не учитывается такой фактор как масштаб экономической деятельности субъектов предпринимательства, что по мнению автора противоречит общеправовому принципу справедливости.

Например, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2014 года по делу № А40-159502/2014 ООО «Индустриальный торговый дом» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей за «нарушение обязательных требований п.53 Технического регламента «О безопасности машин и оборудования» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2009 № 753) при реализации пил дисковых с твердосплавными пластинами для обработки древесных материалов арт. Н-11700-01, производства ООО «Торговый дом «Антей» г.Нижний Новгород, а именно: на изделии, на упаковке и на сопроводительной технической документации отсутствует знак обращения на рынке.»[9]. В данном случае стоит отметить, что хотя административным органом было выявлено нарушение статьи 28 Федерального закона от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»[10] данное правонарушение не могло повлечь риск реального причинения вреда, т.к. продукция прошла сертификацию, но не была маркирована знаком обращения на рынке – обозначением, служащим для информирования потребителей о соответствии данной продукции требованиям технических регла-

ментов (статья 2 Федерального закона «О техническом регулировании»).

В то же время Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2012 г. по делу № А40-94292/12 ОАО «МОЭСК» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей за «нарушение подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательные требования к продукции (электрической энергии), установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» в части обязательной сертификации электрической энергии, а равно осуществляет выпуск в обращение электроэнергии, не соответствующей обязательным требованиям в части обязательной сертификации электроэнергии»[11]. Данное правонарушение так же является нарушением статьи 28 Федерального закона от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», однако при этом выпуск в обращение электроэнергии, без подтверждения ее соответствия обязательным требованиям, может повлечь причинение реального вреда как имуществу граждан, так и самим гражданам [12].

Таким образом, данная судебная практика подтверждает тот факт, что действующим законодательством об административных правонарушениях не предусматривается дифференцируемый подход к классификации нарушений с точки зрения степени опасности последствий их нарушения [13].

Кроме того, следует отметить, что в приведенных выше примерах к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ привлечено общество с ограниченной ответственностью с уставным капиталом в 10 000 руб. и открытое акционерное общество с уставным капиталом в 24353545787 руб. Для первого субъекта хозяйствующей деятельности, с месячным оборотом, не превышающим нескольких сот тысяч рублей, административный штраф в 100 000 руб. с большой вероятностью приведет к его банкротству и ликвидации. Для второго субъекта хозяйствующей деятельности, с многомиллионным месячным оборотом, штраф является незначительным и не побуждает его к соблюдению законодательства.

Из вышеизложенного, по мнению автора, целесообразно ввести практику применения дифференцированного подхода для определения размера штрафных санкций, налагаемых на хозяйствующие субъекты, различные с точки зрения

масштабов экономической деятельности, в частности применения штрафа, исчисляемого долей от оборота компании (суммы выручки от реализации несоответствующего товара, услуги, работы) за определенный период, с учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Исходя из части 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер такого штрафа не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления правонарушения часть календарного года, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Размер базового штрафа (РБШ) следует установить, как 10% процентов суммы выручки от реализации несоответствующего товара (работы, услуги).

В расчете размера итогового штрафа учитываются как отягчающие обстоятельства, так и смягчающие по следующей формуле:

Итоговый штраф = (РБШ * Коэффициент тяжести) – (РБШ * Смягчающий коэффициент).

При расчете используются следующие веса коэффициентов:

а) Коэффициент тяжести:

- нарушены требования законодательства о техническом регулировании – 1;
- существует угроза причинения реального вреда имуществу 1,2;
- существует угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан – 1,5;
- повторное правонарушение, совершенное в течении года – 1,8.

б) Смягчающий коэффициент:

- смягчающие обстоятельства отсутствуют – 0;

- правонарушитель не допускал подобных нарушений за последние 3 года – 0,3;
- правонарушитель выполнил все предусмотренные законом мероприятия по устранению выявленных нарушений – 0,5;
- отсутствует угроза причинения вреда имуществу, жизни и здоровью граждан – 0,8;

В силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ лицом, уполномоченным рассматривать дело об административных правонарушениях смягчающими обстоятельствами могут быть признаны как обстоятельства, прямо указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, так и иные обстоятельства, свидетельствующих о добросовестности действий нарушителя и (или) отсутствия прямого умысла на совершение нарушения, в связи с чем иные смягчающие коэффициенты следует учитывать с весом 0,3.

При расчете учитывается один повышающий и один смягчающий коэффициент, при этом в каждом случае применяется один наибольший коэффициент.

Так же необходимо установить размер нижней планки административного наказания. Целесообразно в данном случае установить минимальный размер штрафа не ниже чем 1 процент суммы выручки от реализации товара, несоответствующего обязательным требованиям, для стимулирования добросовестного поведения.

Таким образом, подробный дифференцированный подход будет соответствовать принципам справедливости, индивидуализации юридической ответственности и соразмерности наказания тяжести правонарушения, одновременно стимулировать ответственное поведение хозяйствующих субъектов на рынке, а также учитывать масштабы экономической деятельности правонарушителя.

Библиография:

1. Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Собрание законодательства РФ, 30.12.2002, N 52 (ч. 1), ст. 5140
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.12.2015) // Российская газета, № 256, 31.12.2001
3. Такташов В.А., Котляров Ю.В. Надзор в сфере технического регулирования сегодня // Стандарты и качество, РИА «Стандарты и качество», №3 2015, -С.30-33
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
5. Самойленко О. А. О малозначительности административных правонарушений // Молодой ученый. – 2013. – №5. – С. 549-551.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 8.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и

- "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики" // "Российская газета", N 51, 05.03.2014
8. Федеральный закон от 31.12.2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Российская газета", N 1, 12.01.2015
 9. Решение Арбитражного суда г.Москвы от 19 ноября 2014 года по делу № А40-159502/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e4e3c125-3088-4ba9-a004-2aee044bf55f/A40-159502-2014_20141119_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf Официальный сайт Электронное правосудие (дата обращения: 01.11.2015).
 10. Федеральный закон от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // "Собрание законодательства РФ", 30.12.2002, N 52 (ч. 1), ст. 5140
 11. Решение Арбитражного суда г.Москвы от 19 ноября 2014 года по делу № А40-159502/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e4e3c125-3088-4ba9-a004-2aee044bf55f/A40-159502-2014_20141119_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf Официальный сайт Электронное правосудие (дата обращения: 01.11.2015).
 12. Котляров Ю.В. Тенденции развития и актуальные проблемы нормативно-правовой базы технического регулирования в Российской Федерации. // Административное и муниципальное право 2016. -№ 1. С.31-36. DOI: 10.7256/1999-2807.2016.1.17282
 13. Котляров Ю.В. Правоприменительные аспекты применения мер государственного принуждения в сфере технического регулирования // Финансовое право и управление. – 2015. – 2. – С. 273 – 278. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15871.
 14. Эскиндаров М.А. Систематизация мер государственного принуждения как фактор устойчивого развития финансово-экономической деятельности // Финансовое право и управление. – 2015. – 2. – С. 110 – 113. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15639.
 15. Степаненко Ю.В. Проект кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть): первые впечатления // Финансовое право и управление. – 2015. – 2. – С. 145 – 153. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15704.

References (transliterated):

1. Federal'nyi zakon ot 27.12.2002 g. № 184-FZ «O tekhnicheskome regulirovanii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 30.12.2002, N 52 (ch. 1), st. 5140
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 14.12.2015) // Rossiiskaya gazeta, № 256, 31.12.2001
3. Taktashov V.A., Kotlyarov Yu.V. Nadzor v sfere tekhnicheskogo regulirovaniya segodnya // Standarty i kachestvo, RIA «Standarty i kachestvo», №3 2015, -S.30-33
4. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 04.08.2014, № 31, st. 4398.
5. Samoilenko O. A. O maloznachitel'nosti administrativnykh pravonarushenii // Molodoi uchenyi. – 2013. – №5. – S. 549-551.
6. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 02.06.2004 № 10 «O nekotorykh voprosakh, vznikshikh v sudebnoi praktike pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh» // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. 2007. № 8.
7. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.02.2014 N 4-P "Po delu o provere konstitutsionnosti ryada polozhenii statei 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 i 19.7.3 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh v svyazi s zaprosom Arbitrazhnogo suda Nizhegorodskoi oblasti i zhalobami obshchestv s ogranichennoi otvetstvennost'yu "Baryshskii myasokombinat" i "VOLMET", otkrytykh aktsionernykh obshchestv "Zavod "Rekond", "Ekspluatatsionno-tekhnicheskii uzel svyazi" i "Elektronkompleks", zakrytykh aktsionernykh obshchestv "GEOTEKHNiKA P" i "RANG" i byudzhethnogo uchrezhdeniya zdavookhraneniya Udmurtskoi Respubliki "Detskaya gorodskaya bol'nitsa N 3 "Neiron" Ministerstva zdavookhraneniya Udmurtskoi Respubliki" // "Rossiiskaya gazeta", N 51, 05.03.2014
8. Federal'nyi zakon ot 31.12.2014 N 515-FZ "O vnesenii izmenenii v stat'yu 4.1 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh" // "Rossiiskaya gazeta", N 1, 12.01.2015
9. Reshenie Arbitrazhnogo suda g.Moskvy ot 19 noyabrya 2014 goda po delu № А40-159502/2014 [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e4e3c125-3088-4ba9-a004-2aee044bf55f/A40-159502-2014_20141119_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf Ofitsial'nyi sait Elektronnoe pravosudie (data obrashcheniya: 01.11.2015).
10. Federal'nyi zakon ot 27.12.2002 g. № 184-FZ «O tekhnicheskome regulirovanii» // "Sobranie zakonodatel'stva RF", 30.12.2002, N 52 (ch. 1), st. 5140
11. Reshenie Arbitrazhnogo suda g.Moskvy ot 19 noyabrya 2014 goda po delu № А40-159502/2014 [Elektronnyi resurs] // Rezhim dostupa http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e4e3c125-3088-4ba9-a004-2aee044bf55f/A40-159502-2014_20141119_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf Ofitsial'nyi sait Elektronnoe pravosudie (data obrashcheniya: 01.11.2015).
12. Kotlyarov Yu.V. Tendentsii razvitiya i aktual'nye problemy normativno-pravovoi bazy tekhnicheskogo regulirovaniya v Rossiiskoi Federatsii. // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo 2016. -№ 1. S.31-36. DOI: 10.7256/1999-2807.2016.1.17282
13. Kotlyarov Yu.V. Pravoprimenitel'nye aspekty primeneniya mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya v sfere tekhnicheskogo regulirovaniya // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – 2. – С. 273 – 278. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15871.
14. Eskindarov M.A. Sistematzatsiya mer gosudarstvennogo prinuzhdeniya kak faktor ustoichivogo razvitiya finansovoekonomicheskoi deyatel'nosti // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – 2. – С. 110 – 113. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15639.
15. Stepanenko Yu.V. Proekt kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh (Obshchaya chast'): pervye vpechatleniya // Finansovoe pravo i upravlenie. – 2015. – 2. – С. 145 – 153. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.2.15704.