



АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Трофимова Г.А.

ПОДГОТОВКА И АТТЕСТАЦИЯ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

Аннотация. Уровень подготовки научных и научно-педагогических кадров влияет на качество как системы образования, так и научной деятельности, а потому является одним из наиболее важных аспектов развития государства. Вместе с тем нынешняя система имеет немало существенных недостатков. Это касается, во-первых, определения ценности научно-педагогических кадров или, иначе говоря, объективности требований, предъявляемых для занятия соответствующей должности, и обозначенных условий отбора. Во-вторых, признания диссертационных работ заслуживающих присвоения степени кандидата либо доктора наук в соответствии с критериями качества, а не «платности». В-третьих, порядка подготовки диссертационных работ в рамках обучения в аспирантуре и докторантуре, а также при соискательстве. В-четвертых, ответственности всех участников процесса представления и признания диссертационных работ. Автором статьи и была предпринята попытка дать наиболее целесообразный вариант решения указанных проблем. При этом с позиций материалистической диалектики были использованы общенаучные и частноправовые методы познания, в частности, логический, формально-юридический, системный. Работа будет полезна с целью оптимизации ныне действующего законодательства в области подготовки и отбора научно-исследовательских и научно-педагогических кадров. В том числе снижению в разы уровня коррупции при выдаче дипломов кандидата (доктора) наук, создания объективного подхода для занятия должностей в вузах и научно-исследовательских институтах, устранения разрыва между организациями, осуществляющими подготовку научно-исследовательских кадров, и организациями, обладающими правом по экспертной оценке диссертационных работ.

Ключевые слова: конкурс перподавателей, аспирантура, докторантура, подготовка научных кадров, аттестация работников вуза, защита диссертации, квалификационные требования, борьба с коррупцией, экспертная оценка диссертаций, качество диссертационных работ.

Review. The level of training of scientific and teaching personnel influences the quality of both educational system and scientific activity; therefore it is one of the most important aspects of development of a state. At the same time, the existing system has many drawbacks. It concerns, firstly, the estimation of the value of the scientific and teaching staff or the objectivity of requirements to particular positions and the defined conditions of selection; secondly, the recognition of dissertation papers as worth granting candidate's or doctor's degree in accordance with the criteria of quality, but not the "payment"; thirdly, the procedure of preparation of dissertation papers during the period of a postgraduate or a doctoral course and in case of a candidate course; fourthly, the responsibility of all participants of the process of presentation and recognition of dissertations. The author attempts to propose the most appropriate variant of the solution of these problems. The author works within the paradigm of dialectical materialism, applies the general scientific and special methods of cognition, particularly the logical, formal-legal and the systems methods. The paper can be used for the optimization of the existing legislation in the sphere of training and selection of scientific and research and scientific and teaching personnel, including the reduction of corruption in giving the diplomas of a candidate (doctor) of science, provision of an objective approach to the distribution of positions in institutes of higher education and research institutes, elimination of gaps between the organizations, responsible for scientific and research personnel training, and the organizations which provide expert assessment of dissertations.

Keywords: fight against corruption, qualification requirements, thesis defence, certification of the University's staff, training of scientific personnel, doctoral course, postgraduate course, competition of teachers, expert assessment of the thesis, quality of dissertations.

Вопросы качества образования и повышения статуса науки являются одними из самых актуальных на сегодняшний день хотя бы потому, что и образование, и наука – это мозговой фундамент страны, без наличия которого немислимо развитие любого государства, любой нации и общности. Тем не менее, ныне действующая система аттестации научных и научно-педагогических кадров имеет немало слабых мест, служит заметным препятствием для развития науки, появления достойных ученых и их трудов, а также не обеспечивает качество высшего образования, что, разумеется, порождает критические суждения [1, с. 53-59; 2, с. 43-61; 3, с. 5-28; 4, с. 130-135].

Попытаемся представить свое видение решения сложившихся проблем и выведения страны из искаженной системы научно-образовательной деятельности.

I. Аттестация научно-педагогических кадров.

Отечественным законодательством предусмотрены две процедуры подтверждения собственной квалификации работника высшего учебного заведения: конкурс, по результатам которого заключается трудовой договор с сотрудником, и промежуточная аттестация [5; 6; 7]. Как справедливо отмечается в литературе, «проведение аттестации таких работников зачастую нецелесообразно, так как процедура конкурсного отбора (выборов) осуществляется в силу закона также не реже одного раза в пять лет» [8], то есть вторая процедура является дополнительным образованием, противоречащим первоначальному решению о допуске работника к занятию соответствующей должности.

Немало вопросов вызывает и сама процедура проведения конкурса.

Во-первых, отсутствуют точные критерии для занятия той или иной должности. В имеющемся подзаконном акте указаны лишь минимальные требования по отношению к кандидату на должность [9], остальное отдается на усмотрение вуза.

Во-вторых, основанием для участия в конкурсе, как правило, является разрешение на участие в нем заведующего кафедры и ректора, и таким образом, от их субъективного мнения, что само по себе нарушает равенство прав кандидатов и заведомо преграждает путь для участия в конкурсном отборе всех без исключения лиц, соответствующих общим нормативным требованиям.

В-третьих, конкурсная комиссия формируется из лиц, в той или иной мере заинтересованных в утверждении либо неутверждении на соответствующей должности имеющихся кандидатов, т. е. опирающихся в принятии решения на личные мотивы, а не достоинства претендента. По сути, кандидату на должность научно-педагогического

сотрудника высшего учебного заведения следует заручиться поддержкой той части коллектива работников, что представляет собой ученый совет вуза, факультета и т. д., состоящий, как правило, из лиц администрации.

Данное положение никак не согласуется с запретом дискриминации в сфере труда, в частности, с созданием ограничений в трудовых правах и свободах или получением каких-либо преимуществ в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника (ст. 3 Трудового кодекса РФ); не обеспечивает равенство возможностей работников без всякой дискриминации на продвижение по работе с учетом производительности труда, квалификации и стажа работы по специальности, а также подготовку и дополнительное профессиональное образование – один из принципов правового регулирования трудовых отношений (ст. 2 Трудового кодекса РФ).

Имеющиеся правила получения и продления работы на преподавательской должности не отражают и положение ч. 1 ст. 44 Конституции РФ о свободе преподавания.

Таким образом, сложившийся порядок проведения конкурса на замещение вакантных должностей профессорско-преподавательского состава вуза нередко сводится к формальному избранию тех лиц, кандидатуры которых были заранее одобрены руководством кафедры, факультета и вуза.

Благодаря имеющемуся субъективному подходу созданы все условия для устранения либо продвижения по должности лиц в зависимости от лояльности или нелояльности руководителя, и, как следствие, действия коррупционного фактора.

Вместе с тем конкурсность как само общественно-правовое явление может быть основано на предъявлении к претенденту, в том числе при занятии должности научно-педагогического работника, четких и ясных критериев. Комиссия же должна существовать одна, общая для вуза (а не для каждого факультета) и основываться при принятии решения об участии в конкурсе и об определении его результатов на формальных признаках, обеспеченных письменными доказательствами.

Есть и другие существенные проблемы.

В российской практике можно обнаружить, что на должности профессорско-преподавательского состава принимаются лица, не имеющие профильного образования (например, вместо обязательно, как представляется, юридического образования для преподавания юридических дисциплин, утверждается на должность лицо, имеющее историческое образование, филологическое или даже химическое), а также те, кто получил это образование на ускоренном отделении, то есть «поверхностно»,

без необходимой практической, а также и надлежащей теоретической подготовки.

Что касается первого указанного «обыкновения», то его следует назвать правонарушением. Так как принятие на работу лица либо занятие лицом, не соответствующим квалификационным требованиям, должности педагогического работника является нарушением трудового законодательства РФ и, соответственно, основанием для привлечения образовательной организации к административной ответственности по ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях; существует также риск признания расходов вуза на оплату труда педагогических работников, не соответствующих установленным квалификационным требованиям, нецелевыми расходами со всеми вытекающими из этого негативными последствиями [8, с. 89].

Второе «обыкновение» должно быть устранено законодательным путем посредством установления соответствующего запрета. В частности, нельзя не согласиться с А. В. Завгородним в том, что претендовать на занятие профессорско-преподавательской должности должны лица, имеющие статус специалиста или магистра, но не бакалавра [10, с. 71]. Как представляется, не могут занимать должность преподавателя и лица, получившие образование по ускоренной форме обучения, если они не имеют степени кандидата или доктора наук.

В качестве основного критерия для занятия, например, должности ассистента кафедры должно стать требование о наличии у претендента диплома специалиста или магистра по специальности, соответствующей профилю деятельности кафедры (преподаваемого предмета), в результате окончания дневного либо заочного отделения государственного или аккредитованного негосударственного вуза.

Если несколько претендентов отвечают данному требованию, то должны приниматься во внимание следующие дополнительные критерии (в строгой последовательности):

- а) стаж работы (лицо, имеющее больший стаж работы, должно, разумеется, обладать приоритетом перед тем, у кого этот стаж меньше);
- б) созданные учебно-методические печатные либо электронные разработки (программы курса, спецкурса, рекомендации по написанию курсовых работ т. д.);
- в) опубликованные научные статьи.

Для занятия должности старшего преподавателя претендент должен иметь:

- 1) диплом о получении высшего образования (специалиста или магистра) по специальности, соответствующей профилю деятельности кафедры (преподаваемого предмета), в ре-

зультате окончания дневного либо заочного отделения государственного или аккредитованного негосударственного вуза;

- 2) стаж работы в качестве преподавателя высшего учебного заведения не менее трех лет;
- 3) созданные учебно-методические разработки;
- 4) опубликованные в количестве не менее 2-х научные статьи.

В том случае, если несколько человек соответствует данным требованиям, то должны применяться дополнительные критерии в следующей очередности:

- а) степень кандидата наук по специальности, соответствующей профилю кафедры (преподаваемого предмета);
- б) опубликованные в количестве не менее 10 научные статьи либо 1 монография;
- в) стаж педагогической работы более четырех лет.

Для занятия должности доцента в качестве обязательных должны предъявляться следующие требования:

- 1) степень кандидата наук либо издание двух не повторяющихся по содержанию монографий по соответствующей специальности;
- 2) стаж работы в качестве преподавателя высшего учебного заведения не менее четырех лет.

В качестве дополнительных квалифицирующих требований можно было бы установить:

- а) научные статьи, опубликованные в количестве более 30;
- б) три и более изданных учебно-методических пособия либо 1 учебник.

Для занятия должности профессора кафедры в качестве обязательных условий должно быть признано:

- 1) степень доктора наук по специальности, соответствующей профилю кафедры (преподаваемого предмета) либо степень кандидата наук по соответствующей специальности и издание монографий, научных статей не менее 1200 печатных знаков (30 п. л.);
- 2) стаж работы в качестве преподавателя высшего учебного заведения не менее пяти лет;
- 3) изданные в количестве не менее 3 учебно-методические пособия либо 1 учебник.

В качестве дополнительных критериев могут быть использованы в порядке очередности:

- а) изданные в количестве не менее 2-х не повторяющихся по содержанию монографии для лица, имеющего степень доктора наук, либо изданные в количестве не менее 5 не повторяющихся по содержанию монографии для лица, обладающего степенью кандидата наук;
- б) стаж работы в качестве преподавателя высшего учебного заведения более шести лет;

в) созданные в количестве двух и более учебные пособия.

Следует также отметить, что неправомерные действия конкурсной комиссии должны подлежать обжалованию как в административном порядке – в администрацию вуза и в министерство образования и науки – в случае непринятия жалобы либо вынесения отрицательного решения по ней администрацией вуза; так и в судебном порядке независимо от наличия предварительного административного обжалования.

II. Критерии и процедура получения научных степеней.

Основными проблемами в обозначенной сфере являются: во-первых, фактор оплачиваемости защиты диссертации [11, с. 133; 2, с. 54], частенько перекладываемый на соискателей ученой степени [12, с. 10], а во-вторых, в связи с переходом на многоступенчатую систему получения высшего образования появление дополнительной степени – наряду с кандидатом и доктором наук еще и магистра наук, размежеванием, неопределенностью критериев отделения одной степени от другой.

На сегодняшний день нередко одна и та же работа с некоторым увеличением в объеме защищается и как магистерская, и как кандидатская, и как докторская, что вряд ли можно назвать положительным фактором.

Представляется правильной магистерскую работу считать углубленной дипломной (квалификационной) работой, определяющей не степень научной подготовки, а степень завершенности получения высшего образования. В частности, степень магистра должна указывать на получение лицом образования, позволяющего ему заниматься преподавательской и научной деятельностью (т. е. соответствовать полному высшему образованию) при условии, что степень магистра приобретена по той же квалификации, что и имеющееся у соискателя образование (бакалавра либо специалиста). Право же на получение степени кандидата и доктора наук должно быть оставлено за лицами, имеющими полное высшее образование и создавших работу соответствующего уровня.

Степень магистра должна стать показателем анализа научных позиций по определенной теме, степень кандидата наук должна еще указывать на способность претендента определять пробелы и дефекты в имеющемся правовом регулировании, давать пробные рекомендации по усовершенствованию законодательства, делать выводы о направлениях развития судебной практики и имеющихся проблемах применения норм права. Докторская степень должна предполагать создание нового проекта (решения) какой-то конкретной проблемы, а не только высказывание своего

мнения путем указания на недостатки в правовом регулировании или присоединения к чужой, ранее высказанной позиции; не может являться работой, соответствующей степени доктора наук и та, что основывается на систематизации имеющегося правового регулирования.

На сегодняшний день предполагается необязательной защита магистерской диссертации для лица, являющегося специалистом, но обязательно получение бакалавром магистерской степени перед защитой кандидатской диссертации и специалистом или магистром кандидатской степени перед защитой докторской диссертации [13].

Однако именно качество работы (уровень научной зрелости) должно служить тем главным критерием, благодаря которому и следовало бы присуждать научные степени. В связи с чем абсолютно непродуктивным является предложение С. В. Викулова о необходимости исчисления определенного промежутка времени между защитой каждой из диссертаций [11, с. 135]. А также неприемлемо и то, что на практике в качестве «обыкновения» действует принцип «платности» защиты диссертации, особенно для соискателей, обращающихся с готовой диссертацией для защиты в советы тех вузов и научно-исследовательских организаций, где они не проходили обучение; и таким образом установления коррупционности «вхождения в совет», одобрения работы [11, с. 135; 12, с. 10].

Если по итогам своей деятельности соискатель полагает, что он достиг зрелости кандидата наук, то его работа должна быть представлена в качестве кандидатской диссертации, если же считает, что достиг зрелости доктора наук, то его работа должна быть представлена как исследование, соответствующее степени доктора наук. Нет смысла в обязательности представления сначала кандидатской работы (освещающей отдельный аспект большой темы), а затем докторской работы (освещающий в целом тему исследования), то есть защита части, а потом целого проекта.

Что касается процедуры защиты диссертации, то трудно согласиться с мнением Л. Ю. Грудцыной в том, что на снижение уровня коррупции может повлиять американский подход, дающий возможность защиты диссертации и присвоения степени непосредственно вузом без участия какого-либо общегосударственного административного органа [12, с. 14].

На самом деле предоставление возможности каждому вузу самостоятельно выдавать научные степени без какого-либо контроля создаст ту же проблему, что имеется в связи со свободой выдачи дипломов о высшем образовании при наличии договора о предоставлении образования на платной основе – нивелирование качества защищаемых ра-

бот. Ведь главным критерием для отбора кандидатов чаще становится не научный вклад, не уровень подготовленности к научной деятельности или качество ее осуществления, а внесение определенной денежной суммы.

Нужно учитывать следующее.

Во-первых, снижению коррупции будет способствовать не расширение сети субъектов, обладающих правом по предоставлению блага (в данном случае – научной степени), а в их сужении. Гораздо проще контролировать на предмет истребования и получения взятки небольшое число лиц (представляемых ими организаций, действующих по коррупционной схеме).

Во-вторых, создание единого, централизованного, общероссийского органа по присвоению научных степеней необходимо в силу обеспечения как равных условий для соискателей, так и выработки единых критериев при анализе диссертационных работ.

В-третьих, такой орган должен формироваться Академией наук и Советом высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов; работать не на общественных началах, а на основе специально выделяемых для его деятельности бюджетных средств, обеспечивающих достойную оплату его членам; являться распорядительно – административным органом при Министерстве образования и науки.

В-четвертых, с целью снижения коррупционного фактора, устранения принципа коммерциализации при принятии к рассмотрению и обсуждению диссертационных проектов научными советами, а также минимизации расходов, связанных с деятельностью научных советов можно предусмотреть альтернативный вариант признания диссертаций, состоящий из следующих этапов.

1. Передача автором диссертационного исследования либо с его письменного согласия иным лицом в Общероссийскую квалификационную комиссию по признанию научных исследований в качестве диссертаций уровня кандидата и доктора наук (некий аналог нынешнего ВАКа, но с другим порядком формирования и полномочиями) и выдача ему в течение двухнедельного срока документа, подтверждающего получение оформленной в соответствии с имеющимися требованиями работы и сопровождающих ее обязательных документов. В случае несоответствия заявления соискателя формальным требованиям должно быть вынесено решение об отказе в принятии диссертации к рассмотрению вплоть до устранения соответствующих недостатков.

2. Проверка Общероссийской квалификационной комиссией диссертационного исследования через систему «Антиплагиат». В случае нарушения

авторских прав соискателем степени вынесение решения об отказе в передаче диссертации для проведения экспертной оценки и уведомление о нем соискателя, иных заинтересованных лиц (например, правоохранительных органов; авторов, чьи права были нарушены).

3. Определение Общероссийской квалификационной комиссией в соответствии с темой присланного исследования общего списка вузов и научно-исследовательских институтов страны, где может данная работа быть подвержена научной экспертизе.

К таким учебным и научно-исследовательским учреждениям могут быть отнесены те, кому разрешено осуществлять подготовку аспирантов и докторантов по соответствующей специальности.

На сайте Общегосударственной квалификационной комиссии должны быть представлены сведения о списке вузов и научно-исследовательских институтов, обладающих правом на подготовку кандидатов и докторов наук (имеющих аспирантуры и докторантуры по соответствующей специальности), а также тематика научных исследований, по которым специализируются эти организации, переданная этими организациями. Соответствующий список должен утверждаться перед началом очередного года работы Общероссийской квалификационной комиссии.

4. Выбор в течение десяти дней со дня отправления документа о приеме диссертации к рассмотрению 5 учреждений из соответствующего списка для проведения научной экспертизы по представленной теме исследования и направление в эти организации текстов диссертационного исследования (в печатном виде либо сохраненных в PDF-формате и ранее переданных соискателем вместе с экземпляром, остающимся у Общегосударственной квалификационной комиссии); уведомление соискателя об отправке диссертационного исследования для осуществления экспертизы.

Каждый из выбираемых вузов должен находиться в разных регионах страны (лучше всего в разных федеральных округах) за исключением того региона, откуда сам соискатель (вуз, где он осуществлял подготовку кандидатской либо докторской диссертации). Причем следует отметить, что для осуществления экспертизы кандидатской диссертации в состав пяти выбранных организаций должно входить не более одного вуза (научно-исследовательского института), относящегося, исходя из количества работающих в нем по соответствующей специальности штатных сотрудников – докторов наук, к числу ведущих учреждений страны.

5. Осуществление экспертизы диссертационного исследования экспертной комиссией, сфор-

мированной из членов научного совета проверяющего вуза (научно-исследовательского института). Данная экспертиза должна быть проведена в срок не более одного месяца с момента получения экспертной комиссией отпавленного Общегосударственной квалификационной комиссией текста диссертационного исследования.

На основании экспертизы должно быть принято одно из следующих решений:

- а) констатировать отсутствие в работе навыков научного исследования; либо указать на отсутствие научной новизны, свидетельствующей о глубине проработке темы и создании проекта решения научной проблемы (совокупности научных проблем) и, соответственно, не признать право на получение степени кандидата либо доктора наук;
- б) охарактеризовать работу требующей доработки и, соответственно, условно признать за соискателем право на присвоение ученой степени кандидата либо доктора наук;
- в) согласиться с тем, что работа соответствует критериям, позволяющим получить степень кандидата или доктора наук, и признать право на присвоение соискателю степени кандидата либо доктора наук.

Решение с подробным анализом самого диссертационного исследования и выявленных в нем недостатков, замечаний и пожеланий, доказывающих сделанные выводы, должно быть отправлено в Общегосударственную квалификационную комиссию и соискателю с подписью лиц, принявших его.

6. Принятие в течение 10 дней Общегосударственной квалификационной комиссией решения о присуждении либо об отклонении в присуждении степени кандидата либо доктора наук на основе полученных экспертных заключений.

Общегосударственная квалификационная комиссия должна вынести положительное решение о присуждении соискателю степени кандидата либо доктора наук по результатам представленной им работы в следующих случаях:

- а) если более трех проверяющих экспертных комиссий выскажутся «за» безусловное признание права на получение соискателем степени;
- б) если три проверяющих экспертных комиссии признают право на получение степени безусловно, а еще хотя бы одна экспертная комиссия – условно;
- в) если две проверяющих экспертных комиссии признают право на получение степени безусловно, а не менее двух – условно;
- г) если одна проверяющая экспертная комиссия признает право на получение степени безусловно, а не менее трех – условно;

д) если пять проверяющих экспертных комиссий признают право на получение степени условно.

При иных результатах Общегосударственной квалификационной комиссией должно быть вынесено решение об отказе в признании соискателя кандидатом либо доктором наук на основе представленной им работы.

После получения Общегосударственной квалификационной комиссией от экспертных комиссий вузов и научно-исследовательских институтов заключений по направленному диссертационному исследованию, данная комиссия обязана перечислить соответствующие денежные средства учреждениям, проводившим экспертизу, по ставкам, определенным Правительством РФ, для возмещения расходов, связанных с деятельностью экспертной комиссии и работой ее членов. А также выложить на официальном сайте Общегосударственной квалификационной комиссии текст автореферата и своего документа о принятом (положительном либо отрицательном) решении в отношении представленной соискателем работы. В течение 10 дней с момента вынесения положительного решения подготовить и выдать соискателю диплом кандидата или доктора наук.

Любое решение как Общегосударственной квалификационной комиссии, так и экспертной комиссии вуза (научно-исследовательского института), проводивших экспертизу, должно быть обусловлено правом обжалования в суд.

На соискателя, в отношении которого было вынесено решение о присвоении ему соответствующей степени, должна возлагаться обязанность рассылки текстов диссертации и автореферата с печатью Общегосударственной квалификационной комиссии о признании работы в качестве кандидатской либо докторской диссертации по списку организаций, где такой экземпляр должен быть представлен. Неисполнение данной обязанности должно влечь административную ответственность. На практике выдача диплома о присвоении степени кандидата либо доктора наук может быть обусловлена осуществлением соискателем обязанности по рассылке.

III. Требования, предъявляемые к диссертационному исследованию, и праву представления его в Общегосударственную квалификационную комиссию.

Общие требования диссертационного исследования должны быть изложены в нормативно-правовом акте, принятом Общегосударственной квалификационной комиссией; то есть определено, каким качественным критериям должна отвечать диссертация на соискание степени кандидата наук, а какая – степени доктора наук. На сегодняш-

ний день данные критерии имеют размытый характер [14].

К заявлению о рассмотрении диссертационной работы, кроме экземпляров самой работы, должны быть приложены следующие документы:

- 1) заверенная (нотариально либо Общегосударственной квалификационной комиссией) копия диплома о получении высшего образования по специальности, по которой соискатель желал бы получить степень; в случае различия специальности, по которой написана диссертация, и той, по которой у соискателя имеется высшее образование, диплом о наличии иного высшего образования и документ о сдаче основной группы квалификационных экзаменов (не менее 3-4) по специальности, по которой представлена диссертация (за исключением медицинских специальностей, где представление диссертации должно осуществляться лишь при наличии высшего медицинского или фармацевтического образования соответственно);
- 2) перечень научных статей, опубликованных по теме диссертационного исследования, в количестве, не меньшем, чем определено требованиями Общегосударственной квалификационной комиссией либо законом;
- 3) автореферат (в необходимом количестве экземпляров либо представленном в электронном письме в PDF-формате).

IV. Обучение в аспирантуре и докторантуре.

При приеме в аспирантуру перечень экзаменов по дисциплинам общетеоретического характера должен устанавливаться вузом, где предполагает обучаться соискатель степени, экзамен по специальности должен быть обязательным. Предварительная сдача экзаменов так называемого кандидатского минимума должна быть исключена как ненужная процедура, отнимающая значительное время от написания диссертации и получения знаний по предметам, которые необходимы для проведения научного исследования.

Аспирант или соискатель должен сам определять перечень общетеоретических предметов (дополнительных, смежных с его специализацией дисциплин), которые ему необходимы (например, в юриспруденции в зависимости от специализации может возникнуть необходимость в знаниях политологии, психологии, медицины, истории, статистики, социологии и т. д.), а не в навязываемых знаниях по философии или иностранному языку. Изучение таких предметов должно осуществляться на основе соглашений между аспирантурами высших учебных заведений соответствующего региона, определяющими по каждой дисциплине субъекта (вуз), при-

нимающего на себя обязательство по обучению межвузовской группы.

Кроме того, в аспирантуре должны проводиться занятия, направленные на более глубокое изучение профильных предметов (в частности, при поступлении в аспирантуру по специальности 12.00.03 должны быть предусмотрены лекции и практические занятия, связанные с подробным изучением семейного, гражданского и предпринимательского права). Сейчас же уделяется внимание лишь общеобразовательным предметам (философии, информатике, педагогике и т. д.).

Научный руководитель, не выпустивший в течение 5 лет ни одного аспиранта, должен быть лишен права выступать в данном качестве в течение пяти лет.

Научный руководитель, подписавший как соответствующую всем необходимым требованиям диссертацию, признанную потом не менее чем тремя проверяющими экспертными комиссиями с формулировкой об отсутствии в работе навыков, свидетельствующих о возможности присвоения соискателю степени кандидата наук как условно, так и безусловно, должен быть отстранен от научного руководства диссертационными проектами на срок не менее 2-х лет. Научный руководитель трех и более диссертационных исследований, оцененных подобным образом, должен быть лишен права на осуществление научного руководства на срок не менее 5 лет.

Разумеется, научный руководитель, лишенный права на осуществление научного руководства, не может в течение срока наказания входить в состав научного совета вуза и состоять в экспертной комиссии по проверке той или иной диссертационной работы. Однако не должно служить препятствием в работе в качестве члена научного совета то, что соответствующее лицо не занимается подготовкой аспирантов или докторантов, но при этом ведет научную деятельность.

Член научного совета вуза, уличенный в принятии денег, иного имущественного эквивалента за признание либо непризнание той или иной работы в качестве надлежащего диссертационного исследования, после вступления приговора суда в законную силу должен быть лишен права осуществлять деятельность в качестве члена научного совета вуза на срок не менее 3 лет.

Член научного совета вуза, чье решение было в судебном порядке признано необоснованным не менее 2-х раз в течение двух лет, должен быть лишен права участия в качестве члена научного совета вуза на срок в 2 года с момента вступления в силу последнего решения суда.

Член научного совета вуза, чье решение было в судебном порядке признано необоснованным три и

более раз за 2 года, должен быть лишен права быть членом научного совета на срок не менее 8 лет.

Член Общегосударственной квалификационной комиссии, уличенный в получении либо передаче взятки, должен быть лишен права участия в работе данной комиссии на срок не менее 10 лет с момента вступления в силу приговора суда.

Необоснованным решение члена экспертной комиссии может быть признано не только по причине коррупции, но и в силу явного «принижения» работы соискателя по сравнению с работами иных соискателей, экспертное заключение в отношении которых принималось данным членом экспертной комиссии как ранее, так и позднее. Данный факт должен быть доказан в судебном порядке.

Высшей квалификационной комиссией должны быть разработаны правила обоснования наличия и отсутствия научной новизны и актуальности, отличающиеся большим субъективизмом. На практике одна и та же тема исследования в отношении одного лица может признаваться актуальной, в отношении другого – не соответствующей данному критерию.

Что касается основания создания аспирантуры и докторантуры, то таким правом должны обладать вузы, чей преподавательский состав по специальности представлен не менее чем двумя докторами наук – в случае открытия аспирантуры, и четырьмя докторами наук – при открытии докторантуры.

Основанием для получения права стать соискателем либо докторантом должно быть:

- опубликование не менее 2-х научных статей в любом из специальных журналов либо в 1 из журналов, рекомендованных Общегосударственной квалификационной комиссией, и предоставление плана будущей диссертации, соответствующих тематике исследований, проводимых в данном учебном заведении, – для соискателя степени кандидата наук;
- опубликование не менее 5 научных статей в журналах, рекомендованных Общегосударственной квалификационной комиссией, по выбранной теме исследования, соответствующей тематике исследований, по которой осуществляется консультирование в данном учебном или научно-исследовательском заведении, – для соискателя степени доктора наук.

Причем надо отметить, что список изданий, рекомендованных Общегосударственной квалификационной комиссией, должен основываться на данных двух или пятилетнего рейтинга журналов, установленного РИНЦ (исходя из соотношения количества статей в номере журнале и произведенных на них ссылок). Например, к числу рекомендованных изданий могли бы быть отнесены те,

что входят в число первых 50 % от общего числа журналов соответствующего профиля. Так издатели и редакторы журналов были бы заинтересованы в публикации наиболее качественных по содержанию статей и обеспечении их наибольшего публичного доступа; а основание для определения списка рекомендованных изданий стало бы «прозрачным».

Объем финансирования научного руководства аспирантами и соискателями, а также докторантами должно осуществляться в зависимости от количества лиц, соответствующих вышеприведенным требованиям и зачисленных в аспирантуру и докторантуру, сведения о чем до 1 октября года начала обучения в аспирантуре (соискательстве) либо докторантуре должны передаваться в Министерство образования и науки.

V. Ответственность соискателя ученой степени кандидата или доктора наук.

Соискатель научной степени в случае представления диссертации, являющейся плагиатом, что должно быть установлено экспертными комиссиями не менее трех вузов, куда была отправлена диссертация, либо Общегосударственной квалификационной комиссией, в течение трех лет с момента вынесения Общегосударственной квалификационной комиссией соответствующего решения, должен быть лишен права обращаться в Общегосударственную квалификационную комиссию за рассмотрением его нового варианта диссертации и получением степени кандидата либо доктора наук.

В том случае, если соискателем была представлена диссертация, выполненная иным лицом, то он должен быть лишен права на обращение в Общегосударственную квалификационную комиссию с целью рассмотрения его новой диссертации и принятия по ней решения на срок не менее 3-х лет с момента обнаружения факта несамостоятельно выполненной (подложной) работы.

Решение о том, что соискателем представлена в качестве собственного диссертационного исследования работа, выполненная иным лицом (кроме редактирования, в том числе научного), должно быть принято Общегосударственной квалификационной комиссией на основании получения сведений о том, что:

- а) соискателем был заключен договор о написании для него текста диссертации и (или) статей по теме диссертационного исследования (что можно доказать путем представления самого договора или иных документальных сведений, указывающих на его заключение);
- б) что в соответствии со стилем и содержанием диссертационного исследования можно сде-

лать вывод о том, что направленная работа была выполнена не соискателем, а иным конкретным лицом (что можно доказать посредством приведения работ истинного создателя диссертационного исследования);

- в) что последующие после приобретения степени кандидата либо доктора наук работы соискателя по своему стилю и уровню значительно уступают представленной диссертации либо вообще отсутствуют.

Любое решение Общegosударственной квалификационной комиссии в данном случае также должно быть обусловлено правом на судебное обжалование.

Также необходимо создать единый документ по подготовке и аттестации научно-педагогических кадров [11, с. 132]. Основные положения о формировании и деятельности Общegosударственной квалификационной комиссии, экспертных комиссий и научных советов вузов, научно-исследовательских институтов; положения о правах, обязанностях и ответственности соискателей и членов экспертных комиссий, научных руководителей и научных консультантов; положения о порядке создания и деятельности аспирантуры и докторантуры должны быть закреплены в федеральном законе.

Заключение. Таким образом, установив предлагаемые нововведения, можно добиться следующего:

- 1) упорядочить основания и создать более справедливый подход для занятия претендентами научно-преподавательских и научно-исследовательских должностей;
- 2) упростить порядок проведения экспертизы и вынесения решения о присуждении степени кандидата и доктора наук;
- 3) значительно уменьшить расходы на проведение экспертизы диссертационного исследования и вынесения решения о признании или непризнании лица в качестве кандидата либо доктора наук;
- 4) устранить критерий платности при рассмотрении представленной соискателем диссертационной работы и принятии решения о присуждении степени кандидата либо доктора наук; и, соответственно, минимизировать коррупциогенный фактор;
- 5) создать условия для получения обучения и научного руководства либо научного консультирования на основе качественного критерия – уровня и объема проделанной соискателем научно-исследовательской работы;
- 6) устранить проблему несоответствия требований к созданию аспирантуры и докторантуры и требований, необходимых для получения

соответствующей организацией права принимать решения о признании или непризнании работы диссертационным исследованием, что позволит связать деятельность членов научного совета вуза и научно-исследовательского института с деятельностью по подготовке диссертаций аспирантами, соискателями и докторантами, придаст данным организациям в части подготовки научно-педагогических кадров равный статус;

- 7) определить конкретный набор осуществляемой работы по подготовке научно-исследовательских кадров: руководство соискателями, аспирантами, докторантами; написание экспертных заключений;
- 8) восстановить равенство прав тех соискателей, которые осуществляли написание диссертации в вузе (закончили вуз), где отсутствует совет по защите диссертаций, и теми, для которых экспертная оценка проходит в «родном» учреждении;
- 9) иметь возможность соотносить работу и предназначение общegosударственного органа, осуществляющего нормативное, административное и праворазрешающее руководство подготовкой и признанием диссертаций в качестве исследований, дающих право на получение соответствующей степени; и вузов, а также научно-исследовательских институтов, осуществляющих руководство подготовкой диссертационных исследований, обучение аспирантов и докторантов и проводящих экспертизу диссертаций;
- 10) обеспечить ответственность всех субъектов, обслуживающих процесс подготовки кандидатских и докторских работ, а также их экспертизу; в том числе ответственность соискателей за предоставление как на договорной, так и бездоговорной основе чужого материала в качестве диссертации, а также при ином неправомерном использовании заимствований;
- 11) иметь единый нормативный акт, разрешающий все необходимые вопросы касательно деятельности научных советов и создание в их рамках по проверке конкретной работы экспертных комиссий, создания и деятельности аспирантуры и докторантуры, обжалования действий Общegosударственной квалификационной комиссии, экспертных комиссий и научных советов; определения прав, обязанностей и ответственности всех участников процесса по руководству, написанию и представлению диссертаций, проведению экспертизы и присуждению научных степеней.

Библиография:

1. Прудинский А. М. О трудовом договоре (контракте) преподавателей вузов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1994. № 2.
2. Осипян А. Л. Коррупция в послевузовском образовании // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 3.
3. Фельдштейн Д. И. Аттестация научных кадров по педагогическим и психологическим специальностям // Образование и наука. 2012. № 10 (99).
4. Комаров С. А., Якушев А. Н. Критерии, которым должны отвечать диссертации: научная некомпетентность или преднамеренный обман // Юридическая мысль. 2013. № 1 (75).
5. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (в ред. от 6 апреля 2015 года № 82-ФЗ). Статья 332. // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приказ Минобрнауки РФ от 4 декабря 2014 года № 1536 «Об утверждении Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Приказ Минобрнауки РФ от 30 марта 2015 года № 293 «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации работников, занимающих должности научно-педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Сгибнева О. В., Мартынова Т. Н. Правовое обеспечение аттестации научно-педагогических работников вуза // Экономика образования. 2014. № 1.
9. Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденный Приказом Минздравсоцразвития РФ от 11 января 2011 года № 1н // СПС «КонсультантПлюс».
10. Завгородний А. В. Особенности правового регулирования труда работников в вузах: практический аспект // Правоведение. 2007. № 5.
11. Викулов С. В. О концепции подготовки и аттестации научно-педагогических кадров в современных условиях // Вооружение и экономика. 2010. № 2 (10).
12. Грудцына Л. Ю. Реформирование системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: некоторые предложения // Государство и право. 2013. № 3.
13. Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (в ред. от 2 ноября 2013 года № 291-ФЗ). Статья 4.1 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Положение о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изменениями и дополнениями от 30 июля 2014 года). Пункт 9 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Фидарова С.И. Современная образовательная среда: проблемы подготовки педагогических кадров // Современное образование. – 2013. – 4. – С. 74 – 81. DOI: 10.7256/2409-8736.2013.4.10464. URL: http://www.e-notabene.ru/pp/article_10464.html

References (transliterated):

1. Prudinskii A. M. O trudovom dogovore (kontrakte) prepodavatelei vuzov // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie. 1994. № 2.
2. Osipyayn A. L. Korruptsiya v poslevuzovskom obrazovanii // Terra Economicus. 2010. T. 8. № 3.
3. Fel'dshteyn D. I. Attestatsiya nauchnykh kadrov po pedagogicheskim i psikhologicheskim spetsial'nostyam // Obrazovanie i nauka. 2012. № 10 (99).
4. Komarov S. A., Yakushev A. N. Kriterii, kotorym dolzhny otvechat' dissertatsii: nauchnaya nekompetentnost' ili prednamerennyi obman // Yuridicheskaya mysl'. 2013. № 1 (75).
5. Trudovoi kodeks RF ot 30 dekabrya 2001 goda № 197-FZ (v red. ot 6 aprelya 2015 goda № 82-FZ). Stat'ya 332. // SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Prikaz Minobrazovaniya RF ot 4 dekabrya 2014 goda № 1536 «Ob utverzhdanii Polozheniya o poryadke zameshcheniya dolzhnostei nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov» // SPS «Konsul'tantPlyus».
7. Prikaz Minobrnauki RF ot 30 marta 2015 goda № 293 «Ob utverzhdanii Polozheniya o poryadke provedeniya attestatsii rabotnikov, zanimayushchikh dolzhnosti nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov, otnosyashchikhsya k professorsko-prepodavatel'skomu sostavu» // SPS «Konsul'tantPlyus».
8. Sgibneva O. V., Martynova T. N. Pravovoe obespechenie attestatsii nauchno-pedagogicheskikh rabotnikov vuzov // Ekonomika obrazovaniya. 2014. № 1.
9. Edinyi kvalifikatsionnyi spravochnik dolzhnostei rukovoditelei, spetsialistov i sluzhashchikh, razdel «Kvalifikatsionnye kharakteristiki dolzhnostei rukovoditelei i spetsialistov vysshego professional'nogo i dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya», utverzhdennyi Prikazom Minzdravsotsrazvitiya RF ot 11 yanvarya 2011 goda № 1n // SPS «Konsul'tantPlyus».
10. Zavgorodnii A. V. Osobennosti pravovogo regulirovaniya truda rabotnikov v vuzakh: prakticheskii aspekt // Pravovedenie. 2007. № 5.
11. Vikulov S. V. O kontseptsii podgotovki i attestatsii nauchno-pedagogicheskikh kadrov v sovremennykh usloviyakh // Vooruzhenie i ekonomika. 2010. № 2 (10).
12. Grudtsyayn L. Yu. Reformirovanie sistemy attestatsii nauchnykh i nauchno-pedagogicheskikh kadrov: nekotorye predlozheniya // Gosudarstvo i pravo. 2013. № 3.
13. Federal'nyi zakon ot 23 avgusta 1996 goda № 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoi nauchno-tekhnicheskoi politike» (v red. ot 2 noyabrya 2013 goda № 291-FZ). Stat'ya 4.1 // SPS «Konsul'tantPlyus».
14. Polozhenie o prisuzhdenii uchenykh stepenei, utverzhdennogo Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 24 sentyabrya 2013 goda № 842 «O poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepenei» (s izmeneniyami i dopolnениями ot 30 iyulya 2014 goda). Puntk 9 // SPS «Konsul'tantPlyus».
15. Fidarova S.I. Sovremennaya obrazovatel'naya sreda: problemy podgotovki pedagogicheskikh kadrov // Sovremennoe obrazovanie. – 2013. – 4. – С. 74 – 81. DOI: 10.7256/2409-8736.2013.4.10464. URL: http://www.e-notabene.ru/pp/article_10464.html