

§11 ГУМАНИТАРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Бешукова З. М.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ США: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

***Аннотация.** Статья посвящена вопросам регламентации ответственности за преступления, признаваемые российским законодателем преступлениями экстремистской направленности, в уголовном праве США. Рассмотрены уголовно-правовые нормы, регламентирующие вопросы ответственности за преступления, совершенные на почве ненависти, а также практика применения уголовного законодательства в области противодействия данным преступлениям. В статье проанализирован подход американского законодателя к вопросу криминализации деяний, подпадающих в соответствии с российским законодательством под признаки преступления, предусмотренного статьей 282 Уголовного кодекса РФ. Методологической основой настоящего исследования служат базовые положения диалектического метода познания явлений и процессов объективной действительности. Также в работе использовались современные общенаучные, частнонаучные и специальные методы исследования: логико-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурного анализа, статистического анализа и др. К регламентации ответственности за совершение «преступлений ненависти» подход законодателей штатов различен. В уголовном законодательстве штатов выделены следующие основные подходы к регламентации ответственности за преступления, признаваемые российским законодателем преступлениями экстремистской направленности: - в законодательство вводится отдельное обстоятельство, отягчающее наказание, при наличии которого любое преступление начинает рассматриваться как преступление на почве ненависти; - при наличии соответствующего мотива «преступлением ненависти» может быть признано не всякое преступление, предусмотренное уго-*

ловным законом, а лишь то, в отношении которого имеется специальная оговорка; - включение деяния как отдельного состава преступлений со своими объективными и субъективными признаками. Кроме того различен и перечень признаков различий, по мотивам которых совершается преступление. В США одно из самых либеральных законодательств в мире с точки зрения свободы выражения мнения и свободы слова. Здесь сложился совершенно иной правовой и политический подход к проблеме проповеди ненависти, чем практически во всех других странах мира: в США существует мощная традиция свободы слова, под которую подпадают даже самые оскорбительные высказывания. Позиция американского законодателя заключается в приверженности доктрине минимального ограничения свободы слова, что обусловлено положениями Первой поправки к американской Конституции.

Ключевые слова: преступления ненависти, экстремизм, возбуждение вражды, этническое происхождение, расовая принадлежность, уголовная ответственность, политические предпочтения, свобода слова, Конституция, дискриминация.

Review. This article is dedicated to the issues of regulation of responsibility in the United States criminal law for crimes that are recognized by the Russian legislation as crimes of extremism. The author examines the criminal legal norms that regulate the issues of responsibility for crimes committed on the grounds of hate, as well as the practice of application of criminal legislation in the area of counteraction of such crimes. The article analyzes approach of the American legislator towards the issue of criminalizing actions that according to Russian legislation fall under crimes in the Article 282 of the Criminal Code of the Russian Federation. The United States is one of the most liberal legislations in the world from the perspective of freedom of expression and freedom of speech. It forms a completely different legal and political approach towards the problem of proclamation of hate than in practically any other country: US has a strong tradition of freedom of speech that covers even the most insulting statements. The position of the American legislator consists in the adherence to the doctrine of minimal restriction of freedom of speech, which is substantiated by the positions of the First Amendment to the United States Constitution.

Keywords: Hate crimes, Extremism, Inciting aggression, Ethnic background, Race, Criminal responsibility, Political preference, Freedom of speech, Constitution, Discrimination.

Для обозначения преступлений, подпадающих в соответствии с российским уголовным законодательством под понятие «преступления экстремистской направленности», в уголовном законодательстве Соединенных Штатов Америки используется понятие «hate crime». Данное понятие получило законодательное определение в 1990 г. в соответствии с Законом «О статистическом учете преступлений, связанных с ненавистью»¹.

В настоящее время федеральный уровень законодательства о преступлениях на почве ненависти в США составляют четыре нормативно-правовых акта: 1) Hate Crime Statistics Act 1990, 2) Hate Crimes Sentencing Enhancement Act 1994, 3) Campus Hate Crimes Right to Know Act 1997, 4) Local Law Enforcement Hate

Crimes Prevention Act of 2009. В соответствии с Законом об ужесточении ответственности за преступления, совершенные из ненависти 1994 г.², срок наказания за совершение преступлений, признаваемых на федеральном уровне «преступлениями ненависти», увеличивается на одну треть.

28 октября 2009 г. президент США подписал Закон «О предупреждении преступлений, совершенных из ненависти»³. Его еще называют законом Мэтью Шепарда и Джеймса Берда-младшего: именем студента, убитого в Вайоминге в 1998 г. из-за своей сексуальной ориентации, и именем 49-летнего афроамериканца, погибшего в 1998 г., когда его приковали к грузовику и три мили тащили по проселочной

¹ Hate Crime Statistics Act 1990. Прим.: данный закон регулирует порядок накопления и публикации статистических данных о преступлениях рассматриваемой категории.

² См.: Hate Crimes Sentencing Enhancement Act 1994. URL: <http://www.adl.org>

³ См.: Local Law Enforcement Hate Crimes Prevention Act of 2009. URL: <http://www.opencongress.org/>

дороге в сельской местности Техаса. После этих убийств демократы внесли в Конгресс предложение расширить «Закон об ужесточении ответственности за преступления, совершенные из ненависти», однако согласование поправок растянулось больше чем на 10 лет. Противники закона утверждали, что его принятие будет равноценно поощрению в глазах общества гомосексуализма и трансвестизма.

В указанном Законе расширен перечень преступлений на почве ненависти за счет включения нескольких новых категорий предрассудков на основе пола, инвалидности и сексуальной ориентации. На церемонии под писания законопроекта, на которой присутствовали члены семей Берда и Шепарда, президент США Барак Обама охарактеризовал законопроект как ещё один шаг в непрекращающейся борьбе за права человека. «Мы должны противостоять преступлениям, предназначенным не только сломать кости, но и сломить дух, не только причинить вред, но и вселить страх. Права, предоставленные каждому гражданину в соответствии с нашей Конституцией, ничего не значат, если их не защищать как от несправедливых законов, так и от насильственных действий», — заявил президент¹.

В 2001 г. в семи штатах США отсутствовали свои законодательные положения о преступлениях на почве ненависти, а к 2009 г. количество таких штатов сократилось до пяти (Арканзас, Джорджия, Индиана, Южная Каролина, Вайоминг). В настоящее время в сорока пяти штатах США и Округе Колумбия есть свои законы, устанавливающие ответственность за совершение преступлений на почве ненависти.

Важно отметить, что к регламентации ответственности за совершение «преступлений ненависти» подход законодателей штатов различен. Так, в одном случае на уровне законодательства штатов (Алабама, Вермонт, Дэлавар, Миссисипи, Флорида и др.) вводится отдельное обстоятельство, отягчающее наказание, при наличии которого любое предусмотренное в кодексе преступление начинает рассматриваться как преступление на почве ненависти. В других при наличии квалифицирующего мотива «пре-

ступлением ненависти» может быть признано не всякое преступление, предусмотренное уголовным законом, а лишь то, в отношении которого имеется специальная оговорка (Айова, Иллинойс, Кентукки, Луизиана, Миссури, Огайо, Нью-Йорк). Третьим случаем является включение деяния как отдельного состава преступлений со своими объективными (*actus reus*) и субъективными (*mens rea*) признаками (Калифорния, Теннесси, Оклахома, Массачусетс)².

Различен и перечень признаков различий, по мотивам которых совершается преступление. В 43 штатах и Округе Колумбия криминализирующим признаком совершения посяательства на жертву является расовая принадлежность, этническое происхождение и религиозные взгляды потерпевшего³; в 30 штатах⁴ и Округе Колумбия — сексуальная ориентация; в 12 штатах⁵ и Округе Колумбия — возраст; в 27 штатах⁶ и Округе Колумбия — пол; в 4 штатах⁷ и Округе Колумбия — политические предпочтения; в 31 штате⁸ и округе Колум-

² См.: Антипов Д. Н. Законы США о преступлениях на почве ненависти (*Hate crime laws*) как модель криминализации общественно опасных форм экстремизма // Международное уголовное право и международная юстиция. 2008. № 1. С. 28.

³ Прим.: исключение — штат Юта.

⁴ Аризона, Калифорния, Колорадо, Коннектикут, Делавэр, Флорида, Гавайи, Иллинойс, Айова, Канзас, Кентукки, Луизиана, Мэн, Мэриленд, Массачусетс, Миннесота, Миссури, Небраска, Невада, Нью-Хэмпшир, Нью-Джерси, Нью-Мексико, Нью-Йорк, Орегон, Род-Айленд, Теннесси, Техас, Вермонт, Вашингтон, Висконсин.

⁵ Калифорния, Флорида, Айова, Гавайи, Канзас, Луизиана, Мэн, Миннесота, Небраска, Нью-Мексико, Нью-Йорк, Вермонт.

⁶ Аляска, Аризона, Калифорния, Коннектикут, Гавайи, Иллинойс, Айова, Луизиана, Мэн, Мичиган, Миннесота, Миссисипи, Миссури, Небраска, Нью-Хэмпшир, Нью-Джерси, Нью-Мексико, Нью-Йорк, Северная Каролина, Северная Дакота, Пенсильвания, Род-Айленд, Теннесси, Техас, Вермонт, Вашингтон, Западная Виргиния.

⁷ Калифорния, Айова, Луизиана, Западная Виргиния.

⁸ Алабама, Аляска, Аризона, Калифорния, Колорадо, Коннектикут, Делавэр, Флорида, Гавайи, Иллинойс, Айова, Канзас, Луизиана, Мэн, Массачусетс, Миннесота, Миссури, Небраска, Невада, Нью-Хэмпшир, Нью-Джерси, Нью-Мексико, Нью-Йорк, Оклахома, Пенсильвания, Род-Айленд, Теннесси, Техас, Вермонт, Вашингтон, Висконсин.

¹ <http://www.gzt.ru/topnews/world/269183.html>

бия — инвалидность, в 11 штатах¹ и Округе Колумбия — трансгендерность. Кроме того в 27 штатах² и Округе Колумбия есть специальные законы — Data Collection, предусматривающие статистический учет преступлений рассматриваемой категории³.

В США одно из самых либеральных законодательств в мире с точки зрения свободы выражения мнения и свободы слова. Здесь сложился совершенно иной правовой и политический подход к проблеме проповеди ненависти, чем практически во всех других странах мира: в США существует мощная традиция свободы слова, под которую подпадают даже самые оскорбительные высказывания. Позиция американского законодателя заключается в приверженности доктрине минимального ограничения свободы слова, что обусловлено положениями Первой поправки к американской Конституции. Указанная поправка запрещает существование законов, ограничивающих свободу слова или свободу печати. Следует отметить, что язык Первой поправки категоричен: «Конгресс не должен принимать законы, которые <...>». Вместе с тем из этого правила сделаны следующие исключения: 1) ограничения в области «интеллектуальной собственности»; 2) запрет распространения ложной и клеветнической информации; 3) ограничения на «коммерческую информацию»; 4) ограничения на распространение информации частной жизни; 5) ограничения на распространение непристойной, пропагандирующей насилие информации. Кроме того существуют ограничения, регулирующие время, место и способ выражения мнения. Буквальное толкование Первой поправки приводит нас к выводу, что она запрещает

ограничение только свободы слова. Однако в 1990 г. при рассмотрении дела *United States v. Eichman* Верховный суд США постановил, что «защита, предоставляемая этой поправкой, не ограничивается устным или письменным словом».

Уголовная ответственность за «hate speech» (враждебную речь) может наступить только в случае «очевидной и реальной опасности». Понятие «очевидная и реальная опасность» впервые сформулировал судья Верховного суда Оливер Уэнделл Холмс младший в 1919 г., имея в виду те исключительные обстоятельства, при которых здравомыслящие люди вынуждены действовать определенным образом. «Никакой, даже самый строгий закон, защищающий свободу слова, не сможет защитить человека, который умышленно крикнет «Пожар!» в переполненном театре и вызовет панику, в результате чего здравомыслящие люди будут вынуждены действовать под воздействием непосредственного страха за свою безопасность», — заявил Холмс.

Американский законодатель придерживается мнения, что в подавляющем большинстве случаев, включая разжигание вражды среди групп населения по тем или иным признакам, подстрекательство к враждебным действиям, такого непосредственного страха не существует, а, наоборот, — у человека есть возможность оценить слова, которые он слышит, и решить, действовать или нет в соответствии с ними. Таким образом, ответственность за свои поступки несут конкретные люди, а не некая третья сторона, которая приказала им вести себя определенным образом. Доказательством изложенного является то, что в 70-х годах XX в. администрация города Скоки (штат Иллинойс) запретила нацистам проведение митинга в еврейском квартале, ссылаясь на то, что Скоки не является подходящим местом для демонстрации нацистов, так как в этом городе проживают многие из тех, кто во время Второй мировой войны прошёл через ужасы нацистских концентрационных лагерей. Однако Верховный суд США в 1978 г. решил, что распоряжение местной администрации, запрещающее проведение митинга неонацистов в еврейском квартале, противоречит Конституции, так как запланированный митинг не представлял не-

¹ Калифорния, Колорадо, Коннектикут, Гавайи, Мэриленд, Миннесота, Миссури, Нью-Мексико, Нью-Джерси, Орегон, Вермонт.

² Аризона, Калифорния, Коннектикут, Флорида, Гавайи, Айдахо, Иллинойс, Айова, Кентукки, Луизиана, Мэн, Мэриленд, Массачусетс, Мичиган, Миннесота, Небраска, Невада, Нью-Джерси, Нью-Мексико, Оклахома, Орегон, Пенсильвания, Род-Айленд, Техас, Виргиния, Вашингтон, Западная Виргиния.

³ См.: Anti-Defamation League State Hate Crime Statutory Provisions. URL: <http://www.adl.org>

посредственной угрозы применения физического насилия¹.

Следует отметить, что исторически в США не существовало концепции «разжигания ненависти», попытка ввести её была предпринята в 1989 г. Так, в Сент-Поле (штат Миннесота) было принято следующее постановление: «Каждый, кто размещает на объекте общественной или частной собственности символ, предмет или рисунок, в том числе горящий крест, нацистскую свастику или любой другой знак, который как он знает или имеет достаточные основания знать, что они способны вызвать гнев, раздражение или возмущение на почве политических и религиозных убеждений, цвета кожи или пола, совершает антиобщественный поступок и должен быть признан виновным в мисдиминоре».

В 1990 г. в соответствии с данным законом полиция арестовала группу белых подростков, совершивших серию поджогов крестов. Один из поджогов они совершили во дворе чернокожей семьи: сожгли крест, сделанный из ножек стула. Адвокаты несовершеннолетних подсудимых утверждали, что закон Сент-Пола нарушает право на свободу слова, гарантированное Первой поправкой к Конституции, в свою очередь власти ответили, что данный закон «служит государственным интересам», защищая общество от угроз, возникающих на почве ненависти. Верховный суд штата Миннесота постановил, что данный закон соответствует требованиям Конституции и криминализирует так называемые «воинственные» слова, те, которые «самим фактом их произнесения или обнародования наносят травму или имеют тенденцию сразу же приводить к нарушению общественного спокойствия»².

Следует отметить, что Верховный суд США ещё в марте 1942 г. при рассмотрении дела *Chaplinsky v. New Hampshire* постановил, что «воинственные» слова не пользуются защи-

той Первой поправки³. Однако в июне 1992 г. закон Сент-Пола был признан Верховным судом США не соответствующим Конституции и отменен. В судебном решении судья А. Скалиа отметил, что «хотя правительство может запретить деятельность, которая представляет опасность для общества, оно не может запретить её просто, потому что она выражает идеи, которые большинство людей или правительство находят неприемлемыми». Также он указал, что существуют другие законы, которые направлены на борьбу с такими деяниями как поджоги крестов, и в рассматриваемом случае можно было применить законы против вторжения в частные владения, поджогов, вандализма и терроризма. «Не является ошибочным наше мнение, что сжигание креста в чьем-либо дворе предосудительно. Но существуют достаточные средства для предотвращения такого поведения без применения законов, нарушающих Первую поправку», — заявил Скалиа⁴.

Важно отметить, что это не единичный случай, который показывает, как прочно приверженность свободе слова укоренилась в правовой системе и во всей культуре США.

Неотъемлемой частью американской Конституции, наравне с Первой поправкой, является Четырнадцатая поправка, которая гарантирует равную защиту. Принцип равноправия был сформулирован ещё в Декларации независимости США, а позднее в Четырнадцатой поправке к Конституции. Некоторые специалисты утверждают, что для более полного осуществления принципа равноправия необходимо наложить запрет на проповедь расовой ненависти; высказывания, оскорбляющие людей в связи с их вероисповеданием, полом, возрастом, семейным положением, сексуальной ориентацией, уровнем физической дееспособности, должны также подлежать законодательным ограничениям⁵.

³ *Chaplinsky v. New Hampshire*. URL: http://www.bc.edu/bc_org/avp/cas/comm/free_speech/chaplinsky.html

⁴ См.: *R.A.V. v. City of St. Paul*. URL: <http://www.freedomforum.org/>

⁵ Бешукова З. М. Преступления, связанные с осуществлением экстремистской деятельности: сравнительно-правовое исследование / З. М. Бешукова. — Пятигорск: РИА-КМВ. — 2011. — С. 70–71.

¹ Бешукова З. М. Преступления, связанные с осуществлением экстремистской деятельности: сравнительно-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. — Краснодар. — 2011. — С. 84–85.

² См.: *R.A.V. v. City of St. Paul*. URL: <http://www.freedomforum.org/>

Ещё один вопрос, касающийся интерпретации Первой поправки, относящийся к существующим в отдельных штатах законам, по которым совершение преступления в связи с расовыми и иными предрассудками считается отягчающим вину обстоятельством, был рассмотрен Верховным судом США в 1993 г.: дело *State of Wisconsin v. Todd Mitchell*. В указанном деле Верховный суд США единогласно поддержал закон штата Висконсин, который предусматривает ужесточение ответственности за преступление, при совершении которого обвиняемый «умышленно выбирает лицо, в отношении которого совершается преступление по мотивам расы, религии, цвета кожи, инвалидности, сексуальной ориентации, национальной принадлежности или происхождения этого лица».

7 октября 1989 г., 19-летний Тодд Митчелл и группа молодых мужчин стояли во дворе многоквартирного дома в Кеноше (штат Висконсин) и обсуждали фильм «Миссисипи в огне», в основе которого реальные события о терроре над чернокожим населением, проводившемся группировкой Ку-клукс-клан в 1960-х гг. Увидев 14-летнего Грегори Рэддика, идущего на противоположной стороне улицы, Митчелл спросил друзей: «В состоянии ли вы прорекламировать фильм на некоторых белых людях?», и указав на Рэддика, крикнул «Там идёт белый мальчик. Схватите его!». Около 10 членов группы, но не сам Митчелл, перебежали улицу, избили Рэддика и забрали его теннисную обувь. Жестоко избитый Рэддик находился в коме в течение четырех дней в результате повреждений головного мозга.

Как подстрекатель к совершению преступления Митчелл был осужден и признан виновным в избиении с отягчающими обстоятельствами, за которое предусмотрено наказание в виде двух лет лишения свободы. Однако присяжные установили, что Митчелл выбрал свою жертву по причине её расы. Следовательно, судья применил специальный закон Висконсина, который увеличивает наказание за преступления, в которых преступник «умышленно выбирает лицо <...> по мотивам расы, религии <...> национальной принадлежности или происхождения этого лица». В результате применения этого закона наказание Митчеллу было продлено на два года. Митчелл обжаловал при-

говор в Верховном суде Висконсина. Суд удовлетворил жалобу Митчелла, руководствуясь решением по делу *R.A.V. v. City of St. Paul*. Однако данное решение было обжаловано в Верховный суд США.

На рассмотрение Верховного суда США штатом Висконсин были представлены следующие вопросы: 1) Закон об ужесточении наказания распространяется только на уголовные деяния, а не на слова или действия, защищенные Первой поправкой. 2) В процессе вынесения приговора суд обычно принимает во внимание многие обстоятельства, в том числе и мотивы совершения преступления. 3) В отличие от дела *R.A.V. v. City of St. Paul*, закон в данном случае не запрещает конкретные слова, символы или убеждения.

Адвокаты, представляющие интересы Митчелла, внесли следующие вопросы: 1) Выбор жертвы не является действием, это психический процесс, поэтому он защищен Первой поправкой. 2) Судьи могут рассматривать широкий круг обстоятельств при вынесении приговора преступнику, но они не должны автоматически продлевать срок наказания только из-за наличия преступного мотива. 3) Закон об ужесточении наказания основан на мотивах преступника, которые в свою очередь основаны на мыслях и убеждениях преступника, охраняющиеся Первой поправкой. 4) Закон штата Висконсин нарушает также Четырнадцатую поправку, гарантирующую право на равную защиту, путем установления наказания преступникам, совершившим преступление по мотиву предрассудков, отличного от наказания преступникам, у которых не было подобного мотива, даже если их преступления идентичны.

Суд, отметив, что традиционно при вынесении приговора обвиняемому, он учитывает широкий спектр обстоятельств в дополнение к доказательствам, влияющим на виновность обвиняемого, отклонил утверждение о том, что закон, ужесточающий наказание, криминализирует мысли.

Суд постановил, во-первых, что закон направлен на поведение подсудимого — совершение преступления. После чего суд отметил, что пристрастная мотивация (*bias motivation*) должна быть связана с конкретным актом, вследствие чего шанс на то, что закон будет направлен

против фанатичной речи (bigoted speech) очень мал. Закон направлен не против нетерпимых идей подсудимого, а на его действия на основе этих идей. Во-вторых, «Первая поправка к Конституции <...> не запрещает использование речи в качестве доказательства элементов преступления или мотива или намерения преступника». 11 июня 1993 г. Верховный суд США оставил в силе закон штата Висконсин¹.

В 1994 г. США ратифицировали Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации с серьезнейшими оговорками. Главная из них заключается в непризнании обязательств по ст. 4 Конвенции. Важнейшим результатом её будет по-прежнему гарантирование свободы выражения ненависти, основанной на расовом превосходстве, и деятельности многих групп, защищенных Первой поправкой к Конституции, если только не идёт речь о действиях, представляющих явную и непосредственную угрозу. В 2002 г. США отказались поддерживать дополнение к Конвенции по борьбе с преступлениями в киберпространстве, касающееся вопросов «проявления ненависти» в Интернете. По словам тогдашнего пресс-секретаря Де-

партамент Юстиции США Дрю Вэйда «у США нет резонных причин присоединяться к дополнению к Конвенции о киберпреступности, поскольку Конституция страны уже содержит необходимую поправку, защищающую граждан от дискриминации, расовой и религиозной ненависти и других форм проявления ненависти и нетерпимости»².

В декабре 2008 г. Генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». В поддержку документа проголосовали 129 делегаций, воздержались 54, против — только США и Маршалловы острова.

Аккумулируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что и на уровне Федерации, и на уровне штатов, ужесточается ответственность за преступления, совершенные на почве ненависти, деяния, подпадающие в соответствии с российским законодательством под признаки преступления, предусмотренного статьей 282 Уголовного кодекса РФ, в США не криминализированы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антипов Д. Н. Законы США о преступлениях на почве ненависти (Hate crime laws) как модель криминализации общественно опасных форм экстремизма / Д. Н. Антипов // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2008. — № 1.
2. Бешукова З. М. Преступления, связанные с осуществлением экстремистской деятельности: сравнительно-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. — Краснодар. — 2011. — 235 с.
3. Бешукова З. М. Преступления, связанные с осуществлением экстремистской деятельности: сравнительно-правовое исследование / З. М. Бешукова. — Пятигорск: РИА-КМВ. — 2011. — 208 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Antipov D. N. Zakony SShA o prestupleniyakh na pochve nenavisti (Hate crime laws) kak model' kriminalizatsii obshchestvenno opasnykh form ekstremizma / D. N. Antipov // Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. — 2008. — № 1.
2. Beshukova Z. M. Prestupleniya, svyazannye s osushchestvleniem ekstremistskoi deyatel'nosti: sravnitel'no-pravovoe issledovanie: diss. ... kand. yurid. nauk. — Krasnodar. — 2011. — 235 s.
3. Beshukova Z. M. Prestupleniya, svyazannye s osushchestvleniem ekstremistskoi deyatel'nosti: sravnitel'no-pravovoe issledovanie / Z. M. Beshukova. — Pyatigorsk: RIA-KMV. — 2011. — 208 s.

¹ State of Wisconsin v. Todd Mitchell. URL: <http://www.wicourts.gov/>

² URL: <http://www.internet.ru/node/7277>