

§6 ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Агузарова Ф. С.

МЕСТНЫЕ НАЛОГИ КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В научной статье исследуется роль и значение действующих местных налогов в Российской Федерации, а также проблемы и перспективы их развития. В настоящее время к местным налогам причисляются земельный налог, налог на имущество физических лиц, а с 2015 года еще и торговый сбор. Местные налоги наименее значительны по объему поступлений в бюджетах муниципальных образований в российской Федерации. В этой связи необходимо принимать эффективные меры по укреплению их роли. В ходе исследования применялись такие методы, как: поисковый; синтеза и анализа; аналитический; графический и другие методы. На основе применения указанных методов автором проведен анализ динамики, состава и структуры доходов конкретного бюджета муниципального образования, определено место местных налогов в системе доходов. Автор предлагает экономически обоснованные меры по повышению значимости местных налогов путем ужесточения налогового администрирования, а также предлагает актуальные направления совершенствования.

Ключевые слова: местный бюджет, налоговые доходы, собственные доходы, безвозмездные поступления, кадастровая стоимость, инвентаризация имущества, налоговые льготы, муниципальное образование, земельный налог, налог на имущество.

Review. In this scientific article Aguzarova examines the role and importance of existing local taxes in the Russian Federation as well as the problems and prospects of their development. Currently, local taxes include land taxes, personal property taxes and sales taxes (the latter has been included in the list of local taxes in 2015). Local taxes are less significant in terms of revenues into the budgets of municipal units in the Russian Federation. In this regard, it is necessary to undertake effective measures to strengthen their role. In her research

Aguzarova has used such methods as searching method, synthesis and analysis, graphic and other methods. Based on the analysis of the application of these methods the author analyzes the dynamics and structure of the budget revenue of a particular municipal unit and defines the place of local taxes in the revenue structure. The author proposes to use commercially reasonable efforts to raise the significance of local taxes by strengthening the tax administration as well as offers relevant directions for improvement.

Keywords: *inventory of assets, property tax, land tax, municipal, local budgets, tax revenues, own revenues, gratuitous receipts, cadastral value, tax credits.*

Местные налоги являются трудно администрируемыми налогами в Российской Федерации. Они являются основой бюджетов многих муниципальных образований. Ужесточение методов администрирования местных налогов в современных экономических условиях приобретает особую актуальность^[3], поскольку большинство муниципальных образований в Российской Федерации нуждаются в дополнительном финансировании.

Следует отметить, что решение многих текущих задач развития территорий должно относиться к компетенции муниципальных образований, которые ближе всего находятся к населению и имеющие информацию об их проблемах. И именно по результатам работы местных властей следует судить об удачах или неудачах государственной социально-экономической политики муниципальных образований.

Поэтому так важно укреплять собственную финансовую базу муниципальных образований, повышать их заинтересованность в изыскании внутренних резервов формирования, именно, собственных доходов. Укрепить налоговую составляющую местных бюджетов представляется возможным, в первую очередь, путем наращивания поступлений от местных налогов.^[1] Местные налоги должны стать важным источником доходов бюджета муниципального образования. Муниципальные власти обязаны использовать все свои ресурсы и возможности для формирования самообеспечивающейся системы.

В настоящее время на местном уровне существуют три вида местных налогов: налог на имущество физических лиц, земельный налог, торговый сбор. Последний введен в трех городах федерального значения с 1 июля 2015 года. Так же отметим, что налог на имущество физи-

ческих лиц с 1 января 2015 года регулируется Налоговым кодексом российской Федерации глава 32 «Налог на имущество физических лиц».

Вместе с тем, основную долю доходов большинства местных бюджетов составляют безвозмездные поступления. Отметим, что безвозмездные поступления так же выступают собственными доходами бюджета, что, по нашему мнению, это не совсем правильно. К собственным доходам местных бюджетов относятся местные налоги и сборы, другие собственные доходы местных бюджетов, доли федеральных налогов и доли налогов субъектов Российской Федерации, закрепленные за местными бюджетами на постоянной основе. Эти налоги и сборы перечисляются налогоплательщиками в местные бюджеты. На втором месте по объему поступлений налоговые доходы, и только последнюю позицию занимают неналоговые доходы. Малое количество местных налогов должно дополняться их «качеством», то есть их величиной.

Проведем анализ роли местных налогов на примере субъекта РСО-Алания. Местные бюджеты РСО-Алания представлены двумя уровнями.^[5] Первый уровень представлен бюджетом городского округа: бюджет г. Владикавказ, а также бюджетами муниципальных районов: Алагирского; Ардонского; Дигорского; Ирафского; Кировского; Моздокского; Пригородного; Правобережного. Второй уровень включает бюджеты городских и сельских поселений.

Так, покажем анализ удельного веса местных налогов в структуре доходов местных бюджетов Республики Северная Осетия-Алания за 2011–2014 гг. (Таблица 1).

Таблица 1. Удельный вес местных налогов в структуре доходов местных бюджетов РСО-Алания за 2011–2013 гг.

Наименование показателя	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Факт млн.руб.	Доля в доходах,%	Факт млн.руб.	Доля в доходах,%	Факт млн.руб.	Доля в доходах,%
Доходы бюджета в том числе:	7968,8	100,0	8659,3	100,0	9168,7	100,0
Налоговые доходы в том числе:	2177,6	27,3	2586,8	29,8	2898,1	31,6
Местные налоги	186,9	2,3	166,3	1,9	188,3	2,1
Неналоговые доходы	575,6	7,2	395,6	4,6	525,8	5,7
Безвозмездные поступления	5215,6	65,5	5676,8	65,6	5744,8	62,7

Источник: отчетные данные Министерства финансов РСО-Алания за 2011–2013 гг., расчеты автора

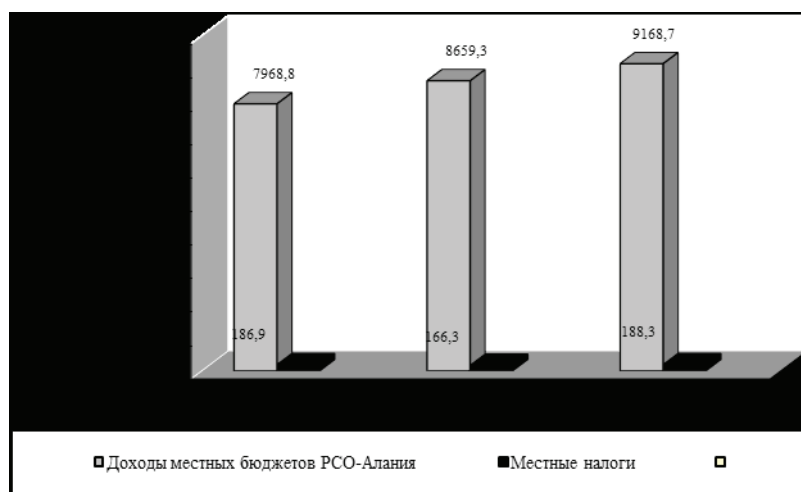


Рис. 1. Динамика поступления местных налогов в доходах местных бюджетов РСО-Алания за 2011–2013 гг. (млн.руб.).

По данным таблицы 1 видно, что за 2011–2013 гг. доходы местных бюджетов РСО-Алания увеличиваются. В их числе наиболее значимы по объему безвозмездные поступления, так как удельный вес составляет: в 2011 году — 65,5%; в 2012 году — 65,6%; в 2013 году — 62,7%. Второе место по величине поступлений занимают налоговые доходы. Их доля незначительно увеличивается и составляет: в 2011 году — 27,3%; в 2012 году — 29,8%; в 2013 году — 31,6%. Удельный вес местных налогов в доходах местных бюджетах колеблется и составляет: в 2011 году — 2,3%; в 2012 году — 1,9%; в 2013 году — 2,1%. Наименьший удельный вес отмечается

по неналоговым доходам: в 2011 году — 7,2%; в 2012 году — 4,6%; в 2013 году — 5,7%.

Таким образом, за 2011–2013 гг. в доходах местных бюджетов республики первостепенную роль играют безвозмездные поступления. Вторую позицию занимают налоговые поступления. В их числе доля местных налогов не устойчива, так как до 1 января 2012 года в состав исследуемых налогов входил региональный транспортный налог. В 2011 году транспортный налог в доходы республиканского бюджета не зачислялся, а полностью был передан в бюджеты муниципальных образований республики по решению компетентных органов субъекта.

ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Таблица 2. Удельный вес местных налогов в структуре налоговых доходов местных бюджетов РСО-Алания за 2011–2013 гг.

Наименование показателя	2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Факт, млн. руб.	Уд.вес,%	Факт, млн. руб.	Уд.вес,%	Факт, млн. руб.	Уд.вес,%
Налоговые доходы в том числе:	2177,6	100,0	2586,8	100,0	2898,1	100,0
Налоги на прибыль, доходы	1403,1	64,4	1831,4	70,8	2114,1	72,9
Налоги на совокупный доход	505,8	23,2	557,8	21,6	548,4	18,9
Местные налоги из них:	186,9	8,6	166,3	6,4	188,3	6,5
Земельный налог	135,2	6,2	151,6	5,9	168,7	5,8
Налог на имущество физических лиц	10,3	0,5	14,6	0,6	19,6	0,7
Транспортный налог	41,5	1,9	-	-	-	-
Государственная пошлина	81,1	3,7	31,1	1,2	47,1	1,6
Задолженность по отмененным налогам	0,7	0,03	0,3	0,01	0,2	0,007

Источник: отчетные данные Министерства финансов РСО-Алания за 2011–2013 гг., расчеты автора

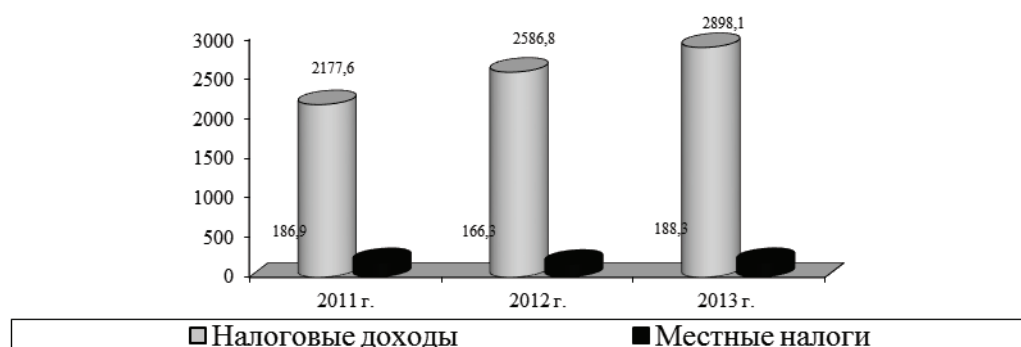


Рис. 2. Динамика поступления местных налогов в налоговых доходах местных бюджетов РСО-Алания за 2011–2013 гг. (млн.руб.).

Изобразим на рисунке 1 динамику поступления местных налогов в доходах местных бюджетов РСО-Алания за 2011–2013 гг. (Рис. 1.).

На рисунке 1 видно, что за 2011–2013 гг. в доходах местных бюджетов РСО-Алания местные налоги незначительны. Так, в 2011 году общая сумма доходов составила 7968,8 млн.руб., из которых местные налоги заняли 186,9 млн.руб. В 2012 году доходы

местных бюджетов республики увеличились до 8659,3 млн.руб., но не за счет местных налогов. Показатели исполнения местных налогов снизились до 166,3 млн.руб. В 2013 году доходы местных бюджетов исполнены в сумме 9168,7 млн.руб., из которых 188,3 млн.руб. составляющая местных налогов.

Проведем анализ удельного веса местных налогов в структуре налоговых доходов мест-

ных бюджетов Республики Северная Осетия-Алания за 2011–2013 гг. (Таблица 2).

По данным таблицы 2 видно, что за 2011–2013 гг. налоговые доходы местных бюджетов РСО-Алания имеют тенденцию к повышению. Согласно бюджетному законодательству РФ налоговые доходы рассредоточены по группам. Местные налоги состоят в группе «Налоги на имущество» и только они полностью поступают в местные бюджеты. Все остальные налоговые доходы — отчисление от федеральных и региональных налогов и сборов. Удельный вес местных налогов в сумме налоговых поступлений составляет: в 2011 году — 8,6%; в 2012 году — 6,4%; в 2013 году — 6,5%. В их числе земельному налогу принадлежит наибольший объем поступлений: в 2011 году — 6,2% (из 8,6%); в 2012 году — 5,9% (из 6,4%); в 2013 году — 5,8% (из 6,5%). Удельный вес налога на имущество физических лиц в налоговых поступлениях составляет: в 2011 году — 0,5% (из 8,6%); в 2012 году — 0,6% (из 6,4%); в 2013 году — 0,7% (из 6,5%). Транспортный налог поступал в местные бюджеты республики только в 2011 году, его доля в налоговых доходах составила 1,9% (из 8,6%). Наибольший удельный вес в общей сумме налоговых доходов бюджетов муниципальных образований занимают отчисления от федеральных налогов и сборов.

Таким образом, за 2011–2013 гг. местные налоги в налоговых доходах местных бюджетов РСО-Алания занимают третье место, после налогов на прибыль, доходов и налогов на совокупный доход. В составе местных налогов земельный налог наиболее значителен по объему поступлений. Однако удельный вес земельного налога в налоговых доходах сокращается (6,2%; 5,9%; 5,8% соответственно). Составляющая налога на имущество физических лиц гораздо меньше земельного налога в местных бюджетах республики, удельный вес в налоговых доходах бюджетов незначительно повышается (0,5%; 0,6%; 0,7% соответственно). Транспортный налог поступает в местные бюджеты только в 2011 году. Поэтому поступления по местным

налогам в 2012 году сократились, а в 2013 году снова повысились.

Изобразим на рисунке 2 динамику поступления местных налогов в налоговых доходах местных бюджетов РСО-Алания за 2011–2013 гг. (Рис. 2.).

На рисунке 2 видно, что за 2011–2013 гг. местные налоги в налоговых доходах местных бюджетов РСО-Алания не столь значительны. В 2011 году налоговые доходы собраны в размере 2177,6 млн.руб., из которых местные налоги составили 186,9 млн.руб. В 2012 году налоговые доходы местных бюджетов республики увеличились до 2586,8 млн.руб. Однако, показатели исполнения местных налогов снизились до 166,3 млн.руб. В 2013 году доходы местных бюджетов исполнены в сумме 2898,1 млн.руб., из которых 188,3 млн.руб. принадлежит местным налогам.

Проведенный нами анализ роли местных налогов в местных бюджетах РСО-Алания определил некоторые недостатки, имеющиеся в российской налоговой практике. В первую очередь низкие показатели исполнения местных налогов связаны с ежегодными внесениями поправок в налоговое законодательство. Как известно, налог на имущество физических лиц много лет находится на стадии реформирования. Ведутся соответствующие работы по реформированию имущественного налогообложения. Все эти мероприятия негативно влияют на показатели исполнения. К таким мероприятиям относится, например, инвентаризация имущества. Кроме того, по местным налогам не полное и не корректное состояние базы данных о собственниках имущества, а также низкий уровень дисциплины и налоговой культуры налогоплательщиков.

Предлагаем, в рамках работы по актуализации базы данных направить запросы во взаимодействующие органы: ФМС; БТИ для уточнения инвентаризационной стоимости; Росрегистрация.^[7] На основании полученной информации в базу данных внести соответствующие изменения.

Кроме того, следует обратить внимание на предоставление налоговых льгот по мест-

ных налогам. В случае необходимости произвести перерасчет налога на имущество физических лиц и земельного налога с учетом права на льготу.

При получении некорректной информации, сведения целесообразно направлять на доработку. Однако следует отметить, что вновь поступающие сведения могут содержать ту же самую некорректную информацию, т. е. ошибка в адресах, ошибки в данных владельца, отсутствие долей, отсутствие

адреса места жительства правообладателя, что не позволяет производить их обработку в полном объеме. Поэтому, очень много отправленных уведомлений и требований возвращается с почты с отметкой «истек срок хранения», «отсутствие адресата по указанному адресу».

Отсутствие информации не позволяет исчислить местные налоги и принять все меры по взысканию задолженности в установленном порядке.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Закон РФ «О налогах на имущество физических лиц» от 09.12.1991 N 2003–1.
2. Абукарова М. У. Проблемы местного самоуправления в РФ на современном этапе и возможности их решения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2014. — № 2. С. 289–291.
3. Агузарова Л. А. Содержание и сущностная специфика налогового администрирования // Известия КБНЦ РАН. 2010. № 2.
4. Агузарова Л. А. Методы государственного регулирования процессов воспроизводства социально-трудового потенциала в депрессивных регионах СКФО // Региональная экономика. № 8. 2013
5. Агузарова Ф. С. Налог на роскошь: социальный аспект // Налоги и налогообложение. 2013. № 2. С. 96.
6. Балаева Д. А., Агузарова Ф. С., Дзодзиков М. Р. Актуальные проблемы налогообложения и основные пути их решения // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 4. С. 115–118.
7. Тадтаева В. В. Преимущества и недостатки планируемого налога на недвижимость // НВ: Финансовое право и управление. 2013. № 2. С. 45–50.
8. Тиникашвили Т. Ш. Денежное хозяйство и финансовая система РФ // Образование. Наука. Научные кадры. 2010. № 3. С. 100–104.
9. Токаева С. К., Дзагоева М. Р. Особенности формирования налоговых доходов субъекта РФ (на примере РСО-Алания) // Налоги и налогообложение. 2014. № 9. С. 821–836.
10. Цаллагова Л. М., Хачиров И. Э. Социально-экономическое прогнозирование развития городских округов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 7 (55). С. 7.
11. Цокова В. А. О терминологических неточностях российской практики налогообложения // Налоги и налогообложение. 2014. № 11. С. 996–1001.
12. Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) // Финансы и управление. — 2013. — 4. — С. 44–58. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.4.6442. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
13. Гаджиев К. Т. Земли, необходимые для развития муниципальных образований — как правовое понятие // Административное и муниципальное право. — 2011. — 4. — С. 13–20.
14. Никиткова У. О. История и современность земельного налогообложения в России // Финансы и управление. — 2013. — 1. — С. 1–16. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.1.548. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_548.html

15. Агузарова Л. А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания) // Финансы и управление. — 2013. — 4. — С. 44–58. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.4.6442. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
16. Гаджиев К. Т. Земли, необходимые для развития муниципальных образований — как правовое понятие // Административное и муниципальное право. — 2011. — 4. — С. 13–20.
17. Никиткова У. О. История и современность земельного налогообложения в России // Финансы и управление. — 2013. — 1. — С. 1–16. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.1.548. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_548.html

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Zakon RF 'O nalogakh na imushchestvo fizicheskikh lits' ot 09.12.1991 N 2003–1.
2. Abukarova M. U. Problemy mestnogo samoupravleniya v RF na sovremennom etape i vozmozhnosti ikh resheniya // Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. — 2014. — № 2. S. 289–291.
3. Aguzarova L. A. Soderzhanie i sushchnostnaya spetsifika nalogovogo administrirovaniya // Izvestiya KBNTs RAN. 2010. № 2.
4. Aguzarova L. A. Metody gosudarstvennogo regulirovaniya protsessov vosproizvodstva sotsial'no-trudovogo potentsiala v depressivnykh regionakh SKFO // Regional'naya ekonomika. № 8. 2013
5. Aguzarova F. S. Nalog na roskosh': sotsial'nyi aspekt // Nalogi i nalogooblozhenie. 2013. № 2. S. 96.
6. Balaeva D. A., Aguzarova F. S., Dzodzikov M. R. Aktual'nye problemy nalogooblozheniya i osnovnye puti ikh resheniya // Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Khetagurova. 2008. T. 4. S. 115–118.
7. Tadtaeva V. V. Preimushchestva i nedostatki planiruемого naloga na nedvizhimost' // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. 2013. № 2. S. 45–50.
8. Tinikashvili T. Sh. Denezhnoe khozyaistvo i finansovaya sistema RF // Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry. 2010. № 3. S. 100–104.
9. Tokaeva S. K., Dzagoeva M. R. Osobennosti formirovaniya nalogovykh dokhodov sub'ekta RF (na primere RSO-Alaniya) // Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 9. S. 821–836.
10. Tsallagova L. M., Khachirov I. E. Sotsial'no-ekonomicheskoe prognozirovaniye razvitiya gorodskikh okrugov // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal. 2013. № 7 (55). S. 7.
11. Tsokova V. A. O terminologicheskikh netochnostyakh rossiiskoi praktiki nalogooblozheniya // Nalogi i nalogooblozhenie. 2014. № 11. S. 996–1001.
12. Aguzarova L. A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetrov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya) // Finansy i upravlenie. — 2013. — 4. — С. 44–58. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.4.6442. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html
13. Gadzhiev K. T. Zemli, neobkhodimye dlya razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy — kak pravovoe ponyatie // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2011. — 4. — С. 13–20.
14. Nikitkova U. O. Istoriya i sovremennost' zemel'nogo nalogooblozheniya v Rossii // Finansy i upravlenie. — 2013. — 1. — С. 1–16. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.1.548. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_548.html
15. Aguzarova L. A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetrov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya) // Finansy i upravlenie. — 2013. — 4. — С. 44–58. DOI: 10.7256/2409–7802.2013.4.6442. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_6442.html

16. Gadzhiev K. T. Zemli, neobkhodimye dlya razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy — kak pravovoe ponyatie // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*. — 2011. — 4. — С. 13–20.
17. Nikitkova U. O. Istoriya i sovremennost' zemel'nogo nalogooblozheniya v Rossii // *Finansy i upravlenie*. — 2013. — 1. — С. 1–16. DOI: 10.7256/2409-7802.2013.1.548. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_548.html