

О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИИ

Аннотация. В статье автором анализируются некоторые из существующих в отечественной юридической науке подходов к пониманию системы правоохранительных органов, рассматривается процесс законодательного закрепления системы правоохранительных органов, с учетом определяющего их признака – наличия в правоохранительных органах института государственной правоохранительной службы, а также определяется значение для формирования системы правоохранительных органов Указов Президента РФ. Исследование должно быть продолжено путем проведения анализа нормативных актов в которых законодательно оговорено содержание правоохранительной службы. В процессе исследования применялись такие методы исследования как системный, диалектический, сравнительно-правовой и формально-логический. Научная новизна обосновывается использованием Указов Президента для формирования в Федеральном законе «О государственной правоохранительной службе» законодательного закрепления системы правоохранительных органов. Определение термина «правоохранительный орган» устраним имеющуюся в настоящее время разрозненность мнений исследователей в данной области. Основными выводами проведенного исследования является необходимость дальнейшего совершенствования действующего законодательства о правоохранительных органах России.

Ключевые слова: правоохранительные органы, система правоохранительных органов, реформирование, государственная правоохранительная служба, функции, законодательство, власть, правовой режим, кадровая политика, управление.

Review: In the article the author analyzes some of the existing in Russian legal science approaches to understanding of the system of law-enforcement bodies, considers the process of legislative recognition of law-enforcement system with regard to their distinct feature – the existence of the institution of public law-enforcement service in law enforcement bodies, and also specifies the role of presidential decrees in the formation of the system of law-enforcement bodies. The study should be continued with the analysis of normative acts which legally stipulated the content of law enforcement service. The author uses the system, dialectical, comparative-legal and formal-logical methods. The scientific novelty lies in the use of presidential decrees for the consolidation of the system of law-enforcement bodies in the federal law "On public law-enforcement service". The definition of the term "law-enforcement body" will eliminate the existing fragmentation of researchers' views in this field. The main conclusion of the study is the need for further improvement of the current legislation on law-enforcement bodies of Russia.

Keywords: legislation, functions, public law-enforcement service, reforming, the system of law-enforcement bodies, law-enforcement bodies, authority, legal regime, personnel policy, management.

В современных условиях продолжающихся процессов глобализации все большее значение приобретают охранительные функции государства. Современная российская действительность, происходящие изменения в развитии государства и общества выдвигают на первый план именно государственную правоохранительную службу.

Исходя из этого, все больше возрастает роль и значение правоохранительных органов, призванных обеспечивать своей деятельностью не только национальную безопасность, но и проведение правоохранительной политики в целях укрепления правового государства.

Как совершенно справедливо подчеркивается учеными, правоохранительная служба должна

быть связана с правоохранительными органами и их деятельностью, и соотносятся эти понятия как форма и содержание [2, с.29]. Необходимость такого подхода подтверждается высказанными точками зрения об отсутствии универсальных критериев правоохранительной службы, в связи с чем основанием для формирования системы правоохранительной службы должно стать определение перечня правоохранительных органов [8, с.33].

Рассматривая проблемы законодательного закрепления перечня правоохранительных органов следует, в первую очередь, отметить существующие определенные сложности в характеристике функций, закрепленных за правоохранительной службой в связи с наличием у рассматриваемой

службы многих достаточно специфических задач, решение которых осуществляют правоохранительные органы. Указанное обстоятельство объясняет определенные затруднения при определении круга тех государственных органов, которые осуществляют правоохранительную деятельность.

Понимание термина «правоохранительные органы», а также системы правоохранительных органов всегда вызывало немалый научный интерес. Несмотря на то, что существует большое количество работ, рассматривающих данную проблему у исследователей часто отсутствует единство в понимании как самого термина «правоохранительные органы», так и системы (совокупности) таких органов, что отчасти объясняется тем, что процесс научного изучения системы правоохранительных органов был начат сравнительно недавно, а «специальные исследования по проблеме определения понятия и сущности правоохранительных органов появились лишь в 80-е гг. XX в.» [17, с. 89].

Исследователями данной правовой категории приводятся различные определения перечня правоохранительных органов, образующих их систему.

Так В.В. Щукин к органам, в которых может быть предусмотрена правоохранительная служба, относит следующие: прокуратуру; органы внутренних дел; органы государственного контроля за распространением наркотических средств; таможенные органы; налоговые органы; службу судебных приставов; в некотором смысле силы обеспечения безопасности Российской Федерации [21, с. 57].

Со своей стороны А.В. Гусев, рассматривая проблематику реализации международных договоров межведомственного характера правоохранительных органов исполнительной власти, указывает в числе последних Министерство внутренних дел России, Федеральную миграционную службу, Министерство юстиции России с подведомственными Федеральной службой судебных приставов и Федеральной службой исполнения наказаний, Федеральную службу по контролю за оборотом наркотиков, Федеральную таможенную службу [6, с. 106].

Ориентируясь на присущие им функции, к правоохранительным органам, О.В. Харченко относит: прокуратуру, ФСБ России, ФСО России, ФССП России, СВР России [20, с. 35].

В ряде случаев учеными, например, указывается только на существующую принадлежность того или иного органа к правоохранительной системе. Так, Ф. Глазырин, В. Клейн относят к правоохранительным органам МВД, ФСБ, прокуратуру, отделяя от них суды [4, с. 2].

Рассматривая данную проблему В.В. Божьев относит к правоохранительным органам следующие: суд, прокуратуру, ОВД, органы государственной безопасности, таможенные органы, органы предварительного расследования, органы юстиции [18, с. 21].

Что касается прокуратуры, то по мнению отдельных авторов, отнесение органов прокуратуры к числу органов, в которых реализуют свои полномочия правоохранительные служащие, весьма спорно. М.И. Абдулаев называет подобные органы контрольно-надзорными и характеризует их как четвертую ветвь власти [1, с. 67]. Со своей стороны Н.И. Матузов и А.В. Малько также заявляют об особой роли органов прокуратуры. По их мнению, органы прокуратуры являются контрольно-надзорными органами представляющие собой ветвь государственной власти, призванной следить за соблюдением законности и технологической дисциплины [9, с. 51].

Весомым аргументом против отнесения органов прокуратуры является следующий. Правовой статус работников органов прокуратуры может быть определен на основании анализа Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Согласно ч. 2 ст. 40 закона о прокуратуре трудовые отношения работников органов и учреждений прокуратуры регулируются законодательством Российской Федерации о труде и законодательством Российской Федерации о государственной службе с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом о прокуратуре [11].

Как было отмечено выше, некоторые авторы склонны утверждать об осуществлении правоохранительной деятельности в ряде иных органов, служб и учреждений, что, по их мнению, обуславливает необходимость закрепления статуса их сотрудников как служащих правоохранительной службы. В частности, речь идет о Федеральной службе безопасности, Федеральной службе охраны Российской Федерации.

Статья 1 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» гласит: «Федеральная служба безопасности – единая централизованная система органов федеральной службы безопасности, осуществляющая решение в пределах своих полномочий задач по обеспечению безопасности Российской Федерации». В служебную деятельность органов ФСБ входят: контрразведывательная деятельность, направленная на выявление, предупреждение

дение и пресечение разведывательной деятельности иностранных спецслужб и организаций; борьба с преступностью; разведывательная деятельность[12].

Не вызывает сомнений то обстоятельство, что функции ФСБ, средства и методы осуществления служебной деятельности ее сотрудниками в полной мере свидетельствуют о возможности причисления ее к органам, в которых осуществляется правоохранительная служба. В тоже время анализ ст. 16 Закона о ФСБ свидетельствует о другом. Согласно этой статье органы ФСБ комплектуются (в том числе на конкурсной основе) военнослужащими, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками.

Указанная норма не позволяет относить к правоохранительным органам Федеральную службу безопасности.

Все доводы отдельных авторов о принадлежности служащих Федеральной службы охраны РФ к служащим правоохранительной службы опровергаются нормой пункта 5 Положения о Федеральной службе охраны РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 7 августа 2004 г. № 1013 «Вопросы Федеральной службы охраны Российской Федерации», указывающей, что в ФСО предусмотрена военная служба и федеральная государственная гражданская служба[3].

Представляется, что одной из самых важных причин отсутствия единства во мнениях ученых является отсутствие определения термина «правоохранительные органы» в российском законодательстве, а также единого законодательного перечня таких органов. На это обращают свое внимание большинство исследователей, в частности, Э.П. Григонис, О.В. Харченко[5,с.55], И.В. Демин[7,с.42], Н.А. Нужных, [10,с.363] и другие.

Несмотря на выводы о разрозненности употребления в работах ученых в определении системы правоохранительных органов, нельзя не отметить и наметившиеся перемены в данном направлении. Так, в соответствии с Федеральным законом «О системе государственной службы РФ» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ был введен новый юридический термин – «государственная правоохранительная служба», под которой понимается «вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с

преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина»[13].

Представляется необходимым отметить, что рассматриваемый закон «О системе государственной службы РФ» прямо не указывает на то, что государственной правоохранительной службой именуется служба в правоохранительных органах, однако он предусматривает создание отдельного федерального закона «О правоохранительной службе Российской Федерации», регламентирующего правовой статус государственной правоохранительной службы.

Помимо этого, в настоящее время существует проект Федерального закона «О правоохранительной службе в Российской Федерации». Проведенный анализ текста данного законопроекта, позволяет отметить следующее, во-первых, он дает определение правоохранительного органа, понимая под ним «федеральный государственный орган, службу, учреждение, в котором в соответствии со статьей 4 настоящего Федерального закона предусмотрена правоохранительная служба, осуществляющий функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина», и, во-вторых, предусматривает, что «перечень государственных органов, в которых предусмотрена правоохранительная служба, устанавливается Президентом Российской Федерации»[19].

Таким образом, можно констатировать, что положения проекта Федерального закона «О правоохранительной службе в Российской Федерации» формируют свой подход к построению системы правоохранительных органов, включающий в себя, с одной стороны, определение термина «правоохранительный орган», а, с другой стороны, определяют, что перечень правоохранительных органов устанавливается не законом, а нормативным актом Президента РФ, что позволяет при необходимости достаточно оперативно менять состав системы российских правоохранительных органов.

С учетом того обстоятельства, что перечень правоохранительных органов после принятия закона «О правоохранительной службе Российской Федерации» будет утверждаться нормативным актом Президента РФ, автором проведен формально-юридический анализ действующих в данной сфере нормативных актов, который показал, что они, используя термин «правоохранительные органы», также не дают их строго определенного перечня.

Так, «Положение о координации деятельности

правоохранительных органов по борьбе с преступностью», утвержденное Указом Президента РФ от 18 апреля 1996 г. № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (в ред. от 25.07.2014г.), говорит о взаимодействии: органов внутренних дел, органов Федеральной службы безопасности, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов и других правоохранительных органов[14].

Изучение еще одного нормативного акта также позволило установить отсутствие единого подхода в законодательстве к перечню правоохранительных органов. Пункт 1 Указа Президента РФ от 25 июля 2006 № 765 «О единовременном поощрении лиц, проходящих федеральную государственную службу» (в ред. от 29.03.2013 г.) среди лиц, представляемых к поощрению называет следующих: 1) федеральных государственных гражданских служащих; 2) военнослужащих; 3) прокурорских работников; 4) сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов Российской Федерации и лицам начальствующего состава федеральной фельдъегерской связи[15]. В данном нормативном акте уже отсутствует упоминание об органах безопасности.

Как видим, что текст данного нормативного акта отредактирован совсем недавно, а, следовательно, представляется возможным утверждать, что он отражает современные взгляды законодателя на возможную классификацию органов государственной власти в зависимости от относящихся к ним служащих того или иного вида государственной службы. В первую и вторую группу выделены федеральные государственные гражданские служащие и военнослужащие. Таким образом, исходя из этого имеются основания предполагать, что лица, перечисленные в четвертой группе, являются служащими правоохранительных органов.

Для подтверждения сложившегося у законодателя подхода к системе правоохранительных органов обратимся к анализу еще одного документа, затрагивающего данную проблему. 29 июля 2011 года был издан Указ Президента РФ № 1038 «О Ко-

миссии при Президенте Российской Федерации по вопросам кадровой политики в правоохранительных органах», утвердивший Положение о данной комиссии. В соответствии с п. 1 Положения о комиссии утвержденной рассматриваемым Указом Президента РФ, к правоохранительным органам отнесены: МВД России; МЧС РФ; ФСИН; Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков; ФМС; ФССП; Государственная фельдъегерская служба РФ; Следственный комитет Российской Федерации[16].

В то же время, несмотря на то, что не представляется возможным отнести рассмотренные Указы Президента РФ (в последних редакциях) к еще не принятому закону «О государственной правоохранительной службе», они имеют непосредственное отношение к формированию системы правоохранительных органов и могут являться некоторым базисом при принятии данного законопроекта.

Анализ содержания рассмотренных указов, в полной мере отражает современную позицию Президента РФ относительно того, какие органы следует относить к правоохранительным.

В данном случае представляется, что принятые Указы Президента РФ смогут сыграть значительную роль в формировании государственного и научного понимания единой и законодательно закрепленной системы правоохранительных органов Российской Федерации.

В этой связи, представляется возможным, сделать следующие выводы: во-первых, в приведенных выше указах практически определена современная система правоохранительных органов России; во-вторых, при определении возможной системы правоохранительных органов законодатель считает ее основным признаком наличие в правоохранительных органах института государственной правоохранительной службы; в-третьих судебные органы и органы прокуратуры отделяются от системы правоохранительных органов.

Таким образом, на данном этапе, преждевременно считать, что система правоохранительных органов полностью законодательно сформирована, в связи с чем представляется необходимым дальнейшее совершенствование действующего законодательства о правоохранительных органах России по следующим направлениям:

- путем проведения анализа тех нормативных актов, которые содержат указания на то, какие органы следует или не следует относить к правоохранительным;
- путем принятия законодателем Федерального

- закона «О государственной правоохранительной службе в Российской Федерации»;
- путем принятия указа Президента РФ, который, на основании принятого Федерального закона «О государственной правоохранительной службе в Российской Федерации», определял бы перечень российских правоохранительных органов.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что сделанные в настоящей статье выводы позволяют лишь в некоторой степени предполагать возможные пути законодателя в этом направлении, так как какого-либо официального документа, который бы свидетельствовал о возможных вариантах, предполагающих

реформирование системы правоохранительных органов и ее законодательного закрепления, пока не существует.

Вместе с тем представляется, что принятие Федерального закона «О государственной правоохранительной службе» и Указа Президента РФ о системе правоохранительных органов на основании данного закона, на наш взгляд, может в значительной степени помочь ускорению процесса формирования более конкретного понимания функций государственной правоохранительной службе и системы правоохранительных органов, предусматривающих наличие в них института государственной правоохранительной службы.

Библиография:

1. Абдулаев М.И. Теория государства и права: учебник для вузов. – М., 2004. – 410с.
2. Артемьев А.М. К вопросу об определении сущности правоохранительной службы и ее структуры // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 29–32
3. Вопросы Федеральной службы охраны Российской Федерации: Указ Президента РФ от 7 августа 2004 г. № 1013 (в ред. от 01.04.2015г.) // Собр. законодательства РФ. № 32. Ст. 3314.
4. Глазырин Ф., Клейн В. Реальность и мифы правовой реформы // Российская юстиция. – 2003. – № 9. – С. 2–3.
5. Григонис Э.П., Харченко О.В. Правоохранительная функция государства и формы ее реализации. Монография: СПб.: Книжный дом, 2007. – 208с.
6. Гусев А.В. Проблемы реализации международных договоров межведомственного характера правоохранительных органов исполнительной власти // Российский юридический журнал. – 2010. – № 5. – С. 106–108.
7. Демин И.В. Правоохранительные органы в механизме обеспечения общественной безопасности // Закон и право. – 2008. – № 8. – С. 42–44.
8. Калинина Н.С. Правоохранительная служба как отдельный вид государственной службы Российской Федерации. Критерии правоохранительной службы // Российский следователь. – 2007. – № 10. – С. 33–34.
9. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник – М.: Юристъ, 2004. – 510 с.
10. Нужных И. А. О системе правоохранительных органов // Российское общество и государство: актуальные проблемы на современном этапе: материалы международной научно-практической конференции. Владимир, 2009. – С. 363–368.
11. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 22.12.2014 г.) // Собр. законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.
12. О Федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ (в ред. от 22.12.2014 г.) // Собр. законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.
13. О системе государственной службы РФ: Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ (в ред. 02.07.2013 г.) // Собр. законодательства РФ. 2003 № 22. Ст. 2063.
14. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: Указ Президента РФ от 18 апреля 1996 г. № 567 (в ред. от 25.07.2014 г.) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1958.
15. О единовременном поощрении лиц, проходящих федеральную государственную службу: Указ Президента РФ от 25 июля 2006 № 765 (в ред. от 29.03.2013 г.) // Собр. законодательства РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3461.
16. О Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам кадровой политики в правоохранительных органах: Указ Президента РФ от 29.07.2011 г. № 1038 (в ред. от 12.07.2012 г.) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 03.05.2015 г.)
17. Потапова С.А. Об основных признаках правоохранительных органов РФ // Труды академии управления МВД России. – М., 2008. – № 4 (8). – С. 89–92.
18. Правоохранительные органы. Учебник/под ред. В.В. Божьева – М. Юрайт. – 2011. – 282 с.
19. Проект закона о правоохранительной службе в Российской Федерации. // СПС КонсультантПлюс: URL: www.Figeman.ru. (дата обращения: 26.04.2015).
20. Харченко О.В. Понятие и виды правоохранительной государственной службы // Российский следователь. – 2008. – № 14. – С. 34–36.
21. Щукин В.В. Правоохранительная служба в системе государственной службы Российской Федерации // Российский следователь. – 2005. – № 6. – С. 56–59.

22. Дойников И.В. Государство и право в постсоветской России: проблемы перехода к национальному правоведению в XXI в. // NB: Административное право и практика администрирования. – 2014. – 6. – С. 8 – 64. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.6.14880. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_14880.html

References (transliterated):

1. Abdulaev M.I. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya vuzov.– М., 2004.-410s.
2. Artem'ev A.M. K voprosu ob opredelenii sushchnosti pravookhranitel'noi sluzhby i ee struktury // Rossiiskii sledovatel'. –2008.– № 2. –S.29–32
3. Voprosy Federal'noi sluzhby okhrany Rossiiskoi Federatsii: Ukaz Prezidenta RF ot 7 avgusta 2004 g. № 1013 (v red. ot 01.04.2015g.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. № 32. St. 3314.
4. Glazyrin F., Klein V. Real'nost' i mify pravovoi reformy // Rossiiskaya yustitsiya.-2003.–№ 9.-S. 2-3.
5. Grigonis E.P., Kharchenko O.V. Pravookhranitel'naya funktsiya gosudarstva i formy ee realizatsii. Monografiya: SPb.: Knizhnyi dom, 2007. – 208s.
6. Gusev A.V. Problemy realizatsii mezhdunarodnykh dogovorov mezhdedomstvennogo kharaktera pravookhranitel'nykh organov ispolnitel'noi vlasti//Rossiiskii yuridicheskii zhurnal.– 2010.– № 5.– S. 106–108.
7. Demin I.V. Pravookhranitel'nye organy v mekhanizme obespecheniya obshchestvennoi bezopasnosti // Zakon i pravo.– 2008.– № 8.–S.42-44.
8. Kalinina N.S. Pravookhranitel'naya sluzhba kak otdel'nyi vid gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii. Kriterii pravookhranitel'noi sluzhby // Rossiiskii sledovatel'.-2007.-№ 10.-S.33-34.
9. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik – М.: Yurist", 2004.-510 s.
10. Nuzhnykh I. A. O sisteme pravookhranitel'nykh organov // Rossiiskoe obshchestvo i gosudarstvo: aktual'nye problemy na sovremennom etape: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Vladimir, 2009.– S. 363-368.
11. O prokurature Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 17 yanvarya 1992 g. № 2202-1 (v red. ot 22.12.2014 g.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1995. № 47. St. 4472.
12. O Federal'noi sluzhbe bezopasnosti: Federal'nyi zakon ot 3 aprelya 1995 g. № 40-FZ (v red. ot 22.12.2014 g.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1995. № 15. St. 1269.
13. O sisteme gosudarstvennoi sluzhby RF: Federal'nyi zakon ot 27 maya 2003 g. № 58-FZ (v red. 02.07.2013 g.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2003 № 22. St. 2063.
14. O koordinatsii deyatel'nosti pravookhranitel'nykh organov po bor'be s prestupnost'yu: Ukaz Prezidenta RF ot 18 aprelya 1996 g. № 567 (v red. ot 25.07.2014 g.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 1996. № 17. St. 1958.
15. O edinovremennom pooshchrenii lits, prokhodyashchikh federal'nyu gosudarstvennyu sluzhbu: Ukaz Prezidenta RF ot 25 iyulya 2006 № 765(v red. ot 29.03.2013 g.) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2006. № 31 (ch. 1). St. 3461.
16. O Komissii pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po voprosam kadrovoi politiki v pravookhranitel'nykh organakh: Ukaz Prezidenta RF ot 29.07.2011 g. №1038 (v red. ot 12.07.2012 g.) // SPS Konsul'tantPlyus (data obrashcheniya 03.05.2015 g.)
17. Potapova S.A. Ob osnovnykh priznakakh pravookhranitel'nykh organov RF // Trudy akademii upravleniya MVD Rossii.– М., 2008.– № 4 (8).– S. 89-92.
18. Pravookhranitel'nye organy. Uchebnik/pod red. V.V. Bozh'eva – М. Yurait.-2011.-282 s.
19. Proekt zakona o pravookhranitel'noi sluzhbe v Rossiiskoi Federatsii.// SPS Konsul'tantPlyus: URL: www.Fireman.ru. (data obrashcheniya: 26.04.2015).
20. Kharchenko O.V. Ponyatie i vidy pravookhranitel'noi gosudarstvennoi sluzhby // Rossiiskii sledovatel'. –2008. – №14.– S. 34-36.
21. Shchukin V.V. Pravookhranitel'naya sluzhba v sisteme gosudarstvennoi sluzhby Rossiiskoi Federatsii // Rossiiskii sledovatel'.– 2005.– № 6.– S. 56-59.
22. Doinikov I.V. Gosudarstvo i pravo v postsovetsoi Rossii: problemy perekhoda k natsional'nomu pravovedeniyu v KhKhI v. // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2014. – 6. – С. 8 – 64. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.6.14880. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_14880.html