

Ф.А. Лещенков

ОБЗОР РАБОТЫ IV МЕЖДУНАРОДНОГО КОНГРЕССА СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ ПРАВЕ»

Аннотация. 3-4 декабря 2014 года в Институте законодательства и сравнительного правоведения состоялся IV Международный конгресс сравнительного правоведения «Пространство и время в международном и национальном праве», в котором приняли участие многие ведущие российские и зарубежные ученые, специалисты в области сравнительного правоведения и международного права.

В рамках Конгресса были проведены секции «Проблемы суверенитета и пространственных пределов государственной власти», «Действие права во времени в сравнительно-правовой перспективе», «Территории в международном праве: вопросы практики», круглый стол «Нормы национального права в фокусе международного правосудия», круглый стол молодых компаративистов. «Проблемы современных правовых пространств».

На пленарном заседании были представлены основные доклады заместителя директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ В.И. Лафитского и заместителя председателя Европейской комиссии за демократию через право Е. Танчева.

Пленарное заседание было продолжено в рамках трех дискуссионных сессий: «Международное нормативно-правовое и правоприменительное восприятие пространства и времени», «Пространство и время в правовой доктрине и практике государств современного мира», «Гармонизация международно-правовых и национально-правовых моделей пространства и времени».

Обзор работы секций и круглых столов, общего и дискуссионных сессий пленарного заседания завершает изложение рекомендаций, принятых на Конгрессе сравнительного правоведения.

Ключевые слова: сравнительное правоведение, право, международные отношения, зарубежные государства, пространство, время, суверенитет, перспектива, интеграция, Конгресс сравнительного правоведения.

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации 3 и 4 декабря 2014 г. провел Четвертый Международный конгресс сравнительного правоведения при поддержке Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской Комиссии Совета Европы). Конгресс был посвящен теме «Пространство и время в международном и национальном праве». Ее актуальность подтверждает интерес, проявленный к Конгрессу многими видными учеными зарубежных государств, в том числе Франции, ФРГ, США, КНР, Великобритании, Финляндии, Болгарии, Литвы, Казахстана, Кыргызстана, Белоруссии и Абхазии.

Работа IV Конгресса проводилась в рамках пленарного заседания, секционных заседаний, круглых столов, а также дискуссий.

3 декабря 2014 г., в первый день Конгресса, начали работу одновременно три секции: «Проблемы суверенитета и пространственных пределов государственной власти»; «Действие права во времени в сравнительно-правовой перспективе» и «Территории в международном праве: вопросы теории и практики».

На секции «Проблемы суверенитета и пространственных пределов государственной власти» было отмечено, что пространственный фактор является важным аспектом развития права и государства в со-

временном мире. В этой связи перед юридической наукой стоит задача разработки инструментария правового регулирования различных видов пространств, включая его понятийный аппарат. Современные вызовы требуют нового осмысления юридических подходов к анализу явления территории государства как ограниченному пространству, на котором государство осуществляет суверенитет, обладает верховной властью и на которое распространяется его юрисдикция. Такое осмысление связано с определением соотношения понятий «территория» и «пространство» как части и целого.

Открыл работу секции ее модератор Постников А. Е., заведующий отделом конституционного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Он подчеркнул актуальность темы работы секции – проблемы суверенитета и пространственных пределов государственной власти и обозначил основные вопросы, подлежащие рассмотрению: право наций и народов на самоопределение; человек и власть в пространственном измерении права; глобализация правового пространства; атрибуты суверенного государства и их защита; пространственные пределы организации власти в федеративном государстве; новейшие инфор-

мационные технологии и границы информационного обмена субъектов права.

В своем выступлении модератор секции Чиркин В. Е. – главный научный сотрудник отдела теории законодательства ИЗиСП, доктор юридических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации – обратил внимание на 3 проблемы, которые заслуживают пристального обсуждения: суверенитет, территориальные пределы государственной власти, в том числе проблемы экстерриториальности государственной власти, соотношение других форм публичной власти.

В дальнейшем слово для выступления было предоставлено Малиновскому В. А., члену Конституционного Совета Республики Казахстан, доктору юридических наук. В своем выступлении Малиновский В.А. охарактеризовал конституционализм в Республике Казахстан, в том числе в исторической ретроспективе.

Малиновский В.А. отметил, что конституционализм в Республике Казахстан имеет опору в Конституции Республики Казахстан, в канонах юридической классики, в собственных методиках конституционного регулирования. Выступавший подчеркнул, что власть должна быть устойчивой и эффективной.

В выступлении Черткова А. Н., ведущего научного сотрудника отдела конституционного права ИЗиСП, доктора юридических наук внимание было обращено на то, что территория государства традиционно рассматривается как пространство территориального верховенства государства в осуществлении публичной власти и увязывается с суверенными правами государства на территорию, а также с правами и обязанностями государства в отношении граждан (подданных), населяющих данную территорию.

В выступлении Сушковой Ю. Н., декана юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, доктора исторических наук, были акцентированы историко-правовые аспекты правовой фиксации и применения обычаев русских духовоборов в Канаде. Сушкова Ю.Н. охарактеризовала категорию «государственная территория» как экологическую нишу существования этноса. Она подчеркнула, что укрепление связей с соотечественниками за рубежом, духовной взаимосвязи с исторической Родиной становится сегодня существенным направлением, в том числе в связи с формированием позитивных мировоззренческих установок в зарубежных государствах в связи с «имиджем» России.

Тихомиров Ю. А., главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации – отметил в своем вы-

ступлении необходимость продолжать исследования в области компаративистики. Он подчеркнул, что тема удивительно сложна, что показали и дискуссии конца 1940-х годов. Выступающий отметил, что суверенитет выражает общественный характер публичной власти как одного из признаков государства. Внутри страны народ, нация являются источником власти, а государство выступает как основное звено политической системы, осуществляющее в интересах общества на основе права выполнение важнейших социальных функций.

Дусаев Р. Н., заведующий кафедрой теории, истории государства и права Петрозаводского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, в своем выступлении охарактеризовал основные черты суверенитета Финляндии в XIX веке. Докладчик также подчеркнул глубокие исторические корни проблем суверенитета в России. При этом он отметил, что Российское государство, присоединяя новые территории, в большей мере оставляло неизменной систему управления и не вмешивалось в дела региональной элиты новых территорий. Так, на территории Российской Империи существовал, достаточно автономно, целый ряд автономных образований (Литва, Молдавское княжество, Грузинское Царство), правовой статус которых был закреплен в их собственном законодательстве. Только Великое княжество Финляндское и Царство Польское упоминались в Основных Законах Российской Империи.

В выступлении Никитиной Е. Е., ведущего научного сотрудника отдела конституционного права ИЗиСП, кандидата юридических наук, были затронуты федеральные и региональные системы защиты прав человека в Российской Федерации.

Выступавшая отметила, что изучение прав человека в системе федеративных отношений открывает новые знания и представления о правах человека в условиях пространственного многообразия нашей страны. Российский стандарт федерализма нуждается в наполнении его гуманистическим содержанием. В перспективе жизнеспособность федеративной системы в России прямым образом зависит от включенности в нее человека как активного и полноправного субъекта.

Васильева Л. Н., ведущий научный сотрудник отдела конституционного права ИЗиСП, кандидат юридических наук, рассмотрела в своем выступлении проблемы правового статуса государственного языка как символа суверенного государства.

Она подчеркнула, что несомненная значимость участия России в универсальном мировом правовом пространстве тесно увязана с восприятием Российской Федерации как суверенного государства. Основные символы суверенного государства (герб, флаг, гимн, девиз) традиционно дополняет и такой символ как

язык, используемый государством в официальных сферах общения внутри государства, во внешних взаимоотношениях с другими государствами и выполняющий, как правило, интегрирующую функцию в ее самых разных проявлениях.

В выступлении Шульги С. В., старшего научного сотрудника отдела конституционного права ИЗиСП, кандидата юридических наук, были исследованы пределы и проблемы осуществления публичной власти на территориях и пространствах, находящихся под смешанным правовым режимом.

Выступавший подчеркнул, что интерес представляет взаимная соразмерность и соотношение понятий «суверенитет» – «суверенные права» – «компетенция» государства, его органов и должностных лиц в отношении территорий и пространств, находящихся под смешанным правовым режимом.

Григорьев А. В., младший научный сотрудник отдела конституционного права ИЗиСП, затронул актуальные аспекты пределов воздействия государственной власти на информационное пространство. Он отметил, что в Российской Федерации, как и во всем мире, информационно-телекоммуникационные технологии бурно развиваются. Один из существенных плюсов заключается в возможности построения надежной системы предоставления государственных и муниципальных услуг, доступе к информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, осуществления гражданских инициатив и в конечном результате построение системы электронной демократии и электронной экономики.

Секционное заседание «Действие права во времени в сравнительно-правовой перспективе» было посвящено обсуждению времени как фундаментальной философской, исторической и правовой категории. Открывая заседание секции, В. И. Лафитский, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заместитель представителя Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право, член-корреспондент Международной академии сравнительного правоведения, кандидат юридических наук, обратил внимание на необходимость выявления особенностей восприятия и использования категории времени в разных правовых традициях, исследования проблем действия законов и актов толкования законов во времени, установления закономерностей развития правового сознания и правоприменительной практики.

В.И. Лафитский, поздравив с юбилеем Уильяма Батлера, доктора юридических наук, профессора права Университета штата Пенсильвания, профессора сравнительного правоведения Университетского колледжа Лондона, иностранного члена Национальной акаде-

мии наук Украины и Национальной академии юридических наук Украины, члена международной академии сравнительного правоведения, предоставил ему право представить доклад первым.

В своем выступлении профессор У. Батлер остановился на проблемах судебной реформы в России и перспективах развития международного коммерческого арбитража. Говоря о коммерческом арбитраже в целом, профессор заострил внимание на международном инвестиционном арбитраже как способе разрешения арбитражных споров между инвестором и государством, в котором осуществляется инвестиционная деятельность.

Секционное заседание было продолжено М.В. Немьтиной, заведующей кафедрой теории и истории государства и права Юридического факультета Российского университета дружбы народов, доктора юридических наук, профессора, выступившей с докладом «Сравнительно-правовые исследования в социокультурном пространстве». Она выделила три измерения пространственных моделей сравнительно-правовых исследований: территориально-географическое, временное пространство, социокультурное пространство.

Следующим выступавшим стал Малиновский А.А., заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД России, доктор юридических наук, профессор, который поднял вопросы сравнительно-правового анализа эволюции правовых систем, подробно осветив достоинства и недостатки исторической школы права. Особое внимание было обращено на генезис права – его первоисточники. По мнению выступавшего, эволюция правовых систем состоит, прежде всего, в эволюции первоисточников. В подобной эволюции, однако есть как свои плюсы, так и минусы. Негативным проявлением эволюции правовых систем, по мнению докладчика, является правовая экспансия, не соответствующая определенной правовой системе. Подводя итоги выступления, профессор Малиновский предложил различать типы времени – историческое, фактическое и юридическое.

Захарова М.В., руководитель научно-образовательного центра сравнительного права, доцент кафедры теории государства и права МГЮА им. Кутафина, кандидат юридических наук, выступила с темой «Заимствования в праве: брать или не брать, вот в чем вопрос». Сделав вводную метафорическую ремарку о часах, показывающих разное время, она продолжила раскрытие темы тезисом о двух моделях развития правовых систем и сообществ: национально-замкнутой и транспарентной. Внимание М.В. Захаровой было сконцентрировано преимущественно на первой модели в связи с тем, что она пока еще недостаточно хорошо изучена.

Следующей выступавшей стала А.А. Каширкина, ведущий научный сотрудник Центра сравнительно

правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук. Она привлекла внимание слушателей к теме продвижения евразийской интеграции во времени и пространстве и необходимости ее исследования в рамках междисциплинарных подходов с учетом временного и пространственного факторов. Говоря о развитии интеграции, А.А. Каширкина выделила нескольких этапов в этом процессе: формирование Содружества Независимых Государств, попытки создания союзных объединений, формирование Евразийского Экономического Сообщества, формирование Таможенного Союза, Создание Евразийского Экономического Союза.

После выступления А.А. Каширкиной слово было предоставлено Д.Э. Пилия – Председателю Ассоциации юристов Республики Абхазия. Тема ее выступления звучала как «Традиции и новации в системе современного права Республики Абхазия». Докладчица, упомянув о важности сохранения национальной самобытности в условиях современного развития государств и необходимости более тщательного исследования проблем национально-государственно строительства и изучения традиций и новаций государства, совершила краткий экскурс в историю Абхазии и ее взаимоотношения с Россией. Следующий доклад был посвящен организации и функционированию избирательной системы Республики Абхазия. С докладом выступил председатель Центральной Избирательной Комиссии Республики Абхазия Б.И. Табагуа, который рассказал о некоторых практических аспектах функционирования избирательной системы Абхазии и использовании современных технологий проведения выборов.

В выступлении А.Н. Морозова, ведущего научного сотрудника Центра сравнительно-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидата юридических наук, была затронута тема развития международного правового регулирования как ответа на актуальные задачи современности. По мнению докладчика, эффективность международного права зависит напрямую от процессов, происходящих как на международной арене, так и в отдельно взятых суверенных государствах. Время имеет важнейшее значение в развитии норм международного права, т.к. именно оно диктует условия принятия тех или иных решений. Актуальными задачами современности, требующими быстрого реагирования, в то числе с позиции международно-правового регулирования были указаны вопросы государственной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, ответственности государств за международные неправомерные действия а также соблюдения основных прав и свобод человека.

Выступление Тыртышного А.А., заведующего кафедрой теории государства и права, декана юридического факультета Российского Нового Университета было посвящено взаимному влиянию европейского и российского правосознания как проявления антропологического императива. Выступающий процитировал статью В.Д. Зорькина, Председателя Конституционного Суда России, остановившись на описании автором статьи принципа *tabula rasa* применительно к правосознанию. Затем, оценив сходство и различия российского и европейского правосознания, он указал на кризис правосознания в современном мире.

Н.М. Колосова, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, сформулировала тему своего доклада как «Применение Конституции Российской Федерации во времени». Выступавшая выделила две тенденции в развитии российской Конституции – позитивную и негативную. Прямое действие конституции было оценено Н.М. Колосовой в качестве позитивной тенденции, в то же время она упомянула сложности, способные возникнуть в связи с применением этого принципа.

Затем слово было передано В. Танчеву, заместителю Председателя Венецианской Комиссии, Председателю Конституционного суда Болгарии в отставке. В. Танчев говорил о принципе «строительства корабля во время плавания», используемому в Европейском Союзе. Он обратил внимание на сложности интеграции м, уже затронутым ранее и восприятию правовых систем, разработанных и используемых в других государствах и международных сообществах.

Выступление Бальхасовой С. Б., старшего научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, было посвящено теме «Установление сроков действия международных договоров Российской Федерации». Выступающая подчеркнула актуальность международных договоров, после чего перешла к вопросу об установлении сроков договоров, так как от этого зависит надлежащее их действие. Секционное заседание было завершено Тихомировым Ю.А. главным научным сотрудником центра публично-правовых исследований ИЗиСП, доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, который рассказал о процессах правового отчуждения, циклах правового развития и возникающих при этом рисках.

В приветственном обращении к участникам секционного заседания «Территории в международном праве: вопросы теории и практики» О.И. Тиунов, заведующий отделом международного публичного права ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслу-

женный деятель науки Российской Федерации, отметил актуальность выбранной темы для обсуждения. Он подчеркнул, что основой правовых характеристик территорий является суверенитет государств, который распространяется на сухопутные и водные пространства государств, недра и воздушное пространство над ними. В условиях глобализации необходима разработка средств управления глобальными процессами, гарантирующими более высокий уровень международного правопорядка. Его составной частью должно являться территориальное верховенство государств.

Выступление заведующего кафедрой конституционного и международного права Томского государственного университета кандидата юридических наук, доцента А.М. Барнашова было посвящено вопросам соотношения норм конституций государств и норм международного права, анализа средств и способов преодоления возможных коллизий между ними в различных государствах. Так, А.М. Барнашов отметил тенденцию к углублению интеграционных процессов в современном мире и соответствующую возможность передачи межгосударственным объединениям части полномочий Российской Федерации, закрепленную в статье 79 Конституции Российской Федерации. Однако если договор об этом содержит положения, противоречащие Основному закону страны, то, по мнению выступающего, необходимо предварительное внесение в текст Конституции соответствующих поправок или даже требуется пересмотр ее норм в установленном порядке.

В ходе развернувшейся дискуссии, профессор Института Макса Планка сравнительного публичного права и международного права Маттиас Хартвиг привлек внимание собравшихся к вопросу признания судами Европейского союза своей юрисдикции в спорах о вводимых Советом Безопасности ООН индивидуальных санкциях в отношении лиц и организаций, причастных к террористической деятельности.

Первый заместитель директора ИЗиСП доктор юридических наук, профессор А.Я. Капустин отметил значимость решения Суда Европейского союза по делу Кади в свете установления возможности реализации лицами, включенными в санкционный список Совета Безопасности ООН, права на справедливое судебное разбирательство.

Декан юридического факультета Петрозаводского государственного университета доктор юридических наук, профессор С.Н. Чернов представил сравнительно-правовой анализ лесного законодательства России и Финляндии. По мнению докладчика, при выработке рекомендаций по совершенствованию российского лесного законодательства полезно учитывать разработанные и эффективно применяемые в Финляндии правовые механизмы разрешения проблем в области

охраны и использования лесов, в том числе в приграничных районах.

О роли пространственного фактора в регулировании международно-правового режима Арктики подробно рассказал старший научный сотрудник отдела международного публичного права ИЗиСП кандидат юридических наук, доцент В.Р. Авхадеев. Докладчик отметил, что в рамках региональных международных договоров значительная часть существующих комплексных правовых проблем остается неурегулированной, договоры субрегионального уровня применимы только к Западной Арктике. В связи с этим он выступил с инициативой заключения арктическими государствами международных договоров по ряду ключевых проблем региона (правовой статус жителей Арктики, охрана окружающей среды, добыча природных ресурсов, юрисдикция государств в Северном Ледовитом океане), а также закрепления посредством международного договора правовых основ деятельности Арктического Совета. На субрегиональном уровне В.Р. Авхадеев предложил урегулировать некоторые виды деятельности, в частности аварийно-спасательную и природоохранную, в Западной и Центральной Арктике.

Генеральный директор ООО «Финансово-правовая экспертиза бизнеса» (г. Москва) И.А. Ненашева поставила вопрос о критериях установления южной границы Арктической зоны Российской Федерации. В.Р. Авхадеев пояснил, что критерии данной границы в российском законодательстве не установлены, но в том случае, если этот вопрос будет решаться на законодательном уровне, то необходимо будет сохранить существующую территорию и статус субъектов Российской Федерации, за исключением Таймыра: данной территории следует вернуть статус субъекта Российской Федерации – Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, – что будет способствовать улучшению его социально-экономического развития.

Младший научный сотрудник отдела восточноазиатских правовых исследований ИЗиСП Д.И. Кочнов посвятил свое выступление рассмотрению правовых аспектов демаркации границ между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой. Особое внимание он обратил на историческое становление границ, а также затронул вопрос об урегулировании межгосударственных разногласий и конфликтов в области территориальных споров.

В рамках круглого стола «Нормы национального права в фокусе международного правосудия» обсуждались основные направления деятельности и перспективы развития международных судебных органов, рассматривались вопросы о степени взаимодействия норм национального и международного права при отправлении правосудия, о создании условий и механизмов выполнения обязательств по Европейской конвен-

ции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Участниками круглого стола были выявлены перспективы укрепления статуса Суда Евразийского экономического союза в системе органов международного правосудия.

Круглый стол открыла Т.Н. Нешатаева, которая выделила четыре основных органа международного правосудия, являющихся определяющими для развития правовой системы Российской Федерации: Европейский суд по правам человека, Суд Европейского Союза, Суд Евразийского экономического союза, а также (в перспективе) Апелляционная палата ВТО. Особую роль призван играть Суд ЕАЭС, толкования которого являются обязательными для всех судов в Российской Федерации.

Т.Н. Нешатаева подчеркнула, что укрепление механизма урегулирования споров обеспечивает развитие интеграционных процессов на евразийском пространстве. Первым из международных судов на постсоветском пространстве стал созданный в 1992 г. Экономический Суд СНГ, которому впоследствии были делегированы полномочия по разрешению споров и толкованию в рамках ЕврАзЭС международных договоров и решений органов данного Сообщества. С 2012 г. начал свою работу Суд ЕврАзЭС – единственный наднациональный судебный орган на евразийском пространстве. С 1 января 2015 г. он начнет функционировать в новой форме – Суда ЕАЭС – в связи с заключением 29 мая 2014 г. Договора о Евразийском экономическом союзе.

Выступление руководителя Центра частноправовых исследований ИЗИСП д.ю.н., проф., заслуженного юриста РФ В.М. Жуйкова было посвящено теме «Влияние решений Европейского Суда по правам человека на российское законодательство и судебную практику». Докладчик выделил несколько основных проблем. Первая из них касается такого основания для пересмотра дела, как новые обстоятельства, которое было введено в российское процессуальное законодательство вследствие решения ЕСПЧ. Однако правила пересмотра дела по этому основанию в процессуальном законодательстве РФ не унифицированы, а нормы УПК РФ в этой части являются нарушением права на доступ к правосудию.

Вторая проблема связана с исполнением в России судебных решений, особенно по делам, где ответчиком является государство. 30 апреля 2010 г. был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», однако проблема окончательно не решена, т.к. это отдельный закон и отдельная процедура. Для получения компенсации заинтересованное лицо должно обратиться в суд вышестоящей инстанции. Кроме

того, возникают проблемы с процедурой обжалования и вступлением решения суда в законную силу (как известно, эти вопросы в процессуальных кодексах РФ решены по-разному). Более правильным, по мнению В.М. Жуйкова, является следующий вариант: в случае неисполнения должником решения суда тот же суд налагает на него штрафные санкции, таким образом, общая сумма долга возрастает.

Заведующий отделом международного частного права ИЗИСП д.ю.н., заслуженный юрист РФ И.О. Хлестова в своём выступлении обозначила перспективы развития законодательства о международном коммерческом арбитраже. Докладчиком было отмечено, что действующий в настоящее время Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» основан на типовом законе, принятом в 1985 году Комиссией ООН по праву международной торговли и одобренном Генеральной Ассамблеей ООН. Вместе с тем, в 2006 году Генеральной ассамблеей ООН был утверждён пересмотренный типовой закон о международном торговом арбитраже, основные изменения которого касаются, прежде всего, порядка толкования арбитражного соглашения и принятия обеспечительных мер. Пересмотренный типовой закон предусматривает, что заключение арбитражного соглашения допустимо как в письменной, так и в устной форме. Указанное позволяет предположить, что и в российском законодательстве обязательность соблюдения письменной формы арбитражного соглашения будет отменена. Интерес представляет и норма пересмотренного типового закона, также не нашедшая отражения в российском законодательстве, относительно возможности признания и приведения в исполнение постановлений о принятии обеспечительных мер, вынесенных зарубежными органами международного коммерческого арбитража.

Заведующий отделом правовых проблем противодействия коррупции ИЗИСП к.ю.н. А.М. Цирин осветил проблемы совершенствования административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Как отметил выступавший, Национальный план противодействия коррупции на 2014 – 2015 гг. впервые в пп. «е» п. 2 учел подход, которого придерживаются в ряде зарубежных стран (США, Великобритания и др.) и который заключается в освобождении юридического лица от административной ответственности, предусмотренной ст. 19.28 КоАП, в случае оказания органом управления юридического лица содействия в выявлении факта коррупционного правонарушения. Это весьма своевременное решение, поскольку действующее регулирование ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения оказалось непроработанным, т.к. за действия физического лица несет ответственность не только оно само в

рамках уголовного дела, но и юридическое лицо в рамках дела об административном правонарушении.

Старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗиСП к.ю.н. М.Е. Глазкова в своём выступлении обратила внимание присутствующих на проблему противопоставления национальных и международных средств судебной защиты. Речь шла о ряде законодательных инициатив российских парламентариев, направленных на искусственное создание «средств правовой защиты» против решений, принятых международными или иностранными судами. Так, например, в качестве дополнительного «средства правовой защиты» от произвола наднациональных судов было предложено ввести в российскую правовую систему такой институт, как запрос о проверке конституционности норм, применяемых или применённых в конкретном деле в тех случаях, когда такое применение повлекло признание нарушения норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод и вынесение соответствующего решения Европейским судом по правам человека.

И.о. ведущего научного сотрудника отдела международного частного права ИЗиСП к.ю.н. М.А. Цирина обозначила проблемы разрешения инвестиционных споров между Российской Федерацией и иностранными инвесторами. Так, при отсутствии специального международного соглашения единственным на международном уровне средством правовой защиты нарушенных прав инвестора в принимаемом государстве долгое время являлась дипломатическая защита. Вместе с тем, до обращения в дипломатические инстанции было необходимо использовать все возможные средства правовой защиты на национальном уровне. Однако в силу определённых обстоятельств обращение за защитой своих прав как в суды государства-реципиента, так и в органы международного коммерческого арбитража не являлось привлекательным для иностранных инвесторов в случае разрешения спора, одной из сторон которого выступало государство. В этой связи в 1965 г. была заключена Вашингтонская конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, которая предусмотрела создание Международного центра по урегулированию инвестиционных споров. Особое значение этого правового механизма заключается в том, что инвестор имеет право заявить свои претензии государству-реципиенту и вступить с ним в диалог, в то же время МЦУИС активно используется и для защиты интересов государства, о чём свидетельствует формирующаяся арбитражная практика.

Выступление научного сотрудника отдела международного частного права ИЗиСП Н.В. Власовой было посвящено теме «Противоречие публичному поряд-

ку Российской Федерации как основание для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения». Выступающая обобщила элементы категории «публичный порядок» в практике российских арбитражных судов, подчеркнула экстраординарный характер и исключительность оговорки о публичном порядке. В настоящее время наблюдается переосмысление данной категории, трансформация и сужение сферы и практики ее применения российскими и иностранными судами, что, по мнению Н.В. Власовой, позволяет обеспечить стабильность гражданского оборота и необходимый уровень юридической определенности в трансграничных правоотношениях.

Доцент кафедры конституционного и международного права Нижегородской академии МВД России к.ю.н. С.А. Торопкин в своем выступлении обозначил проблемы установления сроков давности в международном праве. Как констатировал в своем заключении Экономический суд СНГ, нормы международного права не содержат правил об исковой давности, а защита нарушенных прав государства, вытекающих из публично-правовых отношений, не ограничивается никакими сроками. Вместе с тем, по мнению выступающего, имеются определенные предпосылки, позволяющие говорить о формировании международного обычая по применению сроком давности к международным отношениям. Этот институт может найти применение в случаях разрешения территориальных споров между государствами, а также стать эффективным инструментом при решении вопроса о признании территориальных изменений, когда одно государство присоединяет к себе территории другого государства или признает независимость отделившихся государств.

Младший научный сотрудник отдела международного частного права ИЗиСП О.В. Муратова выступила на тему «Взаимодействие норм национального и международного процессуального законодательства на примере ЕС». Докладчиком были названы следующие способы взаимодействия норм национального и международного процессуального законодательства: 1) разработка регуляторов ЕС происходит посредством использования позитивного национального опыта («best practice»); 2) использование общеевропейских правовых инструментов способствует координации национальных процедур; 3) происходит постепенная адаптация национальных процедур под европейские акты. Результатом такого взаимодействия является гармонизация национальных законодательств государств-членов ЕС. В заключение был сделан вывод о необходимости использования опыта Европейского Союза при формировании Евразийского экономического союза, целями создания которого помимо всего прочего является формирование единого рынка товаров, услуг,

капитала и трудовых ресурсов, что невозможно, как показывает практика Европейского Союза, без обеспечения единого пространства правосудия.

Адвокат Адвокатской палаты Московской области Э.В. Иодковский рассмотрел международно-правовые аспекты защиты права с точки зрения значения решений Европейского суда по правам человека в гражданском судопроизводстве. Анализ деятельности ЕСПЧ показал, что в ряде случаев в его решениях могут содержаться правовые позиции по оценке процессуального законодательства, устанавливаться процессуальное положение принципов гражданского судопроизводства, прецеденты толкования, которые составляют систему элементов, обладающих внутренним единством. Эта система определяет процессуальную форму соблюдения права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном и гражданском процессах. Такие решения ЕСПЧ входят в российскую процессуальную систему, с одной стороны, как условие соблюдения данного права в гражданском судопроизводстве, а с другой стороны, в качестве связующего компонента между процессуальным законодательством, фактически, процессуальной деятельностью судов. Кроме того, по мнению Э.В. Иодковского, основное значение решений ЕСПЧ заключается в том, что они служат ориентиром для совершенствования российского законодательства.

В выступлении сотрудника НИУ «Высшая школа экономики» С.Е. Огородникова правовая позиция Европейского суда по правам человека была рассмотрена в качестве источника права.

Соискатель кафедры права ФГБОУ ВПО Московский педагогический государственный университет, юриконсульт ГБУ ДПО «Московский учебно-спортивный центр» Москомспорта Д.Р. Даниелян в своем выступлении обозначил способы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека в целях развития норм национального права России.

Заседание круглого стола молодых компаративистов по теме «Нормы национального права в фокусе международного правосудия» было открыто приветственным словом Ю.А. Тихомирова, главного научного сотрудника центра публично-правовых исследований ИЗиСП, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, который отметил, что правовое пространство должно рассматриваться как часть социального пространства, как явление, опосредующее многие сферы жизнедеятельности современного человека, социальных общностей, государств и их органов, бизнес-структур, общественных объединений, международных институтов. Этот правовой феномен призван отразить динамику правового развития, показать особенности установления и функционирования складывающегося и прогнозируемого миропорядка.

Н.В. Кичигин, ведущий научный сотрудник отдела аграрного, экологического и природоресурсного законодательства ИЗиСП при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, посвятил свое выступление проблематике глобального «зеленого» управления как способу преобразования эколого-правового пространства. В выступлении было отмечено, что для достижения общественно полезной цели – цели охраны окружающей среды, необходимо объединение усилий различных общественных групп и структур, в том числе государства, корпораций, общественных объединений, отдельных граждан. За рубежом общественное движение в защиту окружающей среды, объединяющее как правительственные структуры, так и неправительственные организации, граждан, корпорации, получило наименование Global Greening Governance.

Координатор проекта Северного института экологического права и права меньшинств Арктического центра Университета Лапландии Хасанат Валиул обратил внимание собравшихся на степень влияния норм «мягкого» международного права на формирование и развитие правового регулирования общественных отношений в Арктике. Он, в частности, отметил, что в рамках Северного форума в настоящее время формируется комплекс необязательных правовых требований, позволяющих договариваться участникам этого форума по самым злободневным проблемам Арктического региона – судоходства в Арктике, охраны окружающей среды Арктики, защиты прав коренных народов и др.

Трикоз Е.Н., заместитель заведующего кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Российского университета дружбы народов, кандидат юридических наук, доцент, в своем выступлении остановилась на сравнительно-типологических характеристиках феномена кодификации, оказывающего определенное влияние на развитие международной и национальной систем права.

Продолжил заседание круглого стола Чертков А.Н., ведущий научный сотрудник отдела конституционного права ИЗиСП, доктор юридических наук, доцент, который представил доклад «Современные задачи участия России в формировании правовых пространств». В своем выступлении он отметил, что правовые пространства современного мира формируются государствами и межгосударственными объединениями.

Черемисинова М.Е., старший научный сотрудник ИЗиСП, выступила с докладом «Пространственно-временные ограничения прав участников сетевого общения», в котором она обосновала проблему поиска баланса между государственным регулированием, интересами общества и пользователей сети Интернет. Отметив, что избыточность правового регулирования виртуального пространства ограничивает свободу

участников сетевого общения, особое внимание она уделила сложным вопросам регулирования ответственности в сети Интернет.

Малиновским А.А., заведующим кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД России, доктором юридических наук, профессором, были отмечены особенности возникновения и развития отраслевых правовых пространств и сделан вывод об устаревании классической методологии сравнительного правоведения и необходимости привития студентам практических навыков сравнительного правового анализа. Выступавшим была презентована книга «Сравнительное уголовное право», в которой проведено сравнительно-правовое исследование основных институтов уголовного права. Особое внимание в книге уделено англо-американскому праву и переводу наиболее известных прецедентов.

Прокофьев А.С., научный сотрудник отдела гражданского законодательства зарубежных государств ИЗ-иСП, кандидат юридических наук, представил доклад «Территориальный характер прав на товарные знаки и проблемы коллизионного регулирования лицензионных договоров». Объем коллизионных норм, регулирующих правоотношения по лицензионному договору, составляют договорные и внедоговорные аспекты. Если договорный статут подчиняется правилу об автономии воли сторон, то все внедоговорные институты в связи с лицензионным договором, по мнению выступающего, должны регулироваться правом страны, где испрашивается защита товарного знака. Особое внимание уделено новеллам российского коллизионного законодательства в области определения применимого права к лицензионному договору (привязка «закон страны лицензиара» была заменена на критерий выбора права страны, где испрашивается защита товарного знака).

В своем выступлении «Категории преступления и наказания в конституциях государств Азии: единство и различие подходов» Ливадная Ю.А., аспирант ИЗиСП, обосновала необходимость изучения категорий преступления и наказания не только с позиции отраслевого (уголовно-правового) подхода, но и как категории конституционного права. Она отметила, что конституции современных государств придерживаются сходных подходов в закреплении принципиальных положений о преступлении и наказании. В то же время наблюдается индивидуализация формулирования отдельных положений (например, Конституция Индии запрещает ущемление прав по принципу неприкосновенности; Конституция Египта содержит норму о защите археологических ценностей и санкция за ее нарушение).

Второй день конгресса, 4 декабря 2014 года, начался пленарным заседанием конгресса.

Пленарное заседание было открыто Т.Я. Хабриевой, директором Института законодательства и сравни-

тельного правоведения при Правительстве Российской Федерации, вице-президентом РАН, академиком РАН, доктором юридических наук, профессором, представителем Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской Комиссии), членом-корреспондентом Международной академии сравнительного права.

Т.Я. Хабриева поздравила присутствующих с профессиональным праздником – днем юриста и поздравила Ю.А. Тихомирова, главного научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, с получением премии и благодарности Союза Юристов за вклад в развитие юридической науки.

В своем выступлении Т.Я. Хабриева подвела основные итоги первого дня Конгресса, подчеркнув, что Институт продолжает исследование теоретических проблем пространства и времени в праве, начатые ученым Института А.А. Тилле в монографическом исследовании «Время, пространство, закон» (М., 1965 г.). Этой теме был посвящен и Арктический форум, проведенный Институтом 13-14 ноября 2014 года в Санкт-Петербурге.

С основным докладом выступил В.И. Лафитский, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заместитель представителя Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право, член-корреспондент Международной академии сравнительного правоведения, кандидат юридических наук. В своем докладе он подчеркнул, что время и пространство изначально, с момента рождения права, воспринимались как его имманентные свойства, определявшие его временные и пространственные пределы. Доказывая этот тезис, он обратился к текстам священных писаний и первых светских законодательных актов, которые закрепляли такие свойства (проявления) времени в законодательстве и в правоприменительной практике, как вечность, прерывность, избирательность и прекращение действия, цикличность развития, детерминированность (неизбежность) наступления событий или юридических фактов и неподвластность человеку течения времени. В дальнейшем правовом развитии временные свойства права не оставались неизменными. Они менялись, приобретали новые черты, сохраняя, вместе с тем, неразрывную связь с теми первоисточниками, которые дали им жизнь.

Докладчик подробно остановился и на генезисе пространственных свойств (проявлений) права. В частности, он выделил пространство суверенной власти государств и пространство религиозно-правового ин-

дивидуального и общественного сознания, которое выходило за пределы государственных границ. Такой дуализм пространственных пределов права сохраняется и в наши дни, в частности, в иудейской и исламской правовых традициях. В докладе были отмечены и другие пространственные проявления права. Наряду с нормами общего действия, существуют нормы, распространявшие свое действие на некоторые территории государства, определенные этнические, купеческие, ремесленные и земледельческие общины, на отдельные семьи, лица и принадлежащие им объекты движимой и недвижимой собственности. Единство и, вместе с тем, фрагментарность пространственных пределов права сохраняется и в современном праве.

Завершая свое выступление, докладчик подчеркнул необходимость обращения к первоисточникам права, утверждая, что без их познания наука сравнительного правоведения будет бесплодной.

После выступления В.И. Лафитского слово было передано Е. Танчеву, заместителю председателя Венецианской комиссии, председателю Конституционного суда Болгарии в отставке.

Господин Танчев посвятил свое выступление теме: «Конституционный плюрализм и многоуровневое управление в Европейском Союзе». Упомянув принцип примата международного права, он подчеркнул сложность определения правового статуса Европейского Союза, ввиду наличия у него признаков как государства, так и международной организации. Господин Танчев подробно остановился на вопросе пределов государственного суверенитета и концепции объединения суверенитетов в рамках Европейского Союза.

После выступления Е. Танчева А.Я. Капустин кратко подвел итоги пленарного заседания и объявил его закрытым.

Пленарное заседание было продолжено тремя сессиями: «Международное нормативно-правовое и правоприменительное восприятие пространства и времени», «Пространство и время в правовой доктрине и практике государств современного мира» и «Гармонизация международно-правовых и национально-правовых моделей пространства и времени».

Первая сессия была посвящена международному нормативно-правовому и правоприменительному восприятию пространства и времени.

А. Я. Капустин, первый заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, выступил со вступительным словом, после чего перешел к докладу на тему «Международно-правовое измерение пространства и времени».

После доклада А.Я. Капустина слово для выступления было передано Нешатаевой Т. Н., заместите-

лю Председателя Суда Евразийского экономического сообщества, заведующей кафедрой международного права Российского государственного университета правосудия, доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Российской Федерации, которая выступила с докладом «Евразийский экономический союз как международно-правовая форма евразийской интеграции».

Сессия продолжилась выступлением Ж. Марку, профессора Университета Париж I Пантеон-Сорбонна (Франция), который обратился к вопросу о локальных актах общего применения во Франции как инструмента обеспечения баланса общенациональных и частных (локальных) интересов.

М.Н. Марченко, заведующий кафедрой теории государства и права политологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, продолжил дискуссию, осветив проблемы международно-правового восприятия времени на примере развития Европейского Союза и его правовой системы.

Сессия завершилась докладом профессора Института Макса Планка сравнительного публичного права и международного права Маттиаса Хартвига, который подробно остановился на теоретико-прикладных проблемах пространства в международном праве.

Вторая сессия «Пространство и время в правовой доктрине и практике государств современного мира» была открыта докладом Ю.А. Тихомирова, главного научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, который проанализировал существующие уровни правового пространства и те риски, с которыми сталкивается современный мир в решении этих проблем.

В докладе профессора Федорова А.В., заместителя председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидата юридических наук, заслуженного юриста Российской Федерации основное внимание было обращено на пространственное действие права при уголовной ответственности юридических лиц.

Затем слово было передано Комаровой В.В., и.о. заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, доктору юридических наук, которая продолжила сессию докладом «Демократия в России, взгляд сквозь время».

А.Ю. Соломатин, заведующий кафедрой теории государства и права Пензенского государственного университета, доктор юридических наук, доктор исторических наук, привлек внимание слушателей к вопросу о

факторах пространства и времени в развитии конституционного правосудия.

После выступления А.Ю. Соломатина слово для выступления взял Хасанат Валиул, координатор проекта Северного института экологического права и права меньшинств Арктического центра Университета Лапландии, который выступил с докладом по теме «Азиатские государства – наблюдатели в Арктическом совете».

Вторая сессия Конгресса завершилась докладом Просвирнина Ю.Г., заведующего кафедрой конституционного права России и зарубежных стран Воронежского госуниверситета, доктора юридических наук, профессора, обсудившего с аудиторией проблемы юрисдикции территории государства и виртуального пространства.

Третья сессия Конгресса, «Гармонизация международно-правовых и национально-правовых моделей пространства и времени» была открыта выступлением В.В. Лазарева, заведующего отделом имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, академика РАЕН, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора, который провел сравнительно-правовой анализ конституционно-правовых моделей Австрии и России.

С темой «Глобализация и право» выступил Вельяминов Г.М., главный научный сотрудник сектора правовых проблем международных экономических отношений Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор.

Вылегагин А.Н., заведующий кафедрой международного права МГИМО (У) МИД России, доктор юридических наук, профессор, выступил с теоретическим обзором характеристик правового положения Северного Ледовитого океана.

Далее слово для выступления было предоставлено Тиуну О.И., заведующему отделом международного публичного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Российской Федерации, который подробно осветил категории времени и пространстве в ракурсе общепризнанных принципов и норм международного права.

Кашкин С.Ю., заведующий кафедрой права Европейского Союза Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, обсудил тему времени и пространства в интеграционном праве.

Сессия продолжилась докладом Сидоренко Э.Л., профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД России,

доктора юридических наук, которые остановилась на проблеме обеспечения адаптации национального уголовного права к ужесточающимся требованиям международных антикоррупционных стандартов.

Гаврилов Б.Я., заведующий кафедрой управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, выступил с докладом об основных тенденциях уголовного судопроизводства в XXI веке.

После доклада Гаврилова Б.Я. слово для выступления было передано Сухаренко А.Н., директору Центра изучения новых вызовов и угроз национальной безопасности Российской Федерации, кандидату юридических наук, который осветил вопросы борьбы с транснациональной преступностью.

Третья сессия Конгресса завершилась выступлением Бевеликовой Н.М., заведующей отделом востоочноазиатских правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, которая раскрыла механизмы формирования правового пространства БРИКС.

Завершая работу IV Международного конгресса сравнительного правоведения «Пространство и время в международном и национальном праве» приняла рекомендации, обобщающие итоги дискуссий:

Важнейшие задачи современной юридической науки, в том числе правовое противодействие вызовам, имеющим значение для большинства правовых систем стран мира, не могут быть решены без новых методов объяснения права как социального явления через исходные мировоззренческие представления о природе и устройстве мира и общества, к числу которых относятся пространство и время как фундаментальные категории философии и функциональные категории права;

Важными проблемами признаются развитие научной концепции суверенитета в условиях глобализации и интеграционных процессов, повышение стабильности регуляторов правового пространства, разработка средств обеспечения высокого авторитета международно-правовых принципов для устойчивого развития национальных законодательств;

Исследование пространства и времени в праве обогащает понятийный аппарат теории государства и права, международного права и отраслевых юридических наук, направляет практическое использование в правопонимании, правотворчестве и правоприменении;

Изменения в границах правового регулирования, которые заметно расширяются под влиянием процессов глобализации и сближения национальных и международно-правовых регуляторов, способ-

ствовавали пониманию правового пространства как определенной сферы правового регулирования территориального, межтерриториального и надтерриториального характера, формируемого с помощью системы национально-правовых и международно-правовых регуляторов. Необходима активизация изучения механизма правового регулирования социальных и иных процессов в рамках правового пространства;

Повышение удельного веса правовых пространств в общем объеме правового регулирования обуславливает более высокие требования к качеству нормативного регулирования и более точному выбору и использованию регуляторов, способствующих целеустремленной и активной деятельности людей и институтов государства, гражданского общества. Обеспечению единства и непротиворечивости правового пространства России может служить принятие Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», в котором предполагается закрепить единые принципы правотворчества и правоприменения, выработать системную основу регулирования вопросов по разработке, принятию и правоприменению нормативных правовых актов;

С переосмыслением международного правопорядка в пространственном отношении происходит формирование надгосударственных правовых пространств. Их «пересечение» нередко приводит к возникновению правовых коллизий. В связи с этим особенно значимым является обеспечение баланса международного и национального правового регулирования в целях сохранения возможности поддер-

живать суверенитет государства и одновременно признавать в определенных пределах приоритет международно-правовых принципов и норм;

Проблема обеспечения единого правового пространства на наднациональном уровне приобрела особую значимость в области прав и свобод человека и гражданина, их гарантирования и защиты. Актуальны проблемы формирования единого правового пространства в рамках Совета Европы на основе реализации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Общегуманитарное правовое пространство должно способствовать последовательному применению демократических принципов приоритета прав и свобод человека и гражданина, получившему конкретное нормативное выражение в конституциях и законодательстве европейских стран;

Защита прав человека становится фактором унификации национальных правовых порядков посредством установления правозащитных стандартов в пределах правового пространства, охватывающего значительное число государств с общими культурно-историческими и политико-правовыми традициями. Вместе с тем, существует ряд факторов, отрицательно сказывающихся на глобализации системы международно-правового обеспечения прав, в числе которых недостаточный учет особенностей и традиций развития национальных правопорядков, недоверие внутригосударственных учреждений к наднациональным институтам, вызывающее трудности реализации принимаемых решений;

Следует расширять разработку совместных научных проектов в сфере компаративистики силами ученых разных стран.

Библиографический список:

1. Выполнение международных договоров российской федерации – Тиунов О.И., Каширкина А.А., Морозов А.Н. / монография, Ответственный редактор О. И. Тиунов; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва, 2011.
2. Голованова Н.А. Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве. М., 2013.
3. Григорьев А.В., Лещенков Ф.А. Реализация права граждан на участие в государственном управлении с помощью концепции электронного правительства в российской федерации и федеративной республике германия // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 3. С. 491-498.
4. Европейский союз: интеграция и право. Монография / Капустин А.Я.; Отв. ред.: Блищенко И.П. – М.: Изд-во РУДН, 2000. – 436 с.
5. Законодательный процесс в зарубежных странах / Пилипенко А.Н., Касаткина Н.М., Трещетенкова Н.Ю., Крысенкова Н.Б., Чурсина Т.И., Лещенков Ф.А. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4. С. 682-702.
6. Касаткина Н.М., Ковачев Д.А., Лафитский В.И. и др. Бюджетный процесс в зарубежных странах. М., 1996.
7. Касаткина Н.М., Колибаб А.К., Лафитский В.И., Новикова С.С. и др. Правительство, министерства и ведомства в зарубежных странах. М., 1994.
8. Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. Том 1. М., 2010.
9. Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. Том 2. М., 2011.
10. Международное право и национальное законодательство / Тихомиров Ю.А., Баймаханов М.Т., Василевич Г.А., Шемшученко Ю.С. – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, 2009 Издательство «Эксмо».

11. Международные организации в глобализирующемся мире – монография / А. Я. Капустин. Москва, 2010. Сер. Библиотека классического университета / Российский ун-т дружбы народов
12. Правовое пространство и человек: монография (отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Е.В. Пуляева, Н.И. Хлуденева). – М.: «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ», 2013.
13. Правовое регулирование: теория и практика / Тихомиров Ю.А. – М.: Формула права, 2008. – 400 с.
14. Правосудие в современном мире. Под редакцией В.М. Лебедева и Т.Я. Хабриевой. М., 2012.
15. Система правовых актов в сфере технического регулирования в условиях формирования единого экономического пространства /Калмыкова А.В., Каширкина А.А., Лукьянова В.Ю., Морозов А.Н. – Журнал российского права. 2011. № 6 (174). С. 88-100.
16. Сравнительное правоведение в условиях интеграции государств: Материалы II Международного конгресса сравнительного правоведения (Москва, 3 декабря 2012 год). Под редакцией Ю.А. Тихомирова и В.И. Лафитского.
17. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 1. Правовые системы Восточной Европы. Под редакцией В.И. Лафитского. М., 2012.
18. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 2. Правовые системы Западной Европы. Под редакцией В.И. Лафитского. М., 2012.
19. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т.3. Правовые системы Азии. Под редакцией В.И. Лафитского. М., 2013. – 704 с.
20. Тилле, А. А. Время, пространство, закон: Действие советского закона во времени и пространстве. -М., 1965.
21. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996. С. 432.
22. Хабриева Т.Я. Конституция как основа законности в Российской Федерации //Журнал российского права. 2009. № 3 (147). С. 3-11.
23. Хабриева Т.Я. Национально-культурная автономия в Российской Федерации. М., 2003.
24. Хабриева Т.Я. Современные проблемы самоопределения этносов: сравнительно-правовое исследование. М., 2011. С. 288.
25. Юридическая наука: история и современность / В.И. Лафитский // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2010. – № 3.

References (transliteration):

1. Vypolneniye mezhdunarodnykh dogovorov rossiyskoy federatsii – Tiunov O.I., Kashirkina A.A., Morozov A.N. / Monografiya, Otvetstvennyy redaktor O. I. Tiunov; Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii. Moskva, 2011.
2. Golovanova N.A. Lafitskiy V.I., Tsirina M.A. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits v mezhdunarodnom i natsional'nom prave. M., 2013.
3. Grigor'yev A.V., Leshchenkov F.A. Realizatsiya prava grazhdan na uchastie v gosudarstvennom upravlenii s pomoshch'yu kontseptsii elektronnogo pravitel'stva v rossiyskoy federatsii i federativnoy respublike germaniya // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2013 № 3. S. 491-498.
4. Yevropeyskiy soyuz: integratsiya i pravo. Monografiya / Kapustin A.YA. ; Otv. red. : Blishchenko I.P. – М. : Izd-vo RUDN, 2000. – 436 s.
5. Zakonodatel'nyy protsess v zarubezhnykh stranakh / Pilipenko A.N., Kasatkina N.M., Treshchetenkova N.YU., Krysenkova N.B., Chursina T.I., Leshchenkov F.A. Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2013 № 4. S. 682-702.
6. Kasatkina N.M., Kovachev D.A., Lafitskiy V.I. i dr. Byudzhethnyy protsess v zarubezhnykh stranakh. M., 1996.
7. Kasatkina N.M., Kolibab A.K., Lafitskiy V.I., Novikova S.S. i dr. Pravitel'stvo, ministerstva i vedomstva v zarubezhnykh stranakh. M., 1994.
8. Lafitskiy V.I. Sravnitel'noye pravovedeniye v obrazakh prava. M., 2010.
9. Lafitskiy V.I. Sravnitel'noye pravovedeniye v obrazakh prava. M., 2011.
10. Mezhdunarodnoye pravo i natsional'noye zakonodatel'stvo / Tikhomirov YU.A., Baymakhanov M.T., Vasilevich G.A., Shemshuchenko YU.S. – Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii, Moskva, 2009 Izdatel'stvo «Eksmo».
11. Mezhdunarodnyye organizatsii v globaliziruyushchemsya mire – monografiya / A. YA. Kapustin. Moskva, 2010. Ser. Biblioteka klassicheskogo universiteta / Rossiyskiy un-t druzhby narodov.
12. Pravovoye prostranstvo i chelovek: monografiya (.. Otv red YU.A. Tikhomirov, Ye.V. Pulyayeva, N.I. Khludeneva). – М. : «Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF», 2013.
13. Pravovoye regulirovaniye: teoriya i praktika / Tikhomirov YU.A. – М. : Formula prava, 2008. – 400 s.
14. Pravosudiye v sovremennom mire. Pod redaktsiyey V.M. Lebedeva i T.YA. Khabriyevoy. M., 2012.
15. Sistema pravovykh aktov v sfere tekhnicheskogo regulirovaniya v usloviyakh formirovaniya yedinogo ekonomicheskogo prostranstva / Kalmykova A.V., Kashirkina A.A., Luk'yanova V.YU., Morozov A.N. – Zhurnal rossiyskogo prava. 2011 № 6 (174). S. 88-100.
16. Sravnitel'noye pravovedeniye v usloviyakh integratsii gosudarstv: Materialy II Mezhdunarodnogo kongressa sravnitel'nogo pravovedeniya (Moskva, 3 dekabrya 2012 god). Pod redaktsiyey YU.A. Tikhomirova i V.I. Lafitskogo.
17. Sravnitel'noye pravovedeniye: natsional'nyye pravovyye sistemy. T. 1. Pravovyye sistemy Vostochnoy Yevropy. Pod redaktsiyey V.I. Lafitskogo. M., 2012.

18. Sravnitel'noye pravovedeniye: natsional'nyye pravovyye sistemy. T. 2. Pravovyye sistemy Zapadnoy Yevropy. Pod redaktsiyey V.I. Lafitskogo. M., 2012.
19. Sravnitel'noye pravovedeniye: natsional'nyye pravovyye sistemy. T.3. Pravovyye sistemy Azii. Pod redaktsiyey V.I. Lafitskogo. M., 2013. – 704 s.
20. Tille, A. A. Vremya, prostranstvo, zakon: Deystviye sovet'skogo zakona vo vremeni i prostranstve. -M., 1965.
21. Tikhomirov YU.A. Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya. M., 1996. S. 432.
22. Khabriyeva T.YA. Konstitutsiya kak osnova zakonnosti v Rossiyskoy Federatsii // Zhurnal rossiyskogo prava. 2009. № 3 (147). S. 3-11.
23. Khabriyeva T.YA. Natsional'no-kul'turnaya avtonomiya v Rossiyskoy Federatsii. M., 2003.
24. Khabriyeva T.YA. Sovremennyye problemy samoopredeleniya etnosov: sravnitel'no-pravovoye issledovaniye. M., 2011. S. 288.
25. Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' / V.I. Lafitskiy // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. – 2010. – № 3.