

«ЯДЕРНАЯ СДЕЛКА» ИНДИИ С США 2008 г. ВНОВЬ ПРИОБРЕТАЕТ АКТУАЛЬНОСТЬ В СВЯЗИ С ПРИХОДОМ К ВЛАСТИ НАРЕНДРА МОДИ?

Аннотация: Статья затрагивает ряд важнейших аспектов, связанных с сотрудничеством Индии и США в области атомной энергетики. Автор предпринял попытку анализа соглашения, подписанного между Нью-Дели и Вашингтоном в 2008 г., получившим название «Договор 123» или «Ядерная сделка». В статье также раскрывается ряд предпосылок, которые побуждают Индию идти на более тесное сотрудничество с США, приводятся примеры поступательной политики Вашингтона на влияние внешнеполитического курса Нью-Дели в свете подписанного соглашения. 1. Источниковедческий анализ используется в отношении законодательных и делопроизводственных источников; 2. Хронологический метод применяется при выявлении особенностей изменения внешней и внутренней политики Индии, направленных на обеспечение как собственной, так и региональной безопасности; 3. Ситуационный анализ помогает реконструировать отдельные события в развитии проблемы региональной безопасности, а также принимаемые попытки урегулирования конфликтов в регионе по законодательным, делопроизводственным источникам и периодической печати; 4. Системный метод – подход к рассмотрению проблемы как сложного динамического, комплексного и целостного явления на основе анализа взаимозависимости всех элементов как в отдельности, так и в их совокупности; 5. Количественный анализ позволяет выявить взаимосвязь процессов, происходящих на внутривнутриполитической арене с политико-экономической составляющей проводимой внешней политики; 6. Компаративный метод помогает проследить особенность взаимоотношений стран США и Индии с государствами-партнерами и государствами, потенциально угрожающими их безопасности в целом. В связи с приходом к власти в Индии в 2014 г. партии «Бхаратия Джаната» и ее лидера Нарендра Модии на смену «Национальному конгрессу», вопрос дальнейшего сотрудничества между Нью-Дели и Вашингтоном неуклонно растет, в первую очередь, на энергетическом поле. Актуальность исследования объясняется и тем, что в связи с кризисом на Украине и обострившихся отношений между Москвой и Вашингтоном, США может вновь предпринять попытки еще большего укрепления в южно-азиатском регионе, в частности, на индийском направлении, которое для России остается одним из традиционных и наиболее приоритетных.

Ключевые слова: международные отношения, атомная промышленность, энергоресурсы, энергетическая безопасность, ГЯП, МАГАТЭ, «Договор 123», «Ядерная сделка», Индия, США.

Индия нуждается в большом количестве энергоресурсов. Электроэнергии и углеводородов, которые страна производит самостоятельно, не достаточно, чтобы покрыть возрастающие потребности. Она также становится все более привлекательным рынком для сбыта различных видов топлива, что обуславливает конкуренцию стран-поставщиков. Наряду с крупнейшими партнерами, такими как Франция, Япония, Канада, страны Персидского залива и Иран, наиболее значимыми в области энергетики остаются Россия и США. Именно они вносят наибольший вклад в развитие индийской энергетики, а Индия, сотрудничая с ними, обеспечивает себе условия для экономического роста и энергетической без-

опасности. Соперничество России и США на энергетическом поле дает преимущества Индии в выборе того, с кем конкретно заключать договоры на строительство станций и прокладку трубопроводов и т.п. В то же время, Индия может не без оснований рассчитывать на то, что, там, где одна страна не идет на уступки, другая может предложить свои услуги на более выгодных условиях.¹

Американское присутствие на энергетическом рынке Индии сводится в основном к сотрудничеству в атомной сфере. Этому способствует множество факторов, в том числе и географическая уда-

¹ Chandha Vivek. Indo-US relations: divergence to convergence. New Delhi, 2008. P. 137.

ленность, что не позволяет Соединенным Штатам участвовать в различных проектах². Наиболее актуальным сегодня остается «Договор 123», историческое соглашение о гражданском ядерном сотрудничестве, которое знаменует окончание 34-летней изоляции Индии в области гражданских технологий в ядерной энергетике.

Начиная с 1940-х г. США стремились всячески расширить сеть своих баз в Южной Азии и с тех пор не прекращали попыток установить там безраздельный контроль³. В послевоенный период возникновение большого числа независимых государств с зависимой экономикой сопровождалось вовлечением бассейна Индийского океана в сферу неокOLONиалистического влияния, в том числе путем создания здесь военных баз и предоставления экономической военной помощи со стороны государств, принадлежащих к соперничающим идеологическим лагерям⁴. После распада Британской империи и ухода войск из региона, США весьма удачно заполнили вакуум военного присутствия в районе Индийского океана и Южной Азии в частности⁵.

В 1978 г. в США был принят закон о нераспространении ядерных технологий. Вашингтон использовал его в одностороннем порядке для выдвижения своих условий при любых поставках чувствительной ядерной технологии. Страна-покупатель должна была в таком случае соглашаться на меры международного контроля, охватывающие любую деятельность в ядерной области. Кроме того, запрещалось предпринимать какие-либо попытки переработать или обогатить ядерное топливо⁶. В законе была также предусмотрена возможность объявления эмбарго против страны, если она отказывается подчиниться мерам контроля, предусмотренным Договором о нераспространении, или если она сама развивает технологии, которые США считают противоречащими этому договору. Также закон оговаривал право вето на переработку топлива, полученного из обогащен-

ного урана, купленного в США или облученного в реакторах, поставленных из Америки. При помощи нового закона можно было оказывать давление на пять стран: Бразилию, ЮАР, Аргентину, Израиль и Индию, которые не подписали Договор о нераспространении. По иронии судьбы именно Индия, первая из развивающихся стран, построившая АЭС в рамках программы «Атом для мира», первая же и попала под эмбарго США, поскольку отказалась подчиниться полному контролю⁷.

На конференции в Вене, в которой принимали участие более пятисот экспертов из 46 стран и пяти международных организаций, было определено, что закрытому уран-плутониевому циклу нет никакой технической альтернативы, обещающей такую же выгоду и расширяющей использование ядерной энергии⁸. Итогом этого стало временное снятие эмбарго на поставки урана в Индию в 1980 г. Конференция создала условия для признания необходимости оказания развивающимся странам особой помощи в использовании энергии атома в мирных целях⁹.

Для Индии же существовала проблема присоединения к ДНЯО¹⁰. Все ограничения на торговлю ядерными технологиями должны были быть немедленно сняты, если она присоединится к ДНЯО и демонтирует свои ядерные боезаряды. Пойти на это Индия не могла. Следовательно, разорвать замкнутый круг мог лишь кто-то третий, достаточно влиятельный в мировом сообществе и имеющий хорошие отношения с Нью-Дели.

Роль подобного посредника взяли на себя Соединенные Штаты. 18 июля 2005 г. в Вашингтоне президент США Джордж Буш и премьер-министр Индии Манмохан Сингх сделали совместное заявление, из которого следовало – Вашингтон готов помочь Нью-Дели прорвать международную блокаду. С этого дня берёт официальный отсчёт так называемая индо-американская «ядерная сделка». По договору требовались следующие шаги:

Разделить атомную отрасль Индии на военную и гражданскую составляющие;

² Baldev Raj Nayar. American Geopolitics and India. New Delhi, 1976. P. 41-45.

³ Sondhi M.L., Kapur Ashok. US and India. Changing Strategic Parameters. New Delhi, 2002. P. 23.

⁴ Peimani Hooman. Nuclear Proliferation in the Indian Subcontinent. The Self – Exhausting “Superpowers” and Emerging Alliances. London, 2000. P. 34.

⁵ Шилин А. А. Стратегический баланс в Южной Азии. М., 2004. С. 14.

⁶ Chawla Sudershan, Sardesai D.R. Changing Patterns of Security and Stability in Asia. New York, 1980. P. 76.

⁷ Кастро Диас-Баларт Ф. Ядерная энергия: Угроза окружающей среде или решение энергетической проблемы XXI века? М., 2008. С. 223.

⁸ Mahapatra Chintamany. Indo – US Relations into the 21st century. New Delhi, 1998. P. 85.

⁹ Кастро Диас-Баларт Ф. Ядерная энергия: Угроза окружающей среде или решение энергетической проблемы XXI века? М., 2008. С. 224.

¹⁰ Договор о нераспространении ядерного оружия.

От Индии и МАГАТЭ¹¹ требовалось подготовить проект соглашения о гарантиях для индийских гражданских ядерных объектов;

От совета управляющих МАГАТЭ требовалось одобрить соглашение о гарантиях с Индией;

От Индии и МАГАТЭ требовалось подписание соглашения о гарантиях для индийских гражданских ядерных объектов;

От ГЯП¹² требовалось внести поправки в свои правила, создающие для Индии особый режим и снимающей с неё все ограничения, несмотря на её отказ от подписания ДНЯО¹³.

После выполнения всех перечисленных пунктов Индия получала право сотрудничать в мирной атомной области не только с США, но и с другими государствами – в частности, с Россией и Францией. По договору Нью-Дели сможет закупить уран, необходимый для эксплуатации действующих АЭС. В стране может быть ускорена программа строительства тяжёловодных реакторов PHWR повышенной мощности, а также предусмотрена возможность заключать контракты на закупку легководных реакторов за рубежом и приобретать реакторы сразу у нескольких поставщиков, что позволит Нью-Дели резко нарастить мощность своего атомного парка¹⁴. После подписанного соглашения пятерка ядерных держав сегодня де-факто превратилась в шестерку. Индия теперь может не только сохранить свою ядерную программу, но также вправе получить доступ к ядерному топливу и технологиям со всего мира для удовлетворения своих энергетических потребностей¹⁵. По словам высокопоставленного государственного служащего индийского правительства, которые приводит аналитик Сима Сирохи, впервые Индия смогла «прогнать под себя международную систему таким образом, что теперь мы (Индия) можем в полной мере извлекать выгоду для себя»¹⁶.

¹¹ Международная организация для развития сотрудничества в области мирного использования атомной энергии. Основана в 1957 г.

¹² Группа ядерных поставщиков.

¹³ What does Indo-US nuclear deal mean? // <http://www.expressindia.com/news/fullstory.php?newsid=71625>

¹⁴ Chengappa Raj. The long last mile // India Today. 21.07.2008.

¹⁵ Sirohi Seema. Raised to the power of N. With great power comes great responsibility. Is Superpower India up to this tall task? // Outlook, 22.09.2008.

¹⁶ Ibid.

Однако на пути осуществления данной сделки возникли серьезные трудности политического характера¹⁷. Коммунисты Индии с первых дней определили свое негативное отношение к «Договору 123», но до поры до времени воздерживались от решительных действий¹⁸. Осенью 2007 г. правительство Индии и Компартия договорились о создании рабочего комитета, на заседаниях которого предполагалось вырабатывать общую стратегию действий на заключительных этапах «ядерной сделки». Единственное, что удалось сделать в первой половине 2008 г. – подготовить проект соглашения о гарантиях с МАГАТЭ¹⁹. Передавать его на рассмотрение в совет управляющих атомного агентства – и уж, тем более, подписывать его – коммунисты запретили под угрозой отзыва своей поддержки правительству в парламенте.

Но в июле 2008 г. после длительных политических манёвров премьер министру Манмохану Сингху, Соне Ганди и их сторонникам удалось найти решение проблемы вотума недоверия²⁰. На смену коммунистам в качестве младших партнёров правящей коалиции в парламенте согласились прийти социалисты из региональной партии «Самаджвади». Выбирая между принципами и собственным выживанием, социалисты проголосовали за последнее. Голосов фракции «Самаджвади» стало достаточным для того, чтобы заблокировать потен-

¹⁷ Выступление премьера Манмохана Сингха 13 августа 2007 г. с заявлением, разъясняющим суть сделки, в обеих палатах парламента было фактически сорвано резкими протестами со стороны всех политических сил, не входящих в правящую коалицию. При этом левые партии, поддержка которых обеспечивает правящему Объединенному прогрессивному альянсу большинство в парламенте, предпочли в знак протеста покинуть залы заседаний, проигнорировав таким образом попытки Манмохана Сингха защитить соглашение. Как заявил генеральный секретарь Компартии Индии (марксистской) Пракаш Карат, левые не хотят, чтобы правительство предпринимало дальнейшие шаги с целью введения в действие двустороннего документа. По его словам, они намерены также настаивать на проведении в парламенте дискуссии по всему комплексу индийско-американских отношений стратегического партнерства, подчеркивая, что укрепление связей с Соединенными Штатами в военной сфере вызывает их серьезную озабоченность.

¹⁸ What does Indo-US nuclear deal mean? // <http://www.expressindia.com/news/fullstory.php?newsid=71625>

¹⁹ Сторожевой М. Ядерная сделка Индии и США восстала из мертвых. // <http://www.atominform.ru/news/air4486.htm>

²⁰ Федяшин А. Почему Россия не против «ядерного танго» Индии и США. // <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1215605700>

циальный вотум недоверия правительству. Таким образом, внутренних препятствий в Индии на пути ядерной сделки более не оставалось²¹.

Следует также отметить, что сделка с США вызвала бурную дискуссию в средствах массовой информации. По словам известного индийского журналиста и аналитика Амара Бхаттачарья, премьер министр Индии Манмохан Сингх подтолкнул Индию к подписанию «Договора 123» с США «...с тем же чувством целеустремленной преданности, как и при внедрении программы экономических реформ 1990-х гг. Более того, большинство членов кабинета министров так и не смогли до конца понять последствия осуществляемой сделки, но противостоять ей практически не могли. Озвучивалась проблема способности Индии в дальнейшем проводить независимую от США внешнюю политику после подписания Договора, а также обеспечивать собственные национальные интересы, однако сделка с США ставит все эти вопросы под сомнение»²².

Если рассматривать «Договор 123» с точки зрения последствий для Индии в долгосрочной перспективе и непосредственной выгоды, то, по словам аналитика, сделка представляется достаточно сложной. Например, согласно статье «А», предусматривается 9 критериев эффективного сотрудничества между странами, которые должны быть выполнены обеими сторонами. Среди наиболее значимых можно выделить следующие:

- 1) Гарантии в отношении переданного ядерного материала и оборудования предоставляются на длительный срок;
- 2) Ни один компонент не может быть передан индийской стороне, если у передающей стороны возникнут сомнения в отношении дальнейшего использования этих компонентов, в том числе в военных целях²³;
- 3) Соединенные Штаты имеет право выйти из договора, если существует угроза невыполнения обязательств, возложенных на Индию со стороны Международного агентства по атомной энергии²⁴.

²¹ Сторожевой М. Ядерная сделка Индии и США восстала из мертвых. // <http://www.atominform.ru/news/air4486.htm>

²² Bhattacharya Amar. Strategic breakthroughs in Indo-US relations // World Focus. No. 343. July 2008.

²³ Jain B.M. Nuclear Politics in South Asia. In research of an Alternative Paradigm. New Delhi, 1994. P. 48.

²⁴ Bhattacharya Amar. Strategic breakthroughs in Indo-US relations // World Focus. No. 343. July 2008.

Справедливо утверждение о том, что атомная энергетика относится к разряду экологически чистых, и поэтому она должна сыграть важную роль в перспективном обеспечении энергобезопасности Индии. Но при эксплуатации легководных реакторов Нью-Дели будет зависеть от поставок урана из-за рубежа, которые контролируются ГЯП²⁵. Поэтому ядерная сделка приведёт к возникновению зависимости Индии от международного картеля и негативно скажется на энергобезопасности страны. Более того, при любом развитии событий на протяжении ближайших десятилетий доля атомной энергетике в общем балансе Индии не превысит 6%²⁶. Вашингтон, в свою очередь, не берёт на себя никаких определённых обязательств по гарантиям для бесперебойных поставок топлива на индийские АЭС, но при этом получает возможность сдерживать развитие стратегической (военной) ядерной программы Индии, устанавливает с помощью МАГАТЭ плотный контроль за работой индийских атомщиков и усиливает зависимость Индии от ядерного картеля (ГЯП)²⁷.

По мнению ведущих энергетиков Индии, неразумно было бы утверждать, что «ядерная сделка» с США поможет Индии обеспечить свою энергетическую безопасность в ближайшем будущем и на долгое время, как заявляли многие политические деятели. Тем не менее, сделка сыграла немаловажную роль в поддержании и укреплении ядерного потенциала и производства электроэнергии в Индии. По мнению индийских специалистов-энергетиков, доля атомной энергии в общем «энергетическом пакете» должна расти. Однако, если бы по каким-либо причинам сделка с США сорвалась или в случае непредвиденных шагов с одной или другой стороны, Америка вышла бы из договора, Индия была бы вынуждена перейти на угольное обеспечение своего «энергетического пакета» в течение следующих двадцати лет. Если Индия отказалась бы от сделки, то она, скорее всего, осталась бы на том же уровне обеспечения энерготопливом, что и сегодня. Если сделка заработает в полную мощь, то Индия сможет сотрудничать не только с США, но и с другими странами в области атомной энергетике, в том числе с Россией и Францией. Та-

²⁵ Jain B.M. Nuclear Politics in South Asia. In research of an Alternative Paradigm. New Delhi, 1994. P. 52.

²⁶ Ёнгар П.К. Ядерная сделка Индии и США. // <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/vprint/11855/>

²⁷ Ramachandan R. Hidden side // Frontline. 26.09. 2008.

ким образом, по мнению индийских энергетиков, речь идет о том, что Договор откроет для Индии новые возможности для обеспечения энергетической безопасности страны. Однако специалисты отмечают и тот факт, что для поддержания необходимого количества энергетического топлива Нью-Дели будет вынужден идти на болезненные компромиссы со своей стороны и «разрываться» между возрастающими потребностями в энергии, с одной стороны, и стратегии национальной безопасности, а также проведения независимого внешнеполитического курса, с другой стороны. Специалисты также подчеркивают и тот факт, что никто в правительстве страны не испытывает иллюзий насчет того, что США идут на подобную сделку с Индией при минимальной выгоде для себя.

Голосование Нью-Дели против Тегерана в МАГАТЭ с 2006 г. и снижение импорта нефти из Ирана в 2012 г. является типичным примером того, как, возможно, придется согласовывать с США большинство принимаемых решений в области внешнеполитического курса Индии²⁸. Подтверждению этому служит и концепция энергетической безопасности США, которая не исключает возможность применения военной силы в случае возникновения угрозы своему энергоснабжению, а также использование различных видов давления на поставщиков энергоносителей, путем введения различного рода экономических и политических санкций²⁹.

Помимо целого ряда чисто экономических вопросов, многие аналитики связывают активизацию США на индийском направлении с задачей глобального противостояния гегемонии Китая в Азии и в Тихом океане³⁰. Примечателен еще один важный факт: военная мощь КНР в общем и военно-морской потенциал в частности, ставит не только под угрозу энергетическую безопасность Индии, но и сталкивается с военно-морскими базами США на пути перевозки энергоресурсов из Африки и Ближнего Востока³¹.

Индия представляет собой в некотором смысле плацдарм для продвижения американских инте-

ресов в регионе Южной Азии и за ее пределами³². Для достижения своих целей США идут на сотрудничество с Индией и в энергетической сфере. Нью-Дели, в свою очередь, не может игнорировать продвижение Китая в своих жизненно важных сферах влияния, и идея использовать для противодействия этому наступлению американский рычаг является привлекательной. Этому, вдобавок, способствуют ухудшившиеся отношения США с традиционным союзником Вашингтона – Пакистаном, который входит и в число стратегических партнеров Пекина.

Согласно заявлению зам. министра иностранных дел Индии Шьяма Сарана в 2005 г. «в ближайшие годы, нет никаких сомнений, что Китай представляет существенную угрозу поставкам энергоресурсов в Индию. Через некоторое время не исключен вариант, что Китай захочет применить все свои силы и будет реально угрожать безопасности страны (Индии), в первую очередь в энергетическом плане. Однако Индия также стремится стать крупным игроком в Азии именно потому, что тоже становится экономическим гигантом. Я думаю, что Нью-Дели и Вашингтон могут способствовать установлению более благоприятного баланса сил в Азиатском регионе»³³. Это заявление вполне может быть истолковано в том смысле, что подъем Китая действительно нарушает стратегический баланс в Азии. В словах Сарана прослеживается намек на то, что Индия без участия США не способна в одиночку противостоять растущему военному потенциалу Китая.

Победа партии «Бхаратия Джаната» на выборах 2014 г. и приход к власти ее лидера Нарендра Моди, который уже в июне займет кресло Премьер-министра Индии, сулит, по мнению экспертов, радужные перспективы и развитие более доверительных связей с США.

Однако нельзя забывать и о том, что именно Моди в свое время подвергался резкой критике со стороны Вашингтона за события в штате Гуджарат, главой которого он являлся, когда во время коммуналистских столкновений в 2002 г. погибло более 1000 человек, и США впоследствии отказали ему в предоставлении визы. В то же время, по мнению ведущих политологов Индии и США, комментарии которых приводит ВВС,

²⁸ Karthikeyan A.V. Deal or no deal? The dilemma in Indian policy making // World Focus. No. 343. July 2008. P. 249.

²⁹ Миронов Н.В. Международная энергетическая безопасность: Учебное пособие. М.: МГИМО (У) МИД России, 2003. С. 11.

³⁰ What does Indo-US nuclear deal mean? <http://www.expressindia.com/news/fullstory.php?newsid=71625>

³¹ Chansoria Monica. Indo-US Relations: Assessing the China factor // World Focus. No. 343. July 2008.

³² Sharma Pranay. Consensus Nuked // Hardnews. September 2008.

³³ Chansoria Monica. Indo-US Relations: Assessing the China factor // World Focus. No. 343. July 2008.

сегодня администрация Барака Обамы может не только с легкостью закрыть глаза на события десятилетней давности, но и пойти на более гибкое и взаимовыгодное сотрудничество с новым главой Индийской Республики в вопросе обеспечения регионального давления на государства Южной Азии, в первую очередь, Пакистан, а также пересмотрев положения «Договора 123» в сторону предоставления большей свободы действий Нью-Дели в обмен на лояльность кабинета

министров и общей стратегии действий в отношении возрастающей мощи Китая, что не устраивает ни Индию, ни США³⁴. Нарендра Модии, в свою очередь, некоторое время назад опубликовал ряд комментариев в социальной сети Twitter, лейтмотивом которых можно назвать позитивный настрой в отношении сближения двух стран в области энергетики, что подтверждает мнение экспертов относительно благоприятного развития американо-индийских отношений.

Библиография:

1. Йенгар П.К. Ядерная сделка Индии и США. // <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/vprint/11855/>
2. Кастро Диас-Баларт Ф. Ядерная энергия: Угроза окружающей среде или решение энергетической проблемы XXI века? М., 2008.
3. Миронов Н.В. Международная энергетическая безопасность: Учебное пособие. М.: МГИМО (У) МИД России, 2003.
4. Сторожевой М. Ядерная сделка Индии и США восстала из мертвых. // <http://www.atominfo.ru/news/air4486.htm>
5. Федяшин А. Почему Россия не против «ядерного танго» Индии и США. // <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1215605700>
6. Шилин А. А. Стратегический баланс в Южной Азии. М., 2004.
7. Baldev Raj Nayar. American Geopolitics and India. New Delhi, 1976.
8. Bhattacharya Amar. Strategic breakthroughs in Indo-US relations // World Focus. No. 343. July 2008.
9. Chandha Vivek. Indo-US relations: divergence to convergence. New Delhi, 2008.
10. Chansoria Monica. Indo-US Relations: Assessing the China factor // World Focus. No. 343. July 2008.
11. Chawla Sudershan, Sardesai D.R. Changing Patterns of Security and Stability in Asia. New York, 1980.
12. Chengappa Raj. The long last mile // India Today. 21.07.2008.
13. Jain B.M. Nuclear Politics in South Asia. In research of an Alternative Paradigm. New Delhi, 1994.
14. Karthikeyan A.V. Deal or no deal? The dilemma in Indian policy making // World Focus. No. 343. July 2008.
15. Mahapatra Chintamany. Indo - US Relations into the 21st century. New Delhi, 1998.
16. Peimani Hooman. Nuclear Proliferation in the Indian Subcontinent. The Self - Exhausting "Superpowers" and Emerging Alliances. London, 2000.
17. Ramachandan R. Hidden side // Frontline. 26.09. 2008.
18. Sharma Pranay. Consensus Nuked // Hardnews. September 2008
19. Sirohi Seema. Raised to the power of N. With great power comes great responsibility. Is Superpower India up to this tall task? // Outlook, 22.09.2008.
20. Sondhi M.L., Kapur Ashok. US and India. Changing Strategic Parameters. New Delhi, 2002.
21. Сайт BBC. Viewpoints: How will Modi affect US-India relations? 16.05.2014 // <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-27303557>
22. Сайт Express India. What does Indo-US nuclear deal mean? // <http://www.expressindia.com/news/fullstory.php?newsid=71625>

References (transliterated):

1. Iengar P.K. Yadernaya sdelka Indii i SShA. // <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/vprint/11855/>
2. Castro Dias-Balart F. Yadernaya energiya: Ugroza okruzhayushchei srede ili reshenie energeticheskoi problemy XXI veka? M., 2008.
3. Mironov N.V. Mezhdunarodnaya energeticheskaya bezopasnost': Uchebnoe posobie. M.: MGIMO (U) MID Rossii, 2003.
4. Storozhevoi M. Yadernaya sdelka Indii i SShA vosstala iz mertvykh. // <http://www.atominfo.ru/news/air4486.htm>
5. Fedyashin A. Pochemu Rossiya ne protiv «yadernogo tango» Indii i SShA. // <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1215605700>
6. Shilin A. A. Strategicheskii balans v Yuzhnoi Azii. M., 2004.
7. Baldev Raj Nayar. American Geopolitics and India. New Delhi, 1976.
8. Bhattacharya Amar. Strategic breakthroughs in Indo-US relations // World Focus. No. 343. July 2008.
9. Chandha Vivek. Indo-US relations: divergence to convergence. New Delhi, 2008.
10. Chansoria Monica. Indo-US Relations: Assessing the China factor // World Focus. No. 343. July 2008.

³⁴ Viewpoints: How will Modi affect US-India relations? 16.05.2014 // <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-27303557>

11. Chawla Sudershan, Sardesai D.R. Changing Patterns of Security and Stability in Asia. New York, 1980.
12. Chengappa Raj. The long last mile // India Today. 21.07.2008.
13. Jain B.M. Nuclear Politics in South Asia. In research of an Alternative Paradigm. New Delhi, 1994.
14. Karthikeyan A.V. Deal or no deal? The dilemma in Indian policy making // World Focus. No. 343. July 2008.
15. Mahapatra Chintamany. Indo - US Relations into the 21st century. New Delhi, 1998.
16. Peimani Hooman. Nuclear Proliferation in the Indian Subcontinent. The Self - Exhausting "Superpowers" and Emerging Alliances. London, 2000.
17. Ramachandan R. Hidden side // Frontline. 26.09. 2008.
18. Sharma Pranay. Consensus Nuked // Hardnews. September 2008
19. Sirohi Seema. Raised to the power of N. With great power comes great responsibility. Is Superpower India up to this tall task? // Outlook, 22.09.2008.
20. Sondhi M.L., Kapur Ashok. US and India. Changing Strategic Parameters. New Delhi, 2002.
21. Sait BBC. Viewpoints: How will Modi affect US-India relations? 16.05.2014 // <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-27303557>
22. Sait Express India. What does Indo-US nuclear deal mean? // <http://www.expressindia.com/news/fullstory.php?newsid=71625>