

Бодянская Е.А.

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ В ИНТЕРЕСАХ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению некоторых существующих проблем правового регулирования и правоприменения в сфере использования земель в интересах обороны и безопасности. Как показывает практика, в данной сфере наблюдается довольно большое количество правовых проблем и коллизий, связанных с применением гражданского и земельного законодательства, регулирующего использование данного вида земель. Рассмотрение обозначенных в данной статье проблем, являющихся ключевыми в данной сфере правоотношений, способствует поиску путей их решения и, как следствие, развитию и совершенствованию законодательства в области использования земель в интересах обороны и безопасности. В процессе проведенного исследования автором были применены специальные юридические методы: формально-юридический, метод толкования права, сравнительно-правовой метод. Автором сделаны следующие выводы: в результате применения некоторых норм земельного законодательства в сочетании с отсутствием в ряде случаев государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земли обороны и безопасности создается благоприятная почва для различных злоупотреблений и ущемления интересов государства в сфере земельных правоотношений; в настоящее время процедура мероприятий по высвобождению военного недвижимого имущества, неиспользуемого по назначению в части применения законодательства о землях обороны и безопасности требует детального рассмотрения и определения путей ее рационального проведения; необходима государственная стратегия по дальнейшему оптимальному распоряжению землями обороны и безопасности, прямо не используемыми по своему назначению; решая конкретные практические задачи в рамках проводимой военной реформы, необходимо заботиться о сохранении надлежащего статуса земель обороны и безопасности, а также своевременно принимать шаги по совершенствованию правового регулирования использования таких земель. **Ключевые слова:** земли обороны, земли безопасности, правовой режим, регулирование, использование, интересы, государственная регистрация права, высвобождение, недвижимое **военное** имущество, правоприменение.

**В** настоящее время, в период продолжения реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации, одной из важнейших социально-экономических сфер правоотношений, следует, на наш взгляд, признать правоотношения по использованию земель обороны и безопасности. Как показывает практика, в данной сфере наблюдается довольно большое количество правовых проблем и коллизий, связанных с применением гражданского и земельного законодательства, регулирующего использование данного вида земель.

Рассмотрение обозначенных в данной статье проблем, являющихся по нашему мнению ключевыми в данной сфере правоотношений,

способствует поиску путей их решения и, как следствие, развитию и совершенствованию законодательства в области использования земель в интересах обороны и безопасности.

В первую очередь обращает на себя внимание одно из актуальных направлений проводимой в настоящее время военной реформы — мероприятия по высвобождению недвижимого военного имущества, неиспользуемого по назначению.

Как показывает практика, данный вид деятельности сопровождается определенными трудностями. Например, как было отмечено Н. Б. Головиной, «в связи с сокращением Вооруженных Сил происходит передача высвобождаемого недвижимого военного имущества

(зданий, сооружений) распоряжениями Правительства Российской Федерации органам местного самоуправления и другим хозяйствующим субъектам без перевода и передачи земельных участков. Земельные участки в этом случае остаются в пользовании Министерства обороны и других силовых ведомств, которые и несут ответственность за их неиспользование или использование не по целевому назначению. Новые собственники недвижимости лишены возможности оформить права на фактически используемые земельные участки и бюджеты различных уровней не получают доходы от земельных платежей. Одновременно, построенные третьими лицами на землях обороны и безопасности на основании решений органов власти субъекта Российской Федерации или органов местного самоуправления объекты недвижимости относятся к самовольным постройкам согласно статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Наряду с этим, по материалам издания Газета.ru высказывалось мнение о том, что «военное ведомство, передавая свои объекты муниципальным властям, не отдает прилегающую к ним землю, в том числе из-за отсутствия соответствующей правовой базы для этого».<sup>2</sup>

Однако, очевидно, что контролируемая и выверенная передача из федеральной собственности земель обороны и безопасности, неиспользуемых по прямому назначению, в иные формы собственности может содействовать развитию экономики регионов страны.

За последние годы показателен пример Владивостока, где ранее широко обсуждался вопрос нецелесообразности сохранения собственности Минобороны России на довольно значительное количество земель.

<sup>1</sup> Головина Н. Б. Земли обороны и безопасности — федеральная собственность // электронная версия статьи, размещенная на Интернет-сайте [http://is.park.ru/print\\_doc.jsp?urn=6535902](http://is.park.ru/print_doc.jsp?urn=6535902), дата актуального посещения — 21.06.2012.

<sup>2</sup> Газета.ru// электронная версия статьи «Шойгу придется «воевать» на два фронта», размещенная на Интернет-сайте [http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/29\\_a\\_4911809.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/29_a_4911809.shtml), дата актуального посещения — 07.01.2013

В частности, прямо заявлялось, что «полноценному развитию Владивостока мешает принадлежность земель Министерству обороны. Такая ситуация замедляет любой процесс строительства, не дает возможности расширению городской инфраструктуры». Указанная проблема была озвучена в ходе тематической дискуссии «Развитие городов: азиатские города и российские города Дальнего Востока», проходившая в рамках V Тихоокеанского экономического конгресса. В ходе дискуссии представителем мэрии было отмечено, что принадлежность городских земель многочисленным ведомствам Министерства обороны представляет на сегодня самую большую проблему, замедляющую ход развития Владивостока. «В таких случаях не то, что строить проблематично, невозможно даже проложить коммуникации», — считает генеральный директор ОАО «Наш дом — Приморье» Марина Ломакина. «Городские территории, находящиеся во владении Минобороны, — это самый серьезный тормоз в развитии приморской столицы, — уверен директор института региональных проектов Тихоокеанского центра стратегических разработок Юрий Авдеев. — Такая подведомственность земель не дает возможность ни Владивостоку, ни Приморскому краю раскрыть в полной мере свой туристический потенциал. У города в хозяйстве всего 5% городских территорий, которыми он имеет право распоряжаться»<sup>3</sup>.

Причем указанная выше ситуация была характерна не только для Владивостока. По данным Счетной палаты Российской Федерации, в течение только 2001 г. из земель Минобороны России в гражданское использование было передано всего 82 земельных участка общей площадью 3,1 тыс. га, в то время как в 2004 г. отпала необходимость в использовании 120 земельных участков общей площадью 7,2 тыс. га<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Министерство обороны РФ не дает Владивостоку развиваться полноценно // статья, размещенная 09.09.2011 на Интернет-сайте <http://primamedia.ru/news/economics/09.09.2011/170269/ministerstvo-oboroni-rf-ne-daet-vladivostoku-razvivatsya-polnotsenno.html>. Дата актуального посещения 25.06.2012.

<sup>4</sup> Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2004. № 8 (80).

Далее, хотелось бы остановиться на проблеме государственной регистрации земель обороны и безопасности. В силу Федерального закона от 21 июля 1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»<sup>1</sup> Российская Федерация, наравне с иными юридическими и физическими лицами, также относится к участникам регистрационных отношений<sup>2</sup>.

Наряду с этим, правовой режим права государственной собственности на землю имеет существенные отличия от правового режима частной собственности<sup>3</sup>. В качестве примера Н. А. Прохорова называет следующие основные особенности данных правовых режимов: «в отношении государственной собствен-

сти не применяется конфискация, реквизиция и т.п. В собственности государства могут находиться любые земельные участки, в том числе изъятые из оборота. Из государственных земель предоставляются участки в постоянное (бессрочное) пользование. Государство определяет для себя пределы и порядок распоряжения государственной собственностью. В некоторых случаях права государства ограничены по сравнению с частным собственником (например, в арендных правоотношениях)»<sup>4</sup>.

В то же время, в силу принципа равенства в гражданском обороте государство выступает наравне с иными субъектами гражданско-правовых отношений<sup>5</sup>.

В Гражданском кодексе Российской Федерации все нормы, устанавливающие обязательность государственной регистрации (например, в статье 131 «Государственная регистрация недвижимости», статье 164 «Государственная регистрация сделок», статье 551 «Государственная регистрация перехода права собственности на недвижимость») также носят общий характер и не предусматривают каких-либо изъятий из общего правила для Российской Федерации или органов государственной власти, представляющих ее в гражданских правоотношениях.

Установление законодательной необходимости государственной регистрации «обеспечивает более строгий правовой режим недвижимости по сравнению с правовым ре-

<sup>1</sup> «Российская газета», № 145, 30.07.1997 (с дальнейшими изменениями).

<sup>2</sup> Согласно статье 5 данного Федерального закона «участниками отношений, возникающих при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, являются собственники недвижимого имущества и обладатели иных подлежащих государственной регистрации прав на него, в том числе граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, российские и иностранные юридические лица, международные организации, иностранные государства, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, с одной стороны, и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, — с другой».

<sup>3</sup> Имеется в правовой литературе и несколько иной подход. В частности, В. А. Дозорцев считает, что «основная задача гражданско-правовой регламентации права собственности заключается в том, чтобы поставить участников рыночных отношений в одинаковое, равное положение. Для этого важно создание единого института прав собственности, отказ от деления права собственности на виды или формы, каждый из которых имеет разное содержание» (цит. по: Солгалова Г. С. Правовое регулирование государственной собственности // Административное и муниципальное право. 2011. № 3. С. 81–84). При этом, по мнению Е. А. Суханова, провозглашенный современным законодательством лозунг равенства форм собственности в действительности заслонил собой то ставшее теперь очевидным положение, что право собственности должно предоставлять одинаковые возможности всем своим субъектам (Суханов Е. А. Проблемы правового регулирования отношений публичной собственности и новый Гражданский кодекс // Гражданский кодекс России: проблемы, теория, практика. М., 1998. С. 206).

<sup>4</sup> Прохорова Н. А. Право государственной собственности на землю в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 7.

<sup>5</sup> В соответствии со статьей 124 Гражданского кодекса Российской Федерации, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами (пункт 1 статьи 124). К субъектам гражданского права, указанным в пункте 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов (пункт 2 данной статьи).

жимом движимых вещей, что имеет огромное значение для дальнейшего развития гражданских правоотношений. Любой собственник недвижимости может быть уверен, что для всех, нарушающих право его собственности, наступят неблагоприятные последствия, если право собственности подтверждено актом государственной регистрации. Кроме того, государственная регистрация прав на недвижимость и сделок с ней способствует становлению нормального цивилизованного гражданского оборота недвижимых вещей»<sup>1</sup>.

Как было отмечено Д. С. Бондаренко, «из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним государство черпает достоверную информацию о правомерном использовании земельных участков, включая ограничения и обременения. Такая информация имеет значение для принятия государственно-властных решений в области управления земельным фондом. Кроме того, осуществляемая учреждениями юстиции при проведении государственной регистрации проверка законности сделок с земельными участками, является одним из способов обеспечения контроля за законностью их использования. В частности, при проведении регистрации осуществляется и проверка сохранения принадлежности земельного участка к определенной категории земель, неизменности его целевого использования или же проверка правомерности перевода его из одной категории в другую»<sup>2</sup>.

Отсутствие государственной регистрации права собственности Российской Федерации и права пользования земельными участками, предоставленными для размещения объектов обороны и безопасности, нередко приводит к нарушениям федерального законодательства, которое производится, например:

«• изъятием земельных участков или их частей;

- передачей органами местного самоуправления в аренду или на ином праве юридическим и физическим лицам земельных участков, предоставленных ранее военным, но фактически ими не используемых, без изъятия таковых;

- выдачей третьим лицам органами государственной власти субъекта или муниципальными властями разрешений на строительство на земельных участках, предоставленных ранее военным;

- переводом земель данной категории в другую, в том числе путем включения земель обороны и безопасность в состав земель поселений за счет проведения границ поселений по землям специального назначения»<sup>3</sup>.

В соответствии с этим, происходит нарушение интересов собственника — Российской Федерации, а также землепользователей, получивших земельные участки обороны и безопасности.

Несвоевременное оформление правоустанавливающих документов на землю также нередко влечет за собой нецелевое использование земель обороны и безопасности, злоупотребления должностных лиц органов исполнительной власти и органов местного самоуправления. Так, «администрацией Ленинского района Московской области в 1993–2000 гг. около 10 га земли, принадлежащей воинской части, имеющей государственный акт на право постоянного (бессрочного) пользования землей, переданы сторонним организациям»<sup>4</sup>.

Подобной ситуации способствуют некоторые существующие нормы земельного законодательства, трактуемые органами местного самоуправления в свою пользу. В частности, абзац 2 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса

<sup>1</sup> Дмитриев А. В. Государственная регистрация прав на землю в г. Москве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 3.

<sup>2</sup> Бондаренко Д. С. Значение государственной регистрации прав на земельные участки в обеспечении эффективности использования и охраны земель: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

<sup>3</sup> Головина Н. Б. Земли обороны и безопасности — федеральная собственность // электронная версия статьи, размещенная на Интернет-сайте [http://is.park.ru/print\\_doc.jsp?urn=6535902](http://is.park.ru/print_doc.jsp?urn=6535902), дата актуального посещения — 21.06.2012.

<sup>4</sup> Иванюк И. Земельный беспредел: Военная прокуратура готова отстаивать интересы Минобороны // Красная звезда. 2003. 23 окт.

Российской Федерации»<sup>1</sup> устанавливает, что «распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности». Кроме того, наличие в первом абзаце указанного пункта нормы, согласно которой «отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для осуществления распоряжения ими» также усложняет данную ситуацию.

Следующая проблема, связанная с отсутствием правоустанавливающих или неправильным оформлением правоудостоверяющих документов на земли обороны и безопасности тесно связана с предыдущей, однако, затрагивает более широкий комплекс правовых ошибок и нарушений организационного, технико-юридического и правового характера.

Если проблема государственной регистрации прав на земли обороны и безопасности затрагивает в основном внешнюю сторону вопроса, то рассматриваемая проблема является системной, крупномасштабной и более сложной в решении.

Исследователи делают вывод о том, что «большинство объектов Министерства Обороны и других государственных силовых структур расположены на земельных участках, которые отведены им в установленном порядке. Однако правоудостоверяющие документы на землю, как правило, отсутствуют, либо не полностью оформлены, либо не предоставляются по различным причинам органам власти, принимающим решения о предоставлении земельных участков третьим лицам»<sup>2</sup>. При этом «учитывая, что

данные о границах земельных участков, которые были установлены 30–50 лет назад, устарели, межевые знаки утрачены, часто возникает проблема идентификации земельных участков, указанных в решениях об отводе, реально занимаемым земельным участкам воинскими частями и формированиями. Указанные выше проблемы и приводят к нарушениям имущественных прав как Российской Федерации (собственника земельных участков), так и землепользователей, получивших земельные участки для нужд обороны и безопасности»<sup>3</sup>.

Усугубляется данная проблема тем, что для ее решения не только требуется значительное время, восстановление прав на землю на основании архивных материалов, а также проведение масштабных землеустроительных работ, что требует значительного финансирования. Ранее, А. Ф. Суров и А. С. Шестерюк приводили следующие цифры: «поскольку источники финансирования расходов на оформление установленной документации на земли обороны и безопасности не определены и средства не выделяются, работа по передаче высвобождаемых земельных участков в гражданское использование существенно затруднена. Только для оформления кадастровых дел на земельные участки поднадзорных военной прокуратуре МВО воинских частей и учреждений ... необходимо более 600 млн. рублей. В свою очередь, затраты на оформление правоустанавливающих документов на землю РВСН (224 земельных участка общей площадью 89 тыс. га и 1194 объекта недвижимого имущества) оцениваются 1080,3 млн. руб. При этом фактически осуществляется перераспределение бюджетных средств от одного федерального органа исполнительной власти, к другим органам государственной власти и муниципальным органам»<sup>4</sup>.

В заключении, хотелось бы обозначить не менее актуальную в настоящее время проблему передачи муниципалитетам земель обо-

<sup>1</sup> «Российская газета», № 211–212, 30.10.2001 (с дальнейшими изменениями).

<sup>2</sup> Головина Н. Б. Земли обороны и безопасности — федеральная собственность // электронная версия статьи, размещенная на Интернет-сайте [http://is.park.ru/print\\_doc.jsp?urn=6535902](http://is.park.ru/print_doc.jsp?urn=6535902), дата актуального посещения — 21.06.2012.

<sup>3</sup> Головина Н. Б. Указ. соч.

<sup>4</sup> Суров А. Ф., Шестерюк А. С. Правовые проблемы регулирования охраны и использования земель обороны и безопасности // Экологическое право. 2006. № 5.

роны и безопасности, на территории которых расположены военные городки.

Передача военных городков Министерства обороны Российской Федерации муниципалитетам является одним из направлений военной реформы, которое реализуется уже достаточно давно<sup>1</sup>.

При этом существуют проблемы, широко обсуждаемые на совещаниях, проводимых с участием представителей заинтересованных сторон. Так, неудовлетворительное состояние жилого фонда в ряде случаев приводит к отказу в их принятии муниципалитетами, поскольку это требует дополнительного финансового вложения. Кроме того, постановления на кадастровый учет земельных участков, на которых расположены указанные объекты также повлечет расходы на межевание данных участков.

В продолжение сказанного отметим об издании Федерального закона, регулирующего отношения, связанные с безвозмездной передачей военного недвижимого имущества, в том числе земельных участков, из фе-

деральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга либо муниципальную собственность в соответствии с Федеральным законом от 08 декабря 2011 г. № 423-ФЗ, согласно которому безвозмездной передаче в собственность субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга либо муниципальную собственность подлежат, также земельные участки (в том числе незастроенные земельные участки), находящиеся:

1) в границах военных городков (за исключением закрытых военных городков);

2) в границах земельных участков, используемых для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции в области обороны страны и безопасности государства, в случае, если на этих земельных участках находятся объекты (в том числе объекты, строительство которых не завершено), в которых расположены жилые помещения указанных войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений.

Границами военных городков полагается считать границы земельных участков, используемых для размещения соответствующих воинских частей (подразделений), соединений, военных образовательных учреждений высшего профессионального образования, иных организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, органов государственной охраны.

В случае, если границы указанного земельного участка не определены в установленном законом порядке, границы такого земельного участка определяются по фактическому использованию.

Кроме того, отсутствие государственной регистрации права собственности Российской Федерации на указанное военное недвижимое имущество и (или) отсутствие его государственного учета, отсутствие установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации границ земельных

<sup>1</sup> Только с 1 января 1997 года по июнь 1999 года высвобождено 1 509 военных городков Министерства обороны Российской Федерации остаточной стоимостью 28 825,6 млн. рублей. Из них 417 военных городков остаточной стоимостью 16 691,3 млн. рублей предложено передать в муниципальную собственность, 34 военных городка остаточной стоимостью 1,8 млн. рублей безвозмездно передано федеральным органам исполнительной власти, 40 военных городков общей стоимостью 0,8 млн. рублей предложено списать в связи с ветхим состоянием, 1 018 военных городков стоимостью 12 131,7 млн. рублей представлено на реализацию через Российский фонд федерального имущества (см. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 14.02.2001 № 1131-III ГД «О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову «Об эффективности реализации военных городков Министерства обороны Российской Федерации, высвобождаемых в ходе военной реформы в Российской Федерации»). По данному вопросу см. также Отчет Счетной палаты Российской Федерации «О результатах комплексной проверки акционирования и приватизации объектов федеральной собственности, высвобождаемых в ходе военной реформы» (Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2000. № 7 (31). С. 3–36).

участков, не является препятствием для принятия решения о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества из федеральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга либо муниципальную собственность.

В случае, если отпала необходимость в военном недвижимом имуществе для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в области обороны страны и безопасности государства, такое имущество подлежит безвозмездной передаче в собственность субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга либо муниципальную собственность поселений, городских округов.

В случае, если в границах земельных участков наряду с передаваемым военным недвижимым имуществом, расположены объекты, используемые для целей их первоначального предназначения, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, органов государственной охраны, подведомственных им организаций, обеспечивает образование земельного участка или земельных участков, занятых данными объектами, проведение кадастровых работ в отношении такого земельного участка или таких земельных участков, а также представление в орган, осуществляющий государственный кадастровый учет, документов, необходимых для постановки такого земельного участка или таких земельных участков на государственный кадастровый учет.

Кроме того, определяется, что при образовании земельного участка, обеспечивающего первоначальное предназначение, его площадь не может превышать площадь, которая непосредственно занята данными объектами и необходима для их использования.

Особенно примечательно, что решение о передаче является основанием для прекращения права постоянного (бессрочного) пользования организаций на земельные участки

без согласия этих организаций и федеральных органов исполнительной власти, в ведении которых они находятся, и независимо от оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации.

Однако, издание указанного нормативного правового акта выражает по меньшей мере изумление. Ибо указанный Федеральный закон, являющийся специальным, все же «покушается» на основы правового регулирования отношений по поводу таких вещных прав как собственность и права постоянного (бессрочного) пользования.

Кроме того, на наш взгляд, при разработке данного акта явно не применялся метод правового моделирования, необходимый для определения оптимальных правовых средств воздействия на рассматриваемые правоотношения, что, несомненно, может привести к проблемам его применения.

Таким образом, как подчеркивалось выше, в результате применения некоторых норм земельного законодательства в сочетании с отсутствием в ряде случаев государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земли обороны и безопасности создает благоприятную почву для различных злоупотреблений и ущемления интересов государства в сфере земельных правоотношений. Также в настоящее время процедура мероприятий по высвобождению военного недвижимого имущества, неиспользуемого по назначению в части применения законодательства о землях обороны и безопасности требует детального рассмотрения и определения путей ее рационального проведения.

Кроме того, необходима государственная стратегия по дальнейшему оптимальному распоряжению землями обороны и безопасности, прямо не используемыми по своему назначению.

Решая конкретные практические задачи в рамках проводимой военной реформы, необходимо заботиться о сохранении надлежащего статуса земель обороны и безопасности, а также своевременно принимать шаги по совершенствованию правового регулирования использования таких земель.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бондаренко Д. С. Значение государственной регистрации прав на земельные участки в обеспечении эффективности использования и охраны земель: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
2. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2004. № 8 (80).
3. Газета.ru // электронная версия статьи «Шойгу придется «воевать» на два фронта», размещенная на Интернет-сайте [http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/29\\_a\\_4911809.shtm](http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/29_a_4911809.shtm), l.Дата актуального посещения — 07.01.2013
4. Головина Н. Б. Земли обороны и безопасности — федеральная собственность // электронная версия статьи, размещенная на Интернет-сайте [http://is.park.ru/print\\_doc.jsp?urn=6535902](http://is.park.ru/print_doc.jsp?urn=6535902), дата актуального посещения — 21.06.2012.
5. Дмитриев А. В. Государственная регистрация прав на землю в г. Москве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 3.
6. Иванюк И. Земельный беспредел: Военная прокуратура готова отстаивать интересы Минобороны // Красная звезда. 2003.
7. Министерство обороны РФ не дает Владивостоку развиваться полноценно // статья, размещенная 09.09.2011 на Интернет-сайте <http://primamedia.ru/news/economics/09.09.2011/170269/ministerstvo-oboroni-rf-ne-daet-vladivostoku-razvivatsya-polnotsenno.html>. Дата актуального посещения 25.06.2012.
8. Прохорова Н. А. Право государственной собственности на землю в Российской Федерации: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 7.
9. «Российская газета», № 145, 30.07.1997 (с дальн. изменениями).
10. «Российская газета», № 211–212, 30.10.2001 (с дальн. изменениями).
11. Суров А. Ф., Шестерюк А. С. Правовые проблемы регулирования охраны и использования земель обороны и безопасности // Экологическое право. 2006. № 5.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bondarenko D. S. Znachenie gosudarstvennoi registratsii prav na zemel'nye uchastki v obespechenii effektivnosti ispol'zovaniya i okhrany zemel': Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2004.
2. Byulleten» Schetnoi palaty Rossiiskoi Federatsii. 2004. № 8 (80).
3. Gazeta.ru // elektronnoy versiya stat'i «Shoigu pridetsya «voevat'» na dva fronta», razmeshchennaya na Internet-saite [http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/29\\_a\\_4911809.shtm](http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/29_a_4911809.shtm), l.Data aktual'nogo poseshcheniya — 07.01.2013
4. Golovina N. B. Zemli oborony i bezopasnosti — federal'naya sobstvennost' // elektronnoy versiya stat'i, razmeshchennaya na Internet-saite [http://is.park.ru/print\\_doc.jsp?urn=6535902](http://is.park.ru/print_doc.jsp?urn=6535902), data aktual'nogo poseshcheniya — 21.06.2012.
5. Dmitriev A. V. Gosudarstvennaya registratsiya prav na zemlyu v g. Moskve: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2000. S. 3.
6. Ivanyuk I. Zemel'nyi bespredel: Voennaya prokuratura gotova otstoyat» interesy Minoborony // Krasnaya zvezda. 2003.
7. Ministerstvo oborony RF ne daet Vladivostoku razvivat'sya polnotsenno // stat'ya, razmeshchennaya 09.09.2011 na Internet-saite <http://primamedia.ru/news/economics/09.09.2011/170269/ministerstvo-oboroni-rf-ne-daet-vladivostoku-razvivatsya-polnotsenno.html>. Data aktual'nogo poseshcheniya 25.06.2012.
8. Prokhorova N. A. Pravo gosudarstvennoi sobstvennosti na zemlyu v Rossiiskoi Federatsii: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2006. S. 7.
9. «Rossiiskaya gazeta», № 145, 30.07.1997 (s dal'n. izmeneniyami).
10. «Rossiiskaya gazeta», № 211–212, 30.10.2001 (s dal'n. izmeneniyami).
11. Surov A. F., Shesteryuk A. S. Pravovye problemy regulirovaniya okhrany i ispol'zovaniya zemel' oborony i bezopasnosti // Ekologicheskoe pravo. 2006. № 5.