

§7 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Куракин А.В., Остроушко А.В.

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ БУКАЛЕРОВОЙ Л.А., ГАВРЮШКИНА Ю.Б. «КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПОСРЕДНИЧЕСТВУ ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ». – М.: «ЮРЛИТИНФОРМ», 2014. – 192 с.

Аннотация: Развитие экономики и социальной инфраструктуры, раздвигая в первую очередь органы государственной власти и управления. Вследствие коррумпированности значительной части государственных и муниципальных служащих граждане, по сути, вытесняются из сферы бесплатных обязательных услуг в области образования, здравоохранения, социального обеспечения: бесплатные публичные образовательные, социальные, а также административные услуги становятся для них платными. Коррупция позволяет нарушителям уходить от юридической ответственности за совершенные противоправные деяния – это порождает безнаказанность и способствует падению престижа судебных и правоохранительных органов, а также в целом государственной власти в глазах населения, что в итоге порождает опаснейшее явление – правовой нигилизм. Методологическую основу статьи составили современные достижения теории познания. В процессе исследования применялись общеполитический, теоретический, общеполитические методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический), а также методы, используемые в конкретно-социологических исследованиях (статистические, экспертные оценки и др.). Разрастанию коррупции и, в частности, ее наиболее общественно опасной формы проявления – взяточничеству – способствуют самые разнообразные факторы, как объективного, так и субъективного характера. В настоящее время в мире нет ни одного государства, в котором бы совершенно отсутствовала коррупция. Однако во многих индустриально развитых зарубежных государствах создана действенная система пресечения коррупции, сформирована атмосфера нетерпимости общества в целом к этому опасному социальному явлению.

Ключевые слова: коррупция, правонарушение, противодействие, взятка, посредничество, наказание, закон, ограничение, запрет, стандарт.

Посредничество во взяточничестве – для общества не является новой темой, однако в связи с недавним включением статьи в УК РФ она пока мало исследована в уголовном праве, именно этот ракурс – компаративистика – позволил говорить о том, что рецензируемая работа выгодно отличается от других, и что авторы взялись за проблемы, которые в уголовном праве практически не решены. В России сформировался гигантский рынок коррупционных услуг, и посредничество во взяточничестве, как раз является одной из них, тем более что посредничество существенно

облегчает взяточничество и активно стимулирует его. Несмотря на давнюю историю существования в уголовном законе России такого преступления как посредничество во взяточничестве, в последний УК оно было включено сравнительно недавно – в 2011 г. Поэтому в современной теории уголовного права посредничество во взяточничестве пока не достаточно исследовано. Принятые разъяснения высшей судебной инстанции о судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях, не смогли разрешить всех противоречий данной проблемы.

Как ранее указывала Л.А. Букалерева, к сожалению, посредничество, принятие незаконного вознаграждения является обыденным, привычным актом и в медицине, и в образовании и других сферах государственных, муниципальных услуг¹.

Вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, в том числе связанные с определением его понятия, установлением субъектов преступления и их вины, а также вопросы сопряженности и разграничения данных преступлений со смежными составами на сегодняшний день исследованы недостаточно глубоко, без выработки каких-либо конкретных путей их решения, без учета последних изменений законодательства и практики его применения либо не рассмотрены вообще.

Сложность исследования вопроса обусловлено тем, что посредничество во взяточничестве обладает высокой латентностью. Авторы правы, отмечая, что в зарубежных странах накоплен солидный законодательный и практический опыт уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве, на основе анализа которого следует сформулировать предложения по совершенствованию российского законодательства в целях повышения эффективности уголовно-правовых норм. И именно этот ракурс позволяет говорить о том, что на фоне большого количества работ, посвященных уголовно-правовым и криминологическим проблемам борьбы с коррупцией, рецензируемая работа выгодно отличается от других.

Первая глава монографии посвящена историческому анализу противодействия посредничеству во взяточничестве в истории России и в международном праве. Особое внимание уделено исследованию зарубежного уголовного законодательства, касающегося ответственности за посредничество во взяточничестве с заслуживающими внимания в научном плане выводами и авторскими предложениями российскому законодателю.

Авторами досконально исследованы особенности противодействия посредничеству во взяточничестве в международном праве. Необходимо отметить, что проведен серьезный анализ значительного количества международных документов, на основе которого сформулирован вывод, что дальнейшее развитие уголовного законодательства стран об ответственности за коррупционные

преступления должно происходить в направлении мобильной и оперативной имплементации международных норм во внутреннее законодательство стран, с учетом их национальных традиций.

Вторая глава посвящена исследованию непосредственно состава посредничества во взяточничестве (ст. 191.1 УК РФ). Первый параграф «Объективные признаки посредничества во взяточничестве в составах преступлений в УК РФ и уголовных законах других стран» Главы второй монографии посвящен компаративному анализу и проблемам применения законодательства об ответственности за посредничество во взяточничестве. Авторы делают справедливый вывод, что видовым объектом должностных преступлений по УК РФ является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере государственной власти и нормальной управленческой деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений, а непосредственным объектом посредничества во взяточничестве определяются те общественные отношения в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, которые непосредственно нарушены виновным при содействии взяткодателя или взяткополучателю, с чем, на наш взгляд, вполне можно согласиться. Делается вывод, что никакому из видов соучастия действия посредника не соответствуют, поэтому авторы монографии считают обоснованным, чтобы в действующей редакции УК посредник стал самостоятельным исполнителем преступления.

Во втором параграфе второй главы проанализированы квалифицированные виды посредничества во взяточничестве в уголовном праве России и зарубежных стран. Следует согласиться с Л.А. Букалериной и Ю.Б. Гаврюшкиным о необходимости учитывать не служебное, а должностное положение посредника во взятке по аналогии с уже имеющимися квалифицированными видами составов преступлений, предусмотренных другими статьями уголовного закона.

Также не вызывает возражение тезис исследователей, что существенное значение имеет не сам факт точного знания посредника о размере взятки, а размер его посреднических услуг. Посредник может быть не осведомлен о размере взятки, однако квалифицированным видом посредничества должно стать сумма его «гонорара».

Авторы правы, что необходимо дополнить примечание к ст. 291.1 УК РФ положением в соответствии с которым посредник во взяточничестве освобождается от наказания, если его посредническая деятельность явилась результатом вымогательства.

¹ Букалерева Л. А. О необходимости введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения работником, не являющимся должностным лицом // Бизнес в законе. – 2013. – № 2.

Серьезной научной ценностью и существенной информативностью обладает третий параграф второй главы «Субъективные признаки посредничества во взяточничестве в уголовных законах России и зарубежных стран». Авторы анализируют субъективные признаки преступлений связанных с посредничеством во взяточничестве: субъект и субъективная сторона. Необходимо отметить, что проведён серьёзный компаративный анализ значительного количества уголовных законов всех правовых систем мира. На основе исследования сформулировано актуальное предложение о необходимости введения в российское право института признания за организацией статуса субъекта преступления и уголовной ответственности за него. Следует сказать, что авторы обладают определённой научной смелостью, выдвигая такое спорное для отечественной науки предложение.

Авторов отличает знание предмета исследования, владение основными научными и специальными методами, умение подать материал, грамотность и последовательность изложения, высокая культура, которая проявляется как в манере изложения, так и в умении формулировать свои выводы и предложения.

Следует отметить и такие достоинства монографии, как хороший литературный язык, которым она написана, а также простоту и логичную ясность изложения сложных вопросов, исследуемых авторами в работе. По дискуссионным вопросам, авторы высказали интересные собственные мнения и дали им теоретическое обоснование.

Наряду с несомненными достоинствами в монографии содержатся и некоторые спорные либо недостаточно обоснованные положения и выводы. К таковым относятся следующие: мы не согласны с точкой зрения авторов о необходимости внесения нового вида наказания в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью для чиновников за посредничество во взяточничестве. Считаем это не соответствующим политике гума-

низации уголовной ответственности. Такой вывод требует более серьезной аргументации, если даже за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних при особо квалифицирующих признаках лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограниченное определенным сроком².

Не вполне убедительным видится предложение об изменении п. «в» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ. Представляется, что использование служебного положения лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при посредничестве во взяточничестве в равной мере повышает степень общественной опасности как и использование должностного положения.

В целом считаем работу достаточно оригинальной, новой, своевременной. С теоретической точки зрения авторам удалось в полной мере использовать возможности системного и компаративного методов изучения посредничества во взяточничестве как вида распространённого теневого бизнеса. Еще в большей мере указанный подход усилил практическую значимость исследования, предоставив вполне готовый к реализации вариант решения проблем борьбы с рассматриваемыми посягательствами, основанный не на абстрактных рассуждениях, а на глубоком, обстоятельном и разностороннем исследовании существующих в доктрине мнений, а также практики правоприменения.

Анализируемая монография может быть использована для дальнейших научных исследований по таким научным направлениям, как юриспруденция и политология, а также может быть рекомендована студентам, обучающимся по программам обучения бакалавров и магистров направлений подготовки «Юриспруденция», преподавателей правовых дисциплин, аспирантов юридических кафедр, всех, интересующихся актуальными вопросами научного осмысления коррупционных преступлений.

Библиография:

1. Букалерева Л.А. О необходимости введения уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения работником, не являющимся должностным лицом // Бизнес в законе. – 2013. – № 2.
2. Куракин А.В. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Государство и право. – 2014. – № 10.

² Куракин А.В. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Государство и право. – 2014. – № 10. – С. 34.

3. Некрасова Т.А. Правовое регулирование противодействия коррупции в частной сфере // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 8. – С. 106 – 125. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.8.9928. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_9928.html
4. Ватель А.Ю. Антикоррупционные стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // Административное и муниципальное право. – 2012. – 10. – С. 20 – 25.
5. Бут С.С. Система административно-правовых средств противодействия коррупции в таможенных органах Российской Федерации // Административное и муниципальное право. – 2013. – 8. – С. 8221 – 824. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9317.
6. Костенников М.В., Куракин А.В., Ватель А.Ю. Антикоррупционные и этические стандарты служебного поведения государственных гражданских служащих // NB: Административное право и практика администрирования. – 2014. – 4. – С. 15 – 39. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.4.12248. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_12248.html
7. Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об основании административной ответственности в российском праве // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 10. – С. 75 – 88. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.10.10153. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_10153.html

References (transliterated):

1. Bukalerova L.A. O neobkhodimosti vvedeniya ugolovnoi otvetstvennosti za poluchenie nezakonnogo voznagrashdeniya rabotnikom, ne yavlyayushchimsya dolzhnostnym litsom // Biznes v zakone. – 2013. – № 2.
2. Kurakin A.V. Antikorruptsionnye i eticheskie standarty sluzhebno govedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // Gosudarstvo i pravo. – 2014. – № 10.
3. Nekrasova T.A. Pravovoe regulirovanie protivodeistviya korrupsii v chastnoi sfere // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 8. – С. 106 – 125. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.8.9928. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_9928.html
4. Vatel' A.Yu. Antikorruptsionnye standarty sluzhebno govedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2012. – 10. – С. 20 – 25.
5. But S.S. Sistema administrativno-pravovykh sredstv protivodeistviya korrupsii v tamozhennykh organakh Rossiiskoi Federatsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – 8. – С. 8221 – 824. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.8.9317.
6. Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Vatel' A.Yu. Antikorruptsionnye i eticheskie standarty sluzhebno govedeniya gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2014. – 4. – С. 15 – 39. DOI: 10.7256/2306-9945.2014.4.12248. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_12248.html
7. Kostennikov M.V., Kurakin A.V. K voprosu ob osnovanii administrativnoi otvetstvennosti v rossiiskom prave // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 10. – С. 75 – 88. DOI: 10.7256/2306-9945.2013.10.10153. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_10153.html