

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА В РФ

**Аннотация:** В статье изучается теоретико-правовая проблема соотношения понятий «административный надзор» и «полицейский надзор». Проводится сравнительный анализ современного и дореволюционного российского законодательства об административном надзоре. Автор в своих выводах опирается на мнения авторитетных дореволюционных и современных ученых, в поле зрения которых находились вопросы эффективности организационно-правовых мер воздействия государства на потенциально опасных лиц, несущих террористическую угрозу обществу. Аргументируя высказанные в статье тезисы, автор приводит сведения о современном состоянии террористической ситуации, сложившейся в стране. Эти и многие другие не вошедшие в текст статьи данные убедительно доказывают объективную необходимость принятия более действенных механизмов, способных не только бороться с трагическими последствиями террористических актов, но и предотвращать их, успешно осуществляя профилактическую деятельность. В методологической основе работы был положен метод сравнительно-правового анализа дореволюционного российского законодательства, регламентирующего различные формы административного и полицейского надзора, и современного нормативно-правового регулирования административного надзора в РФ. Научная новизна выражается в проведении свободного от идеологических штампов исследования. На основе изучения законов, подзаконных нормативно-правовых актов и введения в научный оборот архивных источников детально исследована деятельность государственных органов и уполномоченных на то должностных лиц дореволюционной России по борьбе с терроризмом. Автором впервые предпринята попытка экстраполировать дореволюционный опыт эффективного противодействия экстремистским силам со стороны государства на современную российскую политико-правовую действительность с учетом особенностей настоящего времени.

**Ключевые слова:** административный контроль, административный надзор, гласный полицейский надзор, негласный полицейский надзор, негласное наблюдение, полицейское право, суженный контроль, административные процедуры, исполнительная власть, публичное управление.

Проблемы определения административного надзора, эффективности его регламентации представляются актуальными в связи с необходимостью создания механизма, позволяющего государству, с одной стороны, в охранительных целях защитить общество от потенциально опасных лиц, предотвратив возможность совершения ими преступлений. С другой стороны, действие процедуры установления административного надзора чревато негативными последствиями для общества с позиции обеспечения прав человека. Проблему составляет не столько формально-юридическое определение объективных критериев выявления круга лиц, в отношении которых необходимо ввести административный надзор, сколько открывающиеся в связи с этим широкие возможности произвола правоприменительных органов.

Долгое время в науке административного права отсутствовало четкое терминологическое разделение административного надзора и контроля.

Так, С.М. Зырянов пишет: «Административный надзор рассматривается нами как самостоятельная функция органов исполнительной власти, как специальный вид контроля в наибольшей степени соответствующий рыночному укладу, «суженный контроль», в ходе которого оценивается исключительно законность поведения неподчиненных надзорным органам граждан и организаций»<sup>1</sup>.

Профессор А.В. Мартынов впервые сформулировал основные критерии разграничения понятий административного надзора и контроля. Он определил административный надзор как «особую форму публичного управления, предназначенную для профилактики, предупреждения и пресечения правонарушений, выявления и ликвидации угроз безопасности обществу и государству, защиты и

<sup>1</sup> Зырянов С.М. Процессуальная форма осуществления административного надзора // Журнал российского права. 2010, №1. С. 75.

охраны конституционных прав и свобод граждан, обеспечения законных интересов организаций, противодействия противоправному поведению, реализации правовых норм с целью решения задач управления, осуществляемую в рамках соответствующих административно-надзорных производств посредством установленных в законодательстве административных процедур»<sup>2</sup>. В отличие от административного надзора, контроль понимается им как «общая форма осуществления исполнительной власти (публичного управления), связанная с проверкой исполнения ранее принятых решений, распоряжений и указаний, выданных предписаний, с целью повышения эффективности деятельности подконтрольных субъектов – государственных органов исполнительной власти, государственных организаций и их должностных лиц»<sup>3</sup>. Таким образом, административный надзор представляется первичной процедурой по отношению к контролю и, в отличие от него, носит более обширный властный обязывающий характер, ограничиваясь лишь действующим законодательством.

Также дискуссионным вопросом является соотношение понятий «административный надзор» и «полицейский надзор». По мнению исследователей О.И. Бекетова и Н.А. Резиной, полицейский надзор – это самостоятельный вид административного надзора, который осуществляется органами внутренних дел. Авторы выделяют три вида полицейского надзора: общий, лицензионно-разрешительный и персонифицированный (надзор за поведением лиц, освобожденных из мест лишения свободы)<sup>4</sup>. Вместе с тем, действующее законодательство определяет последний вид надзора – за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, как административный.

Так, согласно статье 1 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, ос-

вобожденными из мест лишения свободы» от 6 апреля 2011 г. №64-ФЗ с изменениями и дополнениями от 2 июля, 28 декабря 2013 г.<sup>5</sup> административный надзор – это осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод, а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.<sup>6</sup>

Указанный федеральный закон предусматривает исключительно судебный порядок установления административного надзора в отношении четко определенного круга субъектов. Это совершеннолетние лица, освобожденные или освобожденные из мест лишения свободы, имеющие непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, рецидива преступлений, умышленного преступления против несовершеннолетнего. При этом надзор вводится, если указанные субъекты при нахождении в месте лишения свободы признавались злостными нарушителями режима отбывания наказания, либо совершили в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления, или против общественного порядка и общественной безопасности, или против здоровья населения и общественной нравственности. Административный надзор, установленный за такими лицами, подразумевает введение ряда ограничений: запрет пребывания в определенных местах, посещения мест проведения массовых и иных мероприятий и участия в указанных мероприятиях, пребывания вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства либо пребывания поднадзорного лица, в определенное время суток, выезда за установленные судом пределы территории. Поднадзорный обязан являться в орган внутренних дел по месту своего жительства для регистрации не реже, чем один-четыре раза в месяц.

Таким образом, современный административный надзор применяется лишь в отношении лиц,

<sup>2</sup> Мартынов А.В. Административный надзор в Российской Федерации: теоретические основы построения, практика осуществления и проблемы правового регулирования / А.В. Мартынов: автореф. дисс. ... докт. юридич. наук. – Воронеж, 2010. С. 12.

<sup>3</sup> Мартынов А.В. Административный надзор в Российской Федерации: теоретические основы построения, практика осуществления и проблемы правового регулирования / А.В. Мартынов: автореф. дисс. ... докт. юридич. наук. – Воронеж, 2010. С. 12.

<sup>4</sup> Бекетов О. И., Резина Н. А. О соотношении общего административного и полицейского надзоров // Полицейское право. 2006, № 4. С. 48.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (с изменениями и дополнениями от 2 июля, 28 декабря 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. № 15 ст. 2037. От 2 июля 2013 г. № 27 ст. 3477. От 28 декабря 2013 г. № 52 (часть I) ст. 6997.

<sup>6</sup> [http://base.garant.ru/12184517/1/#block\\_100#ixzz3AXuzLCDF](http://base.garant.ru/12184517/1/#block_100#ixzz3AXuzLCDF)

отбывших уголовное наказание, с целью предотвращения рецидива и нейтрализации возможности негативного воздействия таких субъектов на общество.

Исходя из опыта развития российского дореволюционного законодательства о полицейском надзоре, разработанного в соответствии с отечественными и зарубежными доктринами, административный надзор, предусмотренный современным законодательством РФ, следует классифицировать как гласный надзор, устанавливаемый в отношении лиц, отбывших уголовное наказание.

В имперской России административный надзор был более детально разработан как на законодательном уровне, так и в доктринальном плане. Об этом убедительно свидетельствует Положение «О полицейском надзоре, учреждаемом по распоряжению административных властей» от 12 марта 1882 г.<sup>7</sup>, которое регламентировало порядок установления одного из видов полицейского надзора – за лицами, вредными для общественного спокойствия, подвергнутыми административной высылке в соответствии со ст.ст. 32–36 Положения «О мерах к охранению...» от 14 августа 1881 г.<sup>8</sup>, или в месте их жительства, на основании ст. 1045 Устава уголовного судопроизводства изд. 1876 г.<sup>9</sup>

В этой связи дореволюционный исследователь полицейского права И.Т. Тарасов отмечал, что

<sup>7</sup> Высочайшее утвержденное Положение «О полицейском надзоре, учреждаемом по распоряжению административных властей» от 12 марта 1882 г. // ПСЗРИ. Изд. 3-е. – СПб.: гос. тип., 1886. Т. 2. Ст. 730

<sup>8</sup> Высочайше утвержденное Положение Комитета Министров «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 14 августа 1881 г. // ПСЗРИ. Изд. 3-е. – СПб.: гос. тип., 1885. Т. I. Ст. 350

<sup>9</sup> Министр юстиции по окончании дознания по факту обнаружения признаков преступления делал распоряжение либо о производстве предварительного следствия либо испрашивал Высочайшего повеления о прекращении производства с оставлением дела без дальнейших последствий, или с разрешением дела в административном порядке. В случае окончания дела без суда применялась одна из мер предупреждения и пресечения преступлений – отдача под надзор полиции (Ст. 1045 Устава уголовного судопроизводства изд. 1876 г. // СЗРИ. Т. XV. Ч. II. – СПб.: гос. тип., 1876; Ст. 1 прим. 1 Устава о предупреждении и пресечении преступлений изд. 1890 г. // СЗРИ. Т. XIV. – СПб.: гос. тип., 1890). См. подробнее об изучении деятельности центральных органов власти, их правоприменительной практики на основе архивных материалов Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутривластного курса (1870 – 1890-е гг.) Автореф. ... докт. юридич. наук: 12.00.01/ Н.И. Биюшкина. – Н.Новгород, 2012 г. С. 11.

«полицейский надзор над политически неблагонадежными лицами, подробно нормированный Положением 12 марта 1882 г., имеет значение добавочной меры безопасности к административной ссылке, нормированной положением «О мерах к охранению...», или же самостоятельной мерой безопасности...»<sup>10</sup>.

В Положении «О полицейском надзоре...» от 12 марта 1882 г. компилировались все ранее установленные ограничения правового статуса поднадзорных, которые, в частности, заключались в следующем. Полиция имела право вторгаться в жилое помещение, производить обыски и выемки (при условии обязательного составления протокола с изложением поводов, послуживших основанием к применению таких мер). Поднадзорный обязан был являться в местную полицию по первому требованию. Местный губернатор мог воспретить ему хранение оружия. Существенным ущемлением правового статуса лиц, состоявших под гласным надзором полиции, являлось ограничение свободы выбора занятий<sup>11</sup>. Таким образом, круг ограничений правового статуса поднадзорного по дореволюционному законодательству был гораздо шире, нежели по современному законодательству.

Следует отметить, что практически одновременно с Положением «О полицейском надзоре...» от 12 марта 1882 г. было введено и единое нормативное регулирование негласного полицейского надзора, который, как и гласный, регламентировался до этого такими подзаконными нормативно-правовыми актами, как разновременные ведомственные инструкции и циркуляры МВД<sup>12</sup>. Однако, в отличие от гласного, этот вид полицейского надзора не вышел за рамки ведомственного правотворчества – Положение «О негласном надзоре» было разработано Департаментом государственной полиции и утверждено Министром внутренних дел

<sup>10</sup> Тарасов И.Т. Очерк науки полицейского права / И.Т. Тарасов. – М.: печатня С.П. Яковлева, 1897. С. 85.

<sup>11</sup> См. подробнее об ущемлении правового статуса лиц, состоящих под надзором полиции: Биюшкина Н.И. Правовой статус поднадзорных лиц в конце XIX века // Вестник академии права и управления. 2011. № 22. С. 111–112.

<sup>12</sup> В числе источников Положения «О негласном надзоре» можно назвать следующие циркуляры МВД, о которых сохранились упоминания в архивных документах: циркуляр Департамента государственной полиции МВД № 228 от 18 февраля 1882 г. (ЦАНО. Ф. 340. Оп. 2. Д. 8. Л. 12), циркуляр МВД № 1109 от 13 февраля 1882 г. (ЦАНО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 122. Л. 3, 3 (об.), 4, 4 (об.)).

1 марта 1882 г.<sup>13</sup>, введено в действие циркуляром МВД от 9 апреля 1882 г. № 1365<sup>14</sup>.

Негласный (или секретный) полицейский надзор определялся как мера предупреждения государственных преступлений посредством наблюдения за лицами сомнительной политической благонадежности, осуществляемая способами, исключающими возможность поднадзорному знать о существовании установленного за ним наблюдения (т.е. лицо не могло подвергаться каким-либо ограничениям в свободе передвижения, образе жизни, выборе занятий и т.п.<sup>15</sup>).

В.М. Гессен относил полицейский надзор к одной из форм осуществления принудительной власти<sup>16</sup>. На тот момент им выделялось четыре вида полицейского надзора: 1) надзор по судебному приговору, 2) негласный полицейский надзор, 3) надзор на основании ст. 1 Устава о предупреждении и пресечении преступлений, в качестве общей меры предупреждения и пресечения преступлений, 4) полицейский надзор на основании общего положения об этом надзоре, о котором в данном случае и идет речь<sup>17</sup>. Исходя из установленного назначения надзора, все эти виды можно разделить на три основные группы<sup>18</sup>:

1) надзор как мера карательная, назначенная по приговору суда (ст. 58 Уложения о наказаниях

уголовных и исправительных<sup>19</sup>), осуществляемый в двух формах – надзор полиции и надзор общества, к которому приписан виновный. Полицейский надзор назначался или пожизненно (в отношении сосланных в Сибирь и другие отдаленные губернии), и на срок от 1 до 4 лет (для подвергнутых заключению в исправительных арестантских отделениях, в крепости или тюрьме). Институт надзора обществ был тесно связан с их правом не принимать в свою среду отбывших наказание лиц<sup>20</sup>, которые в таком случае подлежали ссылке в Сибирь. По сути, этот вид надзора являлся следствием круговой поруки;

- 2) надзор как мера административная, направленная на предупреждение и пресечение преступлений против существующего строя. Этот надзор является одним из способов предупреждения и пресечения нарушений государственного порядка и общественного спокойствия. Он осуществлялся полицейскими и жандармскими чиновниками в двух видах – гласном и негласном. Как утверждали исследователи полицейского права, надзору за политически неблагонадежными лицами придавалось «особенно важное значение»<sup>21</sup>;
- 3) надзор как мера пресечения способов уклоняться от судебного следствия, упомянутый в ст. 416 Устава уголовного судопроизводства<sup>22</sup>. Последний вид надзора осуществлялся приставами по распоряжению следователя.

Как отмечает исследователь Е.П. Колодеев, составляющими элементами надзора полиции являлись: 1) ограничение в свободном выборе места жительства, выражающееся или в запрещении поднадзорному проживать в определенных мест-

<sup>13</sup> Копия подлинного текста Положения «О негласном надзоре» сохранилась в архивах за подписью Министра внутренних дел графа Н.П. Игнатъева (ЦАНО. Ф. 340. Оп. 2. Д. 8. Л. 19).

<sup>14</sup> ЦАНО. Ф. 340. Оп. 2. Д. 8. Л. 18.

<sup>15</sup> Все же нельзя однозначно утверждать о полном отсутствии ограничений правового статуса лиц, подлежащих негласному надзору. Из практики реализации Положения «О негласном надзоре» от 1 марта 1882 г. видно, что поднадзорные ограничивались в выборе занятий – они не допускались к приему на государственную или общественную службу.» Циркуляр Департамента полиции МВД от 1 декабря 1889 г. № 4113. ЦАНО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 122. Л. 3, 3 (об.), 4, 4 (об.). См. подробнее Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутривластного курса (1870 – 1890-е гг.) Дис. ... докт. юридич. наук: 12.00.01/ Н.И. Биюшкина. – Н.Новгород, 2012 г. С. 458 – 459.

<sup>16</sup> Гессен В.М. Очерк административного права / В.М. Гессен // Юридический факультет. Вып. 1–2. – СПб.: Семейный университет Ф.С. Комарского, 1903. С. 44.

<sup>17</sup> Тарасов И.Т. Личное задержание как полицейская мера безопасности. Ч. 2 / И.Т. Тарасов. – Ярославль: Тип. Г.В. Фальк, 1886. С. 299–300.

<sup>18</sup> Энциклопедический словарь (ред. Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон). Т. 39. – Ярославль: Terra, 1992. С. 434–435.

<sup>19</sup> Ст. 58 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных изд. 1885 г. // СЗРИ. Т. XV. – СПб.: Изд. Кодиф. Отд. при Гос. Совете., 1885.аб

<sup>20</sup> См. подробнее архивные документы о приговорах мещанских обществ: ЦАНО. Ф. 30. Оп. 35. Д. 2576. Л. 4, 4 (об.), 5, опубликованные: Биюшкина Н.И. Охранительные отношения в Российском государстве в период правления Александра III (март 1881-го – 1894 год) / Н.И. Биюшкина. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2010. С. 164.

<sup>21</sup> Гессен В.М. Очерк административного права / В.М. Гессен // Юридический факультет. Вып. 1–2. – СПб.: Семейный университет Ф.С. Комарского, 1903. С. 44.

<sup>22</sup> Ст. 416 Устав уголовного судопроизводства изд. 1892 г. // СЗРИ. Т. XVI. Ч. 1. – СПб.: Изд. Кодиф. Отд. при Гос. Совете, 1892.

ностях или назначении ему определенного места жительства; 2) ограничение права передвижения из выбранной поднадзорным или назначенной ему местности<sup>23</sup>. Для иностранцев надзор, как правило, заменялся высылкой за пределы России на весь срок надзора.

Проецируя дореволюционную правовую материю на современность, отметим, что правовому регулированию в настоящее время подвергнут лишь административный надзор за лицами, отбывшими уголовное наказание в местах лишения свободы. Еще в 2008 г. исследователь С.М. Зырянов заявил о назревшей необходимости введения правового регулирования всех административно-надзорных отношений: «правовой институт административного надзора нуждается в нормативном правовом акте общего характера, который встал бы над всеми «пирамидами», обеспечил бы наполнение Общей части института административного надзора, а также заполнил бы своеобразным «строительным раствором» имеющиеся пробелы на разных уровнях (слоях) наших «пирамид»<sup>24</sup>. Однако эта идея остается пока лишь в проекте, который необходимо реализовать в ближайшее время.

Современная действительность раскрывает эту необходимость трагическими примерами успешных террористических актов. Так, лица, в числе близких родственников которых значились участники террористических группировок, должны быть признаны правоохранительными органами неблагонадежными. По отношению к ним следовало применять меры негласного полицейского надзора со всеми вытекающими правовыми последствиями. Например, в средствах массовой информации указывалось, что по результатам расследования взрыва в московском аэропорту «Домодедово», произошедшего 24 января 2011 г., стало известно, что подготовку террористов-смертников осуществлял глава террористической группировки Хаса Баталов, совместно с сестрой и другими террористами. За близкими родственниками террориста, которые явно были потенциально опасными для общества, не велось никакого специального наблюдения. В результате террорист-смертник

беспрепятственно проник в здание аэропорта и совершил террористический акт, унесший многие жизни невинных людей. В течение 2013 г. в г. Волгоград произошла целая серия террористических актов. 21 октября 2013 г. террористка-смертница Наида Асиялова 1982 г. рождения, находясь в рейсовом автобусе, осуществила его взрыв, в результате которого погибло 6 человек, получили ранение – 37. 29 декабря произошел взрыв на железнодорожном вокзале мощностью 10 кг в тротиловом эквиваленте. Его жертвами стали 18 человек. 30 декабря вновь произошел террористический акт в общественном транспорте. Погибло 16 человек и 25 были ранены<sup>25</sup>.

Такие государственные мероприятия, как негласный надзор и наблюдение за потенциально опасными в отношении экстремизма людьми могли бы предотвратить многочисленные террористические акты, произошедшие на территории Российской Федерации в последние годы.

Более того, следует подчеркнуть, что в современных условиях возможности применения негласного надзора и наблюдения, законодательно и доктринально разработанных в дореволюционный период, значительно возросли за счет использования достижений научно-технического прогресса. В связи с этим исследователь В.В. Тулегенов выступает за необходимость применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля в отношении поднадзорных лиц<sup>26</sup>.

Таким образом, следует еще раз акцентировать внимание на том, что проблемы правового регулирования административного надзора носят вневременной характер. Проводя сравнительный анализ дореволюционного и современного законодательства об административном надзоре, необходимо признать, что наличие одного гласного надзора при отсутствии других его видов (негласного надзора и наблюдения) негативно сказывается на обеспечении принципа законности и режима правопорядка в России, не способствует совершенствованию механизма противодействия угрозе терроризма.

<sup>23</sup> Колодеев Е.П. Надзорно-инспекторская деятельность полиции (милиции) России в XVIII–XX вв.: дис. ... канд. юридич. наук / Е.П. Колодеев. – Н. Новгород: НА МВД РФ, 2008. С. 16–17.

<sup>24</sup> Зырянов С.М. Современное состояние и перспективы развития административного надзора // Вестник ВГУ. Серия Право. 2008, №2. С. 161.

<sup>25</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Террористические\\_акты,\\_совершенные\\_в\\_России](http://ru.wikipedia.org/wiki/Террористические_акты,_совершенные_в_России)

<sup>26</sup> Тулегенов В.В. Правовые основы административного надзора и его значение в предупреждении рецидивной преступности и криминального профессионализма // Вестник Владимирского юридического института. 2011, № 3 (20). С. 64.

**Библиография:**

1. Бекетов О.И., Резина Н.А. О соотношении общего административного и полицейского надзоров // Полицейское право. 2006, № 4. С. 47 – 51.
2. Биюшкина Н.И. Охранительные отношения в Российском государстве в период правления Александра III (март 1881-го – 1894 год) / Н.И. Биюшкина. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2010. 355 с.
3. Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870 – 1890-е гг.) Автореф. ... докт. юридич. наук: 12.00.01/ Н.И. Биюшкина. – Н.Новгород, 2012 г. 55 с.
4. Биюшкина Н.И. Политико-правовое развитие Российского государства в условиях охранительного внутриполитического курса (1870 – 1890-е гг.) Дис. ... докт. юридич. наук: 12.00.01/ Н.И. Биюшкина. – Н.Новгород, 2012 г. 689 с.
5. Биюшкина Н.И. Правовой статус поднадзорных лиц в конце XIX века // Вестник академии права и управления. 2011. № 22. С. 107–113.
6. Высочайше утвержденное Положение Комитета Министров «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия от 14 августа 1881 г. // ПСЗРИ. Изд. 3-е. – СПб.: гос. тип., 1885. Т. I. Ст. 350.
7. Высочайшее утвержденное Положение «О полицейском надзоре, учреждаемом по распоряжению административных властей» от 12 марта 1882 г. // ПСЗРИ. Изд. 3-е. – СПб.: гос. тип., 1886. Т. 2. Ст. 730.
8. Гессен В.М. Очерк административного права / В.М. Гессен // Юридический факультет. Вып. 1–2. – СПб.: Семейный университет Ф.С. Комарского, 1903. 240 с.
9. Зырянов С.М. Процессуальная форма осуществления административного надзора // Журнал российского права. 2010, №1. С. 74 – 83.
10. Зырянов С.М. Современное состояние и перспективы развития административного надзора // Вестник ВГУ. Серия Право. 2008, №2. С. 160 – 162.
11. Колодеев Е.П. Надзорно-инспекторская деятельность полиции (милиции) России в XVIII–XX вв.: дис. ... канд. юридич. наук / Е.П. Колодеев. – Н. Новгород: НА МВД РФ, 2008. 252 с.
12. ЦАНО. Ф. 340. Оп. 2. Д. 8. Л. 19.
13. Мартынов А.В. Административный надзор в Российской Федерации: теоретические основы построения, практика осуществления и проблемы правового регулирования / А.В. Мартынов: автореф. дисс. ... докт. юридич. наук. – Воронеж, 2010. 56 с.
14. Ст. 1045 Устава уголовного судопроизводства изд. 1876 г. // СЗРИ. Т. XV. Ч. II. – СПб.: гос. тип., 1876; Ст. 1 прим. 1 Устава о предупреждении и пресечении преступлений изд. 1890 г. // СЗРИ. Т. XIV. – СПб.: гос. тип., 1890.
15. Ст. 416 Устав уголовного судопроизводства изд. 1892 г. // СЗРИ. Т. XVI. Ч. 1. – СПб.: Изд. Кодиф. Отд. при Гос. Совете, 1892.
16. Ст. 58 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных изд. 1885 г. // СЗРИ. Т. XV. – СПб.: Изд. Кодиф. Отд. при Гос. Совете., 1885.
17. Тарасов И.Т. Личное задержание как полицейская мера безопасности. Ч. 2 / И.Т. Тарасов. – Ярославль: Тип. Г.В. Фальк, 1886. 864 с.
18. Тарасов И.Т. Очерк науки полицейского права / И.Т. Тарасов. – М.: печатня С.П. Яковлева, 1897. 718 с.
19. Тулегенов В.В. Правовые основы административного надзора и его значение в предупреждении рецидивной преступности и криминального профессионализма // Вестник Владимирского юридического института. 2011, № 3 (20). С. 60 – 64.
20. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" (с изменениями и дополнениями от 2 июля, 28 декабря 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. № 15 ст. 2037. От 2 июля 2013 г. № 27 ст. 3477. От 28 декабря 2013 г. № 52 (часть I) ст. 6997.
21. ЦАНО. Ф. 340. Оп. 2. Д. 8. Л. 12, 18
22. ЦАНО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 122. Л. 3, 3 (об.), 4, 4 (об.)
23. Циркуляр Департамента полиции МВД от 1 декабря 1889 г. № 4113. ЦАНО. Ф. 364. Оп. 1. Д. 122. Л. 3, 3 (об.), 4, 4 (об.).
24. Энциклопедический словарь (ред. Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон). Т. 39. – Ярославль: Терра, 1992. С. 434–435.
25. [http://base.garant.ru/12184517/1/#block\\_100#ixzz3AXuzLCDF](http://base.garant.ru/12184517/1/#block_100#ixzz3AXuzLCDF)
26. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Террористические\\_акты,\\_совершенные\\_в\\_России](http://ru.wikipedia.org/wiki/Террористические_акты,_совершенные_в_России)
27. Кашкина Е.В., Хандогина А.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: проблемы правоприменительной практики // Полицейская деятельность. – 2013. – 6. – С. 375 – 379. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10133.
28. Беляев В.П. Контрольная и надзорная юридическая деятельность: к вопросу о разграничении понятий // Право и политика. – 2014. – 2. – С. 245 – 251. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.10879.

**References (transliterated):**

1. Beketov O.I., Rezina N.A. O sootnoshenii obshchego administrativnogo i politseiskogo nadzorov // Politseiskoe pravo. 2006, № 4. S. 47 – 51.

2. Biyushkina N.I. Okhranitel'nye otnosheniya v Rossiiskom gosudarstve v period pravleniya Aleksandra III (mart 1881-go – 1894 god) / N.I. Biyushkina. – N. Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, 2010. 355 s.
3. Biyushkina N.I. Politiko-pravovoe razvitie Rossiiskogo gosudarstva v usloviyakh okhranitel'nogo vnutripoliticheskogo kursa (1870 – 1890-e gg.) Avtoref. ... dokt. yuridich. nauk: 12.00.01/ N.I. Biyushkina. – N. Novgorod, 2012 g. 55 s.
4. Biyushkina N.I. Politiko-pravovoe razvitie Rossiiskogo gosudarstva v usloviyakh okhranitel'nogo vnutripoliticheskogo kursa (1870 – 1890-e gg.) Dis. ... dokt. yuridich. nauk: 12.00.01/ N.I. Biyushkina. – N. Novgorod, 2012 g. 689 s.
5. Biyushkina N.I. Pravovoi status podnadzornykh lits v kontse XIX veka // Vestnik akademii prava i upravleniya. 2011. № 22. S. 107–113.
6. Vysochaishe utverzhdennoe Polozhenie Komiteta Ministrov «O merakh k okhraneniyu gosudarstvennogo poryadka i obshchestvennogo spokoistviya ot 14 avgusta 1881 g. // PSZRI. Izd. 3-e. – SPb.: gos. tip., 1885. T. I. St. 350
7. Vysochaishee utverzhdennoe Polozhenie «O politseiskom nadzore, uchrezhdaemom po rasporyazheniyu administrativnykh vlastei» ot 12 marta 1882 g. // PSZRI. Izd. 3-e. – SPb.: gos. tip., 1886. T. 2. St. 730
8. Gessen V.M. Ocherk administrativnogo prava / V.M. Gessen // Yuridicheskii fakul'tet. Vyp. 1–2. – SPb.: Semeinyi universitet F.S. Komarskogo, 1903. 240 s.
9. Zyryanov S.M. Protseessual'naya forma osushchestvleniya administrativnogo nadzora // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010, №1. S. 74 – 83.
10. Zyryanov S.M. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya administrativnogo nadzora // Vestnik VGU. Seriya Pravo. 2008, №2. S. 160 – 162.
11. Kolodeev E.P. Nadzorno-inspektorskaya deyatel'nost' politsii (militsii) Rossii v XVIII–XX vv.: dis. ... kand. yuridich. nauk / E.P. Kolodeev. – N. Novgorod: NA MVD RF, 2008. 252 s.
12. TsANO. F. 340. Op. 2. D. 8. L. 19.
13. Martynov A.V. Administrativnyi nadzor v Rossiiskoi Federatsii: teoreticheskie osnovy postroeniya, praktika osushchestvleniya i problemy pravovogo regulirovaniya / A.V. Martynov: avtoref. diss. ... dokt. yuridich. nauk. – Voronezh, 2010. 56 s.
14. St. 1045 Ustava ugovnogo sudoproizvodstva izd. 1876 g. // SZRI. T. XV. Ch. II. – SPb.: gos. tip., 1876; St. 1 prim. 1 Ustava o preduprezhdenii i presechenii prestuplenii izd. 1890 g. // SZRI. T. XIV. – SPb.: gos. tip., 1890.
15. St. 416 Ustav ugovnogo sudoproizvodstva izd. 1892 g. // SZRI. T. XVI. Ch. 1. – SPb.: Izd. Kodif. Otd. pri Gos. Sovete, 1892.
16. St. 58 Ulozheniya o nakazaniyakh ugovnykh i ispravitel'nykh izd. 1885 g. // SZRI. T. XV. – SPb.: Izd. Kodif. Otd. pri Gos. Sovete, 1885.
17. Tarasov I.T. Lichnoe zaderzhanie kak politseiskaya mera bezopasnosti. Ch. 2 / I.T. Tarasov. – Yaroslavl': Tip. G.V. Fal'k, 1886. 864 s.
18. Tarasov I.T. Ocherk nauki politseiskogo prava / I.T. Tarasov. – M.: pechatnya S.P. Yakovleva, 1897. 718 s.
19. Tulegenov V.V. Pravovye osnovy administrativnogo nadzora i ego znachenie v preduprezhdenii retsidivnoi prestupnosti i kriminal'nogo professionalizma // Vestnik Vladimirsikogo yuridicheskogo instituta. 2011, № 3 (20). S. 60 – 64.
20. Federal'nyi zakon ot 28 dekabrya 2013 g. № 432-FZ "Ob administrativnom nadzore za litsami, osvobozhdenymi iz mest lisheniya svobody" (s izmeneniyami i dopolneniyami ot 2 iyulya, 28 dekabrya 2013 g.) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 11 aprelya 2011 g. № 15 st. 2037. Ot 2 iyulya 2013 g. № 27 st. 3477. Ot 28 dekabrya 2013 g. № 52 (chast' I) st. 6997.
21. TsANO. F. 340. Op. 2. D. 8. L. 12, 18
22. TsANO. F. 364. Op. 1. D. 122. L. 3, 3 (ob.), 4, 4 (ob.)
23. Tsirkulyar Departamenta politsii MVD ot 1 dekabrya 1889 g. № 4113. TsANO. F. 364. Op. 1. D. 122. L. 3, 3 (ob.), 4, 4 (ob.).
24. Entsiklopedicheskii slovar' (red. F.A. Brokgauz i I.A. Efron). T. 39. – Yaroslavl': Terra, 1992. S. 434–435.
25. [http://base.garant.ru/12184517/1/#block\\_100#ixzz3AXuzLCDF](http://base.garant.ru/12184517/1/#block_100#ixzz3AXuzLCDF)
26. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Terroristicheskie\\_akty,\\_sovershennyye\\_v\\_Rossii](http://ru.wikipedia.org/wiki/Terroristicheskie_akty,_sovershennyye_v_Rossii)
27. Kashkina E.V., Khandogina A.V. Administrativnyi nadzor za litsami, osvobozhdenymi iz mest lisheniya svobody: problemy pravoprimenitel'noi praktiki // Politseiskaya deyatel'nost'. – 2013. – 6. – S. 375 – 379. DOI: 10.7256/2222-1964.2013.6.10133.
28. Belyaev V.P. Kontrol'naya i nadzornaya yuridicheskaya deyatel'nost': k voprosu o razgranichenii ponyatii // Pravo i politika. – 2014. – 2. – S. 245 – 251. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.10879.