

В. В. Карякин

## ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ АРКТИКИ – ИСТОЧНИК КОНФЛИКТОГЕННОСТИ И ВЫЗОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена усилению активности арктических государств в экономической и военной сферах, стремящиеся закрепить за собой значительные части арктического бассейна с целью последующего освоения транспортных путей и природных ресурсов данного региона. Особое внимание уделено политике США и России при отстаивании своих национальных интересов в арктическом регионе. Главным условием устойчивого развития экономики является ее обеспеченность энергоресурсами. И это условие сохранится в обозримом будущем, несмотря на интенсивные поиски альтернативных источников энергии. Методологическую основу исследования составляют системный, структурно-функциональный, сравнительно-исторический, сравнительно-политический, геополитический и культурно-цивилизационный подходы, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, наблюдения. Арктика, благодаря значительным запасам разведанных углеводородов и более коротким морским и воздушным путям сообщения, привлекает к себе внимание развитых государств мира и транснациональных корпораций. Это ведет к обострению споров по поводу границ экономических зон арктических государств и активизирует военную деятельность в данном регионе. В то же время государства, не относящиеся к арктической группе, также стремятся получить права на освоение арктических недр. Эти факторы порождают угрозы региональной стабильности и безопасности.

**Ключевые слова:** политика, управление, международные отношения, Арктика, Россия, Северный морской путь, Арктическая зона России, Северо-западный проход, природные ресурсы, США.

Главным условием устойчивого развития экономики является ее обеспеченность энергоресурсами. И это условие сохранится в обозримом будущем, несмотря на интенсивные поиски альтернативных источников энергии. Арктика<sup>1</sup>, благодаря значительным запасам разведанных углеводородов и более коротким морским и воздушным путям сообщения, привлекает к себе внимание развитых государств мира и транснациональных корпораций. Это ведет к обострению споров по поводу границ экономических зон арктических государств<sup>2</sup> и активизирует военную

деятельность в данном регионе. В то же время государства, не относящиеся к арктической группе, также стремятся получить права на освоение арктических недр. Эти факторы порождают угрозы региональной стабильности и безопасности.

С международно-правовой точки зрения современная Арктика остается «ничейной землей», так как пока не решен вопрос о способах раздела данной территории и не разработаны юридические принципы данного процесса. Канада еще в 1909 г. распространила свою юрисдикцию на сектор Арктики, расположенный между меридианами, начинающимися в точках выхода ее сухопутной границы к Северному Ледовитому океану и

рые, согласно Конвенции ООН по морскому праву (1982 г.), обладают суверенным правом на разработку недр в пределах принадлежащих им в Арктике исключительных экономических зон (шириной до 200 миль), а также континентального шельфа (до 350 миль), хотя последние не входят в состав их государственных территорий.

<sup>1</sup> Физическая география определяет Арктику как часть земного шара, расположенную севернее Полярного круга. Ее площадь составляет 21 млн. кв. км. и включает Северный Ледовитый океан с окраинными морями, расположенные там острова и прилегающие части материковой суши Европы, Азии и Северной Америки.

<sup>2</sup> Арктическими государствами являются Россия, Канада, Соединенные Штаты Америки, Норвегия и Дания, кото-

сходящимися на полюсе, а в 1925 г. официально закрепила право на свой арктический сектор. Вслед за ней Постановлением ЦИК СССР от 1926 г. вся территория арктической зоны от северного полюса до материковой части СССР объявлялась суверенной территорией государства. Три другие арктические государства хоть и не пошли на законодательное оформление своих владений в Арктике, но возражений Канаде и России не высказали.

Вместе с тем, секторальный подход оказался несовершенным ввиду того, что он определял правовой статус островов и земель, но не акваторий секторов. Этот недостаток был устранен в 1982 г, когда был принят закон, согласно которому территория государства распространяется только на арктический шельф, а внешельфовая зона считается международной. Россия присоединилась к этому соглашению в 1997 г. Это привело к утрате суверенитета над территорией площадью 1,7 млн кв км.

### **Возрастание значения Арктики в связи с возможностями ее хозяйственного освоения в результате прогнозируемого глобального потепления**

В связи с открытием стратегически важных запасов полезных ископаемых, в частности – углеводородов, в Арктике и перспектив их промышленного освоения, в последние годы зазвучали призывы к пересмотру принципа деления арктической зоны с учетом интересов не только арктических государств, но также Швеции и Финляндии.

По оценкам Геологической службы США, в зоне Северного Ледовитого океана находится до 20% мировых запасов углеводородов. При этом запасы нефти составляют до 180 млрд т<sup>3</sup>, газа – 47,3 трлн м<sup>3</sup>, газового конденсата – 44 млрд баррелей<sup>4</sup>. Наиболее значимые газовые месторождения находятся у берегов Аляски и Сибири<sup>5</sup>. Это

говорит о том, что арктический шельф в будущем может стать важным источником углеводородов, за доступ к которому будут бороться крупные нефтегазовые компании. Арктика обладает также богатыми биоресурсами: более 150 видов рыб<sup>6</sup>, причем некоторые из них являются основными в мировом рыбном промысле<sup>7</sup>. России принадлежит половина побережья Ледовитого океана, в шельфе которого залегают около 80% нефти и 90% газа. Этим объясняется интерес арктических стран к освоению недр данного региона, который растет по мере таяния полярных льдов. В связи с этим арктические государства разрабатывают собственную программу освоения территорий, в которых военная составляющая занимает не последнее место.

С военно-стратегической точки зрения Арктика также имеет важное значение. В акваториях полярных морей могут располагаться удобные позиции для подводных лодок с баллистическими ракетами и кораблей системы противоракетной обороны (ПРО). Военно-морские силы, благодаря глобальному потеплению и уменьшению площади ледового покрова, получают возможность действовать в Арктике более длительное время, чем это было в прежние годы.

Для транспортных компаний становится важным прокладка кратчайших морских маршрутов между Европой и Дальним Востоком, а также между Северной Америкой и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Однако использование данных путей сдерживается сложностью плавания в высоких широтах из-за неразвитой обеспечивающей инфраструктуры региона и опасности повреждения судов дрейфующими льдами. Это требует значительных инвестиций в береговую инфраструктуру, включающую навигационное обеспечение, службы спасения, ремонта и снабжения объектов данной системы.

<sup>3</sup> Пушков А. Спокойно Арктику поделить не получится: Эксклюзивный коммент. Алексея Пушкова специально для KM.RU / Алексей Пушков // Региональная политика: интернет-сайт. URL: [http://www.globalrus.net/2007/08/real-policy\\_17.html](http://www.globalrus.net/2007/08/real-policy_17.html) (дата обращения: 10.09.2013).

<sup>4</sup> Кашин В. Арктическая кладовая / Василий Кашин // Ведомости. 2008. 25 июля.

<sup>5</sup> Schepp M., Traufetter G. Riches at the North Pole: Russia Unveils Aggressive Arctic Plans / Matthias Schepp, Gerald Traufetter // Spiegel Online: website. 2009. 29.01. URL: <http://www.spiegel.de/international/world/riches-at-the-north-pole>

[russia-unveils-aggressive-arctic-plans-a-604338.html](http://russia-unveils-aggressive-arctic-plans-a-604338.html) (дата обращения: 10.09.2013).

<sup>6</sup> Robinson S., DiPietro B. Europe's new salmon war / Steve Robinson, Ben Dipietro // Seafood international. 2009. April. Vol. 24, №4. P. 38–44.

<sup>7</sup> Арктика: перспективы развития: Информационно-аналитический бюллетень “Российский вектор” / Рос. ин-т стратег. исслед. 2008. №4. 13 с.



Рис. 1. Границы 200-мильных экономических зон, территории, на которые претендуют арктические государства, спорные территории, районы разработки нефтегазовых месторождений, а также районы, а также районы Арктики, в которых предполагается наличие углеводородов

На освоение арктического региона накладывают ограничения и его экстремальные климатические условия: низкие температуры, мощный сезонный ледовый покров на акваториях, вечная мерзлота на суше, резкие изменения погодных условий и длительные полярные ночи. Хозяйственная деятельность в Арктике связана с зависимостью от внешнего завоза топлива, оборудования и товаров для обеспечения жизнедеятельности персонала объектов инфраструктуры. В то же время перспективы смягчения климата в регионе оцениваются специалистами

неоднозначно. По пессимистическим оценкам до потепления, которое приведет к заметному изменению климатических условий, пройдут десятилетия.

Несмотря на неоднозначные прогнозы, значение Арктики возрастает. Это ведет к обострению отношений в экономической, юридической и военной областях за контроль над ее территориями. Сильному в военном отношении государству легче доказать свое право на оспариваемые территории и заниматься там добычей полезных ископаемых.

### Военно-политические интересы и стратегия США в арктическом регионе

Концептуальную основу арктической стратегии представила Комиссия США по Арктике в докладе «Цели и задачи арктических исследований на период 2005-2008 гг.», в котором подчеркнуто, что присоединение шельфовых территорий Арктики увеличит общую площадь территории страны на 4,1 млн км<sup>2</sup>. Это позволит начать освоение природных ресурсов общей стоимостью 1,3 трлн. долл., включая углеводородные ресурсы на сумму 650 млрд. долл.<sup>8</sup>.

В Вашингтоне рассматривают курс арктических государств на юридическое закрепление за собой территорий арктического шельфа как угрозу национальным интересам США и считают необходимым всемерно сдерживать территориальную экспансию конкурентов. Этим объясняется непризнание американским руководством ни одного из вариантов определения границ арктического шельфа, предлагаемых приполярными государствами. Соединенные Штаты ставят перед собой задачу получить территорию, простирающуюся на 600 морских миль (965 км) от побережья Аляски до Северного полюса.

Реализуя свои интересы в Арктике, Вашингтон стремится дискредитировать политику полярных государств перед лицом американского и международного сообщества, привлекая для этого американские и транснациональные компании и международные экологические и гуманитарные организации.

К Канаде Вашингтон предъявляет претензии из-за Северо-Западного прохода (СЗП)<sup>9</sup>, объявленного Оттавой в 1970-х гг. своими территориальными водами. Американцы отстаивают принцип максимальной «интернационализации» СЗП, который по мере потепления откроет путь из Атлантического в Тихий океан через моря Бофорта и Баффина.

<sup>8</sup> Морозов Ю. В. Военно-политические аспекты национальных интересов США в Арктике и вызовы региональной стабильности / Ю. В. Морозов // Россия и Америка в XXI веке: интернет-сайт. 2010. №3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=210> (дата обращения: 10.09.2013).

<sup>9</sup> Северо-Западный проход (англ. Northwest Passage) – морской путь через Северный Ледовитый океан вдоль северного берега Северной Америки через Канадский Арктический архипелаг, который соединяет Атлантический и Тихий океаны.

Аналогичную идею «интернационализации» продвигают американцы по отношению российского Северного морского пути (СМП)<sup>10</sup> с целью обеспечения возможности свободного использования данным транспортным коридором. В докладе Комиссии США по арктическим исследованиям «Арктический океан и изменение климата: сценарий для ВМС США» (2007 г.) отмечается наличие противоречий по вопросу использования СМП. В документе говорится, что «США продолжают настаивать, что покрытые льдом проливы СМП являются международными и представляют субъект транзитных перевозок. Россия продолжает считать проливы своими внутренними водами»<sup>11</sup>. В докладе прогнозируется, что проблема использования СМП и СЗП может в будущем стать предметом серьезных разногласий и даже конфликтов между США и Россией, а также США и Канадой. «Россия и Канада, следуют политике, согласно которой все пригодные для навигации проливы в СМП и СЗП находятся под их эксклюзивным контролем. У Соединенных Штатов подход к определению статуса этих проливов отличается от точки зрения указанных стран. По мере того как эти проливы будут все больше задействованы в международном трафике, вероятно возникновение конфликтов»<sup>12</sup>.

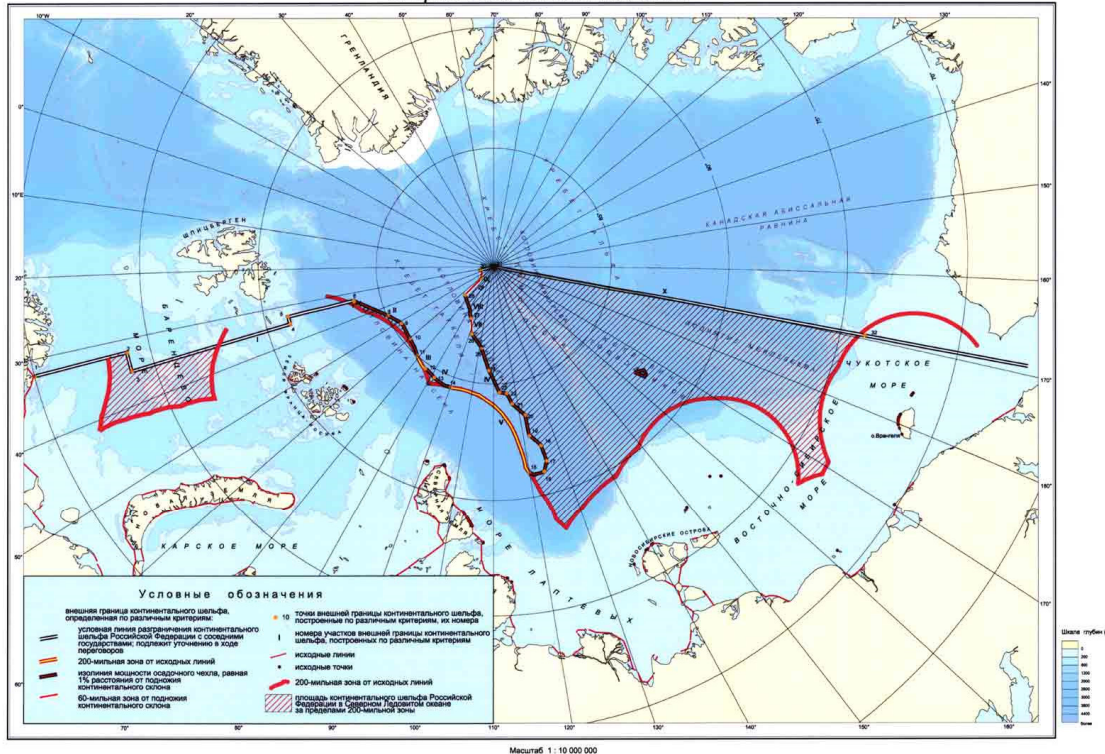
В отстаивании своих интересов Вашингтон прибегает также к экологической тематике. Американцы развернули настоящую информационную войну, периодически вбрасывая в СМИ различные факты нарушений арктическими госу-

<sup>10</sup> Северный морской путь – кратчайший морской путь между Европейской частью России и Дальним Востоком, законодательством РФ определен как «исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация России в Арктике». Проходит по морям Северного Ледовитого океана (Баренцево, Карское, Лаптевых, Восточно-Сибирское, Чукотское) и частично Тихого океана (Берингово). Северный морской путь ограничен западными входами в новоземельские проливы и меридианом, проходящим на север от мыса Желания, и на востоке в Беринговом проливе параллелью 66 градусов северной широты и меридианом 168 градусов 58 минут 37 секунд западной долготы. Длина Северного морского пути от Карских Ворот до бухты Провидения около 5600 км.

<sup>11</sup> Баранник А., Вознюк И. Арктика как важный геостратегический регион столкновения национальных интересов ведущих зарубежных стран / А. Баранник, И. Вознюк // Зарубежное военное обозрение. 2009. №1. С. 3–11.

<sup>12</sup> Там же.

Площадь континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане за пределами 200-мильной зоны



Map 2

Рис. 2. Площадь континентального шельфа, на который претендует Российская Федерация в Северном Ледовитом океане за пределами 200-мильной экономической зоны

дарствами экологических стандартов и экологические проблемы арктической зоны, создаваемые Россией, Канадой и Данией.

Это объясняется тем обстоятельством, что Соединенным Штатам, которым принадлежит приарктическая Аляска, может достаться относительно небольшой участок данного региона в случае его раздела на сектора. В настоящее время границы арктического сектора того или иного государства проводятся в виде прямых линий, соединяющих крайние точки территории страны с Северным полюсом. Поэтому американский сегмент составит не более 10% от общей площади, поделенной между странами арктического пространства, а Россия при этом получит наибольшую часть, ограниченную линиями, соединяющими Северный полюс с Чукоткой и Мурманском.

В случае реализации секторального раздела Арктического региона основная доля запасов по-

лезных ископаемых на дне Северного Ледовитого океана достанется России. В связи с этим американцы выдвигают принцип, по которому арктические владения государств должны ограничиваться только двухсотмильной экономической зоной. А центральную часть Арктики объявить «открытым морем», доступным для всех стран, способных заняться ее освоением.

Поэтому Россия является главным соперником США в борьбе за раздел арктических территорий. В связи с этим целью американской стратегии является обеспечение влияния на военную, экономическую и экологическую деятельность России в данном регионе. Американские нефтяные компании, допущенные к реализации проектов в российской зоне Арктики, являются проводниками этой политики. А для воспрепятствования осуществления проектов, непосредственно не связанных с американскими финансовыми и промышленными кругами, подключаются различные

международные и российские экологические организации, создающие негативный общественный резонанс по поводу вреда, якобы наносимого РФ окружающей среде региона.

Освободившаяся ото льда Арктика позволит подводным силам США осуществлять патрулирование с целью нанесения ударов крылатыми ракетами из акваторий северных морей по значительной части территории РФ. В арктическом секторе РФ ведется активная разведывательная деятельность США и их союзниками по НАТО. Над акваторией Баренцева моря регулярно осуществляются разведывательные полеты американской авиации, походы боевых кораблей и подводных лодок. При этом пристальное внимание обращено к испытательному полигону на Новой Земле.

Основополагающим документом, регламентирующим деятельность США в арктическом регионе, является «Национальная стратегия Арктического региона» от 10 мая 2013 г., которая направлена на усиление американского присутствия в регионе путем демонстрации военной мощи и обеспечение возможности развертывания в нем элементов противоракетной обороны и системы предупреждения о ракетно-ядерном нападении<sup>13</sup>.

Если масштабы военной деятельности России в Арктике зачастую неоправданно преувеличиваются, то усилия руководства России по социально-экономическому освоению данного региона, наоборот, занижаются. Американские СМИ постоянно отмечают наличие экономических и социальных проблем в арктической зоне РФ. Это делается для расширения иностранного экономического, гуманитарного, а в перспективе и политического присутствия на территориях российской Арктики, что бы спасти их от надвигающейся «деградации и экологической катастрофы», что говорит о подготовке почвы для проведения «гуманитарной интервенции» в будущем. В связи с этим в американских СМИ постоянно подчеркивается недовольство Вашингтоном действиями Москвы в Арктике. Это же можно отнести и к региональной политике Канады и Дании, что позволяет предположить, что со временем арктическая тема станет предметом жесткого экономического и политического торга США с Россией, Канадой и Данией. Поэтому в борь-

бе против установления американской гегемонии в Арктике по ряду вопросов Оттава и Копенгаген могут стать союзниками Москвы<sup>14</sup>.

### **Межгосударственные противоречия арктических государств как вызовы региональной стабильности**

Несмотря на наблюдаемую в настоящее время относительную военно-политическую стабильность в Арктике, нельзя исключать, что в будущем может возникнуть межгосударственный вооруженный конфликт касающийся раздела природных ресурсов и территорий данного региона. Обострение ситуации может спровоцировать также следующий ряд нерешенных проблем, затрагивающих национальные интересы России:

1. Разграничение континентального шельфа Арктики. Для решения данной проблемы в рамках Конвенции по морскому праву была создана Комиссия ООН по границам континентального шельфа. Государство, сумевшее доказать Комиссии, что его континентальный шельф простирается за границу принадлежащей ему полосы исключительной экономической зоны<sup>15</sup> шириной 200 морских миль и прилегающей к территориальным водам<sup>16</sup> государства, получает права на освоение нефтяных, газовых и минеральных ресурсов данного шельфа.

Россия должна была представить заявку в Комиссию ООН в 2010 г., но этот срок был перенесен на 2013 г. Представленные в Комиссию данные предназначены для обоснования права РФ на природные ресурсы, предположительно имеющиеся на континентальном шельфе, прилегающему к

<sup>14</sup> Морозов Ю. В. Указ. соч.

<sup>15</sup> Исключительная экономическая зона – прилегающая к территориальным водам морской район шириной 200 морских миль от берега, в котором прибрежное государство осуществляет суверенные права в целях разведки, разработки, сохранения и управления природными ресурсами. Для РФ данное определение применяется ко всем островам РФ, за исключением скал, которые не пригодны для поддержания жизни человека или для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности.

<sup>16</sup> Территориальные воды – полоса прибрежных морских вод определенной ширины, отсчитываемой от линии наибольшего отлива, как на материке, так и на островах. Согласно Конвенции ООН по морскому праву, каждое государство имеет право устанавливать ширину своих территориальных вод до предела, не превышающего 12 морских миль.

<sup>13</sup> Федосеев А. Доктринальные взгляды США и Канады на освоение Арктики / А. Федосеев // Зарубежное военное обозрение. 2013. №6. С. 3–9.

побережью российской арктической зоны. В ответ на это оппоненты России выдвигают тезис о том, что к Арктике следует подходить как общему наследию человечества, открытому для судоходства и работы транснациональных нефтегазодобывающих компаний с установлением режима международного управления по аналогии с Договором об Антарктиде.

По действующей Конвенции ООН о морском праве, в настоящее время ни у одного государства экономическая зона не достигает Северного полюса. Эта полярная зона находится в юрисдикции Международного управления по проблемам морского дна, расположенного в Кингстоне, Ямайка, и является международной территорией.

Конвенция о морском праве – основное средство решения споров в области разработки природных ресурсов и международного судоходства. Она была ратифицирована Россией и другими 152 государствами.

Однако США отказались ее ратифицировать, заявив, что она дает слишком большие полномочия ООН и ущемляет суверенитет США. Поэтому в сложившейся ситуации ничто не мешает России заявить о своих правах на энергетические, минеральные и биологические ресурсы Арктики в границах доказанного ею континентального шельфа.

Однако в международном сообществе действия России воспринимают как попытку «приватизировать» огромный кусок региона Арктики. Пока решающую роль в этой истории играет бесспорное российское преимущество в истории освоения Арктики и наличие современных технических средств. Не следует забывать о том, что у СССР (и России, как его правопреемницы) имеется неоспоримый приоритет в освоении Арктики. Яркими вехами в освоении Арктики являются российские экспедиции на дрейфующих льдах (Папанин, станции Северный полюс), перелеты в Америку через Северный полюс (Чкалов), регулярное движение по Северному морскому пути (эпопея по спасению теплохода Челюскин), строительство первого атомного ледокола «Ленин», проход к Северному полюсу на атомном ледоколе «Арктика». Побывать на морском дне в районе Северного полюса смогли только наши ученые, всем остальным уготована роль наблюдателей. Экипажи глубоководных батискафов «Мир-1» и «Мир-2» стали такими же первопроходцами, как и полет Гагарина в космос.

Позиция США в отношении континентального шельфа состоит в том, что подводные хребты имеют океаническое происхождение и, следовательно, не являются частью континентального шельфа какого-либо государства, что противоречит позиции большинства арктических государств. Примером является спор вокруг принадлежности хребта Ломоносова, который проходит под Северным полюсом от России до Гренландии. Россия считает, что хребет Ломоносова является естественным геологическим продолжением Сибири, а Дания считает данный хребет продолжением шельфа Гренландии. Вместе с тем в Осло считают, что арктические притязания России и Норвегии не пересекаются в районе полюса в силу геологических причин, так как континентальные шельфы двух стран там не сходятся. Поэтому спор пока ведется лишь о части Баренцева моря.

Отвергая значимость российской акции по установлению титановой капсулы с российским флагом, два главных претендента на Северный полюс – Канада и Дания – лукавят, утверждая, что Москва устроила дорогостоящее, но бессмысленное шоу. Но это не верно. Вот уже много лет между Оттавой и Копенгагеном идет «флажковая война» за небольшой каменистый островок Ханса. Обе страны претендуют на этот клочок суши, находящийся между датской Гренландией и северными территориями Канады. Остров Ханса расположен в Северо-Западном проходе, соединяющем Атлантику и Тихий океан. До сих пор Северо-Западный проход не имел практического значения из-за сложной ледовой обстановки в этих водах. Но согласно прогноза глобальное потепление сделает прибрежные воды Арктики судоходными в летние месяцы уже к концу этого столетия. Тот, кто будет обладает данным островком, сможет контролировать открывшийся СЗП. Поэтому на протяжении почти десяти лет канадские и датские военные экспедиции, сменяя друг друга, высаживаются на острове Ханса и поочередно водружают там свои национальные флаги. Это имеет практическое значение. Ввиду того, что международное законодательство о принадлежности спорных территорий в Арктике сформулировано достаточно расплывчато активность стран на данных территориях увеличивает шансы на их закрепление.

В период с 1969 по 2004 год объем льда на востоке Канадского арктического архипелага уменьшился на 15%. А в некоторых районах за-

падного арктического побережья он снизился на треть. Специалисты не исключают, что к середине XXI века летом моря вдоль побережья арктических стран будут полностью свободны ото льда. Таким образом, появится возможность судоходства по Северному морскому пути, вдоль северного побережья Аляски и многочисленным проливам у берегов Канады и Гренландии. Транспортировка грузов из Европы в Азию по СМП в летнее время будет короче на 4000 миль.

У Канады, помимо спора с Данией из-за острова Ханса, есть претензии к США. В 1977 году Канада объявила проливы между своими северными островами территориальными водами. С этим не согласны США, которые считают эти проливы международными водами с режимом свободного судоходства. Помимо споров за Северо-Западный проход, у Канады не урегулированы вопросы с США о границе между американской Аляской и канадской провинцией Юкон.

Это говорит о том, что Россия является не единственной страной, к которой имеются и которая сама предъявляет территориальные претензии в арктической зоне.

Согласно Конвенции ООН по морскому праву, страна имеет право претендовать еще на 150 миль океанского дна, отсчитываемого от континентального шельфа. Россия, Канада и Дания утверждают, что Северный полюс находится в пределах этого расстояния от их шельфов.

По мнению вице-президента Международного морского комитета и судьи Международного трибунала ООН по морскому праву Анатолия Колодкина, «при положительном решении по нашей заявке страна получит право вести разведку шельфа, а при наличии там запасов углеводородов – начать их разработку (если будут к тому времени разработаны необходимые для этого технологии). В случае же если решение будет негативным, то разработку все равно надо начинать, потому что всегда можно найти пути решения данного вопроса»<sup>17</sup>.

Что касается ближайших прогнозов освоения недр Арктики, то при нынешнем уровне развития технологий добыча полезных ископаемых в

полярной зоне сложна и дорогостояща. Добыча полезных ископаемых на глубинах порядка 4 км в ближайшей перспективе будет нерентабельной до тех пор, пока мировые цены на нефть не превысят 500 долларов за баррель. Однако этот уровень основывается на отсутствии эффективных технологий добычи углеводородов в экстремальных условиях крайнего Севера, что требует решения следующих проблем:

- откачки нефти и газа с глубины порядка 4 тыс. метров;
- добычи в условиях подвижных ледовых полей, которые могут повредить морские нефте- и газодобывающие платформы.

Поэтому полезные ископаемые на шельфе Арктики в ближайшие годы будут рассматриваться как «неприкосновенный запас» человечества, но старт к их переделу уже дан.

2. Проблема судоходства в арктическом регионе. Как считают российские эксперты, плавание в арктических водах в обозримом будущем будет возможно только в течение теплых летних месяцев. Причем даже в этот период на некоторых участках арктических морей, например между островом Врангеля и Новой Землей (свыше 3 тыс. км) нельзя будет отказаться от ледовой проводки. Не избежать и необходимого в этом случае дооборудования судов в части укрепления корпусов, установки защиты винторулевой группы от повреждений во льдах, монтажа системы обогрева служебных, жилых и грузовых помещений. Плавающие льды снизят скорость движения судна в 2 раза, а караванная проводка – еще в 3 раза. Возможность обледенения судна снизит вес принимаемых грузов. И все это на фоне повышенного расхода топлива. К этому следует добавить высокие ставки страховки, оплату услуг ледокольной проводки и повышенные денежные выплаты членам экипажей. Эти обстоятельства делают использование СМП СЗП в качестве международных транспортных коридоров экономически не такими привлекательными, как южные маршруты. Но в отношении России эти факторы имеют сдерживающее, но не решающее значение. С помощью крупных иностранных и транснациональных компаний развитые страны стремятся проникнуть в российское Заполярье, чтобы там закрепиться и развернуть хозяйственную деятельность на нашем арктическом побережье.

<sup>17</sup> Арктика: надо делиться? / подг. Анатолий Панков // Директор Инфо: интернет-сайт. 2007. №17. URL: <http://directorinfo.ru/Article.aspx?id=18034&iid=837> (дата обращения: 10.09.2013).



Вместе с тем, Россия заинтересована в транзите грузов по СМП как источнике валютных поступлений для развития инфраструктуры региона. По состоянию на 2009 г. территории арктической зоны России приносят 21% в национальный ВВП, а его экспортная продукция составляет 17% от общего объема экспорта РФ<sup>18</sup>. Растущая добыча газа на Ямале и планы его сжижения в месте его добычи, транспортировка нефти из Тимано-Печорского бассейна, а также увеличение производства минеральных удобрений, лесоматериалов и никеля потребуют обеспечения транспортными услугами грузопоток объемом до 50 млн. т. Это потребует привлечения иностранных инвестиций в модернизацию предприятий региона, а также привлечения зарубежных перевозчиков, что открывает северные порты для захода иностранных судов.

3. Милитаризация арктического региона. В этом процессе главную роль играет НАТО. В 2009 г. генсек НАТО выразил мнение, что альянсу будет необходимо расширять военное присутствие в Арктическом регионе по мере сокращения площади полярных льдов<sup>19</sup>. Отвечая на этот призыв, скандинавские страны объявили о планах создания собственной военной структуры. В нее намерены войти такие члены НАТО, как Дания, Исландия и Норвегия, а также внеблоковые страны – Финляндия и Швеция. Задачей новой организации декларируется «обеспечение безопасности в арктическом регионе»<sup>20</sup>, включающее патрулирование своих арктических зон и воздушного пространства над ними, формирование объединенных сил быстрого реагирования и спутниковой системы освещения обстановки.

Как известно, в основе всякого военного объединения находится подготовка к проведению силовых акций против потенциального противника. Кроме России другого такого объекта на карте Арктики нет. Поэтому ежегодные военные учения сухопутных войск и военно-морских сил НАТО

на территории Норвегии и в Норвежском море проходят по недружественному по отношению к России сценарию. Аналогичные мероприятия в данном регионе проводят США и Канада. Все это не способствует укреплению региональной безопасности и стабильности.

В этих условиях для обеспечения безопасности своей Арктической зоны Россия планирует создание отдельной группировки войск, задачей которой должно быть участие в изучении и охране арктических районов российского континентального шельфа.

4. Экологические проблемы арктического региона. Природа Арктики чувствительна к антропогенному воздействию и медленно восстанавливается после грубого вмешательства человека. Особенно негативно влияет на окружающую среду хозяйственная деятельность человека. В арктическом регионе сходятся основные атмосферные потоки, морские течения и происходят выносы речных вод северного полушария, которые приносят вредные вещества из низких широт. Крайне остро стоит проблема утилизации промышленных отходов предприятий. Так российское объединение «Апатит» ежегодно складировает около 30 млн. тонн отходов. За период хозяйственной деятельности в Арктике пробурено десятки тысяч скважин, на которых нередко случаются аварийные ситуации<sup>21</sup>.

Вместе с тем в результате снижения объема промышленного производства в России в 90-е годы объемы сбросов вредных веществ в окружающую среду Арктической зоны России (АЗР) от наземных источников сократились более чем на 10%. На загрязнение АЗР стали оказывать основное влияние источники, находящиеся за пределами России. В их числе находятся предприятия в Северной Америке и Европе. Из-за особенностей циркуляции водных и воздушных масс в Северном полушарии загрязняющие вещества, газовые и аэрозольные примеси достигают арктического региона и скапливаются в его атмосфере, на поверхности суши и в воде. Таким образом, в результате трансграничного переноса морскими и воздушными течениями практически со всего Северного полушария кон-

<sup>18</sup> Материалы заседания Экспертного совета СФ России «Государственная политика Российской Федерации в Арктике: парламентское измерение», 24 апреля 2009 г.

<sup>19</sup> NATO warns of tensions as ice thaws in the Arctic // Associated Press. 2009. January 30.

<sup>20</sup> Скандинавские страны создают «арктический кулак» // Новости@mail.ru: интернет-сайт. 2009. 12 февраля. URL: <http://news.mail.ru/politics/2364882/> (дата обращения: 11.09.2013).

<sup>21</sup> Моргунов Б. А. Методология учета экологического фактора в процессе выработки стратегии устойчивого развития арктической зоны: дис... д-ра геогр. наук: 25.00.36 / Моргунов Борис Алексеевич. СПб., 2006. 331 с.

центрация вредных веществ в продуктах питания местных жителей и биоресурсах оказывается зачастую выше, чем вне Арктики.

Наиболее значимыми источниками загрязнения Арктики на территории РФ – это горно-металлургические комбинаты в городах Норильск, Мончегорск и Никель, а также Архангельский и Соломбальский целлюлозно-бумажные комбинаты, нефтегазовые комплексы в Ненецком и Ямало-Ненецком автономных округах, объекты Северного флота, транспортного и рыболовного флотов, а также сбросы неочищенных сточных вод в населенных пунктах.

### Заключение

В обозримом будущем, если не появятся конкурентные альтернативные источники энергии, Арктика станет важной ресурсной базой человечества. Арктический регион в целом и СЗП и СМП в частности будут способствовать развитию мировой экономики и торговли.

Однако столкновение национальных интересов арктических государств грозит обернуться серьезными конфликтами на международной арене, для предотвращения которых необходимо своевременное решение проблем, связанных с разделом арктического шельфа и правовым регулированием хозяйственной деятельности национальных и транснациональных компаний.

Особое место в решении проблем, связанных с арктическим регионом, принадлежит Соединенным Штатам, в политике которых важное место занимают вопросы расширения военного присутствия в данном регионе.

Стратегия развития мировой экономики опирается на расширение потребления природных ресурсов с целью увеличения валового национального продукта. Многие индустриальные страны Европы и Америки в значительной степени исчерпали свой ресурсный потенциал, давно вышли за пределы хозяйственной емкости своих пространств и перешли к обеспечению своего развития за счет ресурсов других территорий. Поэтому Арктика рассматривается ими как стратегический резерв их будущего развития.

В этих условиях ближайшим ориентиром при формировании методологии выработки стратегических решений в области устойчивого развития Арктики становится принцип «экологизации»

развития экономики и социальной сферы, которая предусматривает сочетание экономико-ресурсного и эколого-биосферного направлений.

Масштабы и характер природопользования в Арктике должны быть адекватны имеющимся ресурсам и защитным экологическим механизмам и не подрывать естественные возможности природных экосистем.

В настоящее время государственное регулирование в АЗР осуществляется в соответствии с федеральным российским законодательством, предусматривающим комплексное решение экономических, социальных и экологических проблем. Однако в действующем российском законодательстве АЗР как самостоятельный объект государственного регулирования не рассматривается. Это приводит к несогласованности действий региональных администраций, что не позволяет реализовать принцип комплексного решения сложных межрегиональных проблем. Другим недостатком, который отрицательно влияет на развитие арктического региона России – это доминирование рыночных отношений в хозяйственной деятельности. Многие вопросы экономического, социального и экологического развития региона отданы на откуп частным коммерческим структурам, которые проявляют эгоизм и заботятся только о своих текущих коммерческих выгодах. Очевидно, что в данной области должен преобладать государственный контроль и регулирование всех субъектов хозяйственной деятельности.

Политика арктических государств в Арктике ставит перед руководством Российской Федерации ряд новых задач, связанных с необходимостью, с одной стороны, использовать в своих интересах стремление иностранных государств участвовать в проектах освоения российской Арктики, а с другой стороны, нейтрализовать угрозы выведения российских территорий из-под прямого политического и юридического контроля со стороны федерального Центра.

В целом следует отметить, что перед Российской Федерацией стоит задача переосмысления приоритетов национальной политики на арктическом направлении с учетом существующих международных реалий и повышения ответственности за всестороннее социально-экономическое развитие региона.

Библиография

1. Пушков А. Спокойно Арктику поделить не получится: Эксклюзивный коммент. Алексея Пушкова специально для KM.RU // Региональная политика: интернет-сайт. URL: [http://www.globalrus.net/2007/08/real-policy\\_17.html](http://www.globalrus.net/2007/08/real-policy_17.html) (дата обращения: 10.09.2013).
2. Кашин В. Арктическая кладовая / Василий Кашин // Ведомости. 2008. 25 июля.
3. Schepp M., Traufetter G. Riches at the North Pole: Russia Unveils Aggressive Arctic Plans / Matthias Schepp, Gerald Traufetter // Spiegel Online: website. 2009. 29.01. URL: <http://www.spiegel.de/international/world/riches-at-the-north-pole-russia-unveils-aggressive-arctic-plans-a-604338.html> (дата обращения: 10.09.2013).
4. Robinson S., DiPietro B. Europe's new salmon war / Steve Robinson, Ben Dipietro // Seafood international. 2009. April. Vol. 24, №4. P. 38–44.
5. Арктика: перспективы развития: Информационно-аналитический бюллетень "Российский вектор" / Рос. ин-т стратег. исслед. 2008. №4. 13 с.
6. Морозов Ю. В. Военно-политические аспекты национальных интересов США в Арктике и вызовы региональной стабильности / Ю. В. Морозов // Россия и Америка в XXI веке: интернет-сайт. 2010. №3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=210> (дата обращения: 10.09.2013).
7. Баранник А., Вознюк И. Арктика как важный геостратегический регион столкновения национальных интересов ведущих зарубежных стран / А. Баранник, И. Вознюк // Зарубежное военное обозрение. 2009. №1. С. 3–11.
8. Федосеев А. Доктринальные взгляды США и Канады на освоение Арктики / А. Федосеев // Зарубежное военное обозрение. 2013. №6. С. 3–9.
9. Арктика: надо делиться? / подг. Анатолий Панков // Директор Инфо: интернет-сайт. 2007. №17. URL: <http://directorinfo.ru/Article.aspx?id=18034&iid=837> (дата обращения: 10.09.2013).
10. Материалы заседания Экспертного совета СФ России «Государственная политика Российской Федерации в Арктике: парламентское измерение», 24 апреля 2009 г.
11. NATO warns of tensions as ice thaws in the Arctic // Associated Press. 2009. January 30.
12. Скандинавские страны создают «арктический кулак» // Новости@mail.ru: интернет-сайт. 2009. 12 февраля. URL: <http://news.mail.ru/politics/2364882/> (дата обращения: 11.09.2013).
13. Моргунов Б. А. Методология учета экологического фактора в процессе выработки стратегии устойчивого развития арктической зоны: дис.... д-ра геогр. наук: 25.00.36 / Моргунов Борис Алексеевич. СПб., 2006. 331 с.
14. Манойло А.В. Роль стратегий управляемого хаоса в формировании нового миропорядка // Право и политика. – 2014. – №5. – С. 638-651. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11816.
15. Манойло А.В. Несиловое регулирование международных конфликтов. Культурно-цивилизационные парадигмы. // Космополис.-2008.-№2. – С.168-174.
16. Манойло А.В. Психологические операции США в Ираке. // Космополис.-2008.-№1. – С.124-128.
17. Манойло А.В. Модель информационно-психологической операции в международных конфликтах // Право и политика.-2008.-№6. – С.1387-1394.
18. Манойло А.В. Ценностные основы управления межцивилизационными конфликтами: российская модель. // Вестник Моск. ун-та. Серия 12. Политические науки. – 2012.-№3. – С. 89-92.
19. Алейников А.В. Системные конфликты в России: концептуальные основания анализа. Статья II. // NB: Проблемы общества и политики.-2013.-8.-С. 1-47. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.5109. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_5109.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html)
20. Спиридонов В.В. Экономический подход к анализу причин политического конфликта на Украине // Международные отношения.-2014.-2.-С. 254-261. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527.
21. Спиридонов В.В. Финансово-экономические причины политического кризиса на Украине. Взгляд через призму анализа банковской системы страны // Международные отношения.-2014.-3.-С. 398-405. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11740.

22. Карпович О.Г. «Мягкая сила» в глобальных координатах внешней политики США // Право и политика.-2013.-10.-С. 1295-1297. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9652.
23. Манойло А.В. Англосаксонская модель операций информационно-психологической войны. // Национальная безопасность. – 2010.-№1/2. – С.84-91.
24. Манойло А.В. Вооруженный мятеж в Украине: волна цветных революций идет на Россию // NB: Международные отношения. — 2014.-№3.-С.27-35. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.3.11498. URL: [http://e-notabene.ru/wi/article\\_11498.htm](http://e-notabene.ru/wi/article_11498.htm)
25. Бочарников И.В. Северо-Кавказский регион: проблемы и перспективы реализации государственной политики России // Международные отношения. - 2012. - 1. - С. 36 - 45.
26. Райхлин Э.И. Было ли неизбежным крушение «социализма» в СССР? Причины эволюции «реального социализма» // Международные отношения. - 2013. - 4. - С. 471 - 480. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9750.

### References

1. Pushkov A. Spokoino Arktiku podelit' ne poluchitsya: Eksklyuzivnyi komment. Alekseya Pushkova spetsial'no dlya KM.RU // Regional'naya politika: internet-sait. URL: [http://www.globalrus.net/2007/08/real-policy\\_17.html](http://www.globalrus.net/2007/08/real-policy_17.html) (data obrashcheniya: 10.09.2013).
2. Kashin V. Arkticheskaya kladovaya / Vasilii Kashin // Vedomosti. 2008. 25 iyulya.
3. Schepp M., Traufetter G. Riches at the North Pole: Russia Unveils Aggressive Arctic Plans / Matthias Schepp, Gerald Traufetter // Spiegel Online: website. 2009. 29.01. URL: <http://www.spiegel.de/international/world/riches-at-the-north-pole-russia-unveils-aggressive-arctic-plans-a-604338.html> (data obrashcheniya: 10.09.2013).
4. Robinson S., DiPietro B. Europe's new salmon war / Steve Robinson, Ben Dipietro // Seafood international. 2009. April. Vol. 24, №4. P. 38–44.
5. Arktika: perspektivy razvitiya: Informatsionno-analiticheskii byulleten' "Rossiiskii vektor" / Ros. in-t strateg. issled. 2008. №4. 13 s.
6. Morozov Yu. V. Voенно-politicheskie aspekty natsional'nykh interesov SShA v Arktike i vyzovy regional'noi stabil'nosti / Yu. V. Morozov // Rossiya i Amerika v XXI veke: internet-sait. 2010. №3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=210> (data obrashcheniya: 10.09.2013).
7. Barannik A., Voznyuk I. Arktika kak vazhnyi geostrategicheskii region stolknoveniya natsional'nykh interesov vedushchikh zarubezhnykh stran / A. Barannik, I. Voznyuk // Zarubezhnoe voенное obozrenie. 2009. №1. S. 3–11.
8. Fedoseev A. Doktrinal'nye vzglyady SShA i Kanady na osvoenie Arktiki / A. Fedoseev // Zarubezhnoe voенное obozrenie. 2013. №6. S. 3–9.
9. Arktika: nado delit'sya? / podg. Anatolii Pankov // Direktor Info: internet-sait. 2007. №17. URL: <http://directorinfo.ru/Article.aspx?id=18034&iid=837> (data obrashcheniya: 10.09.2013).
10. Materialy zasedaniya Ekspertnogo soveta SF Rossii «Gosudarstvennaya politika Rossiiskoi Federatsii v Arktike: parlamentskoe izmerenie», 24 aprelya 2009 g.
11. NATO warns of tensions as ice thaws in the Arctic // Associated Press. 2009. January 30.
12. Skandinavskie strany sozdayut «arkticheskii kulak» // Novosti@mail.ru: internet-sait. 2009. 12 fevralya. URL: <http://news.mail.ru/politics/2364882/> (data obrashcheniya: 11.09.2013).
13. Morgunov B. A. Metodologiya ucheta ekologicheskogo faktora v protsesse vyrabotki strategii ustoichivogo razvitiya arkticheskoi zony: dis.... d-ra geogr. nauk: 25.00.36 / Morgunov Boris Alekseevich. SPb., 2006. 331 s.
14. Manoilo A.V. Rol' strategii upravlyaemogo khaosa v formirovanii novogo miroporyadka // Pravo i politika. – 2014. – №5. – S. 638-651. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11816.
15. Manoilo A.V. Nesilovoe regulirovanie mezhdunarodnykh konfliktov. Kul'turno-tsivilizatsionnye paradigmy. // Kosmopolis.-2008.-№2. – S.168-174.
16. Manoilo A.V. Psikhologicheskie operatsii SShA v Irake. // Kosmopolis.-2008.-№1. – S.124-128.

17. Manoilo A.V. Model' informatsionno-psikhologicheskoi operatsii v mezhdunarodnykh konfliktakh // Pravo i politika.-2008.-№6. – S.1387-1394.
18. Manoilo A.V. Tsennostnye osnovy upravleniya mezhtsivilizatsionnymi konfliktami: rossiiskaya model'. // Vestnik Mosk. un-ta. Seriya 12. Politicheskie nauki. – 2012.-№3. – S. 89-92.
19. Aleinikov A.V. Sistemnye konflikty v Rossii: kontseptual'nye osnovaniya analiza. Stat'ya II. // NB: Problemy obshchestva i politiki.-2013.-8.-C. 1-47. DOI: 10.7256/2306-0158.2013.8.5109. URL: [http://www.e-notabene.ru/pr/article\\_5109.html](http://www.e-notabene.ru/pr/article_5109.html)
20. Spiridonov V.V. Ekonomicheskii podkhod k analizu prichin politicheskogo konflikta na Ukraine // Mezhdunarodnye otnosheniya.-2014.-2.-C. 254-261. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.2.11527.
21. Spiridonov V.V. Finansovo-ekonomicheskie prichiny politicheskogo krizisa na Ukraine. Vzglyad cherez prizmu analiza bankovskoi sistemy strany // Mezhdunarodnye otnosheniya.-2014.-3.-C. 398-405. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11740.
22. Karpovich O.G. «Myagkaya sila» v global'nykh koordinatakh vneshnei politiki SShA // Pravo i politika.-2013.-10.-C. 1295-1297. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.10.9652.
23. Manoilo A.V. Anglosaksonskaya model' operatsii informatsionno-psikhologicheskoi voyny. //Natsional'naya bezopasnost'. – 2010.-№1/2. – S.84-91.
24. Manoilo A.V. Vooruzhennyi myatezh v Ukraine: volna tsvetnykh revolyutsii idet na Rossiyu // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. — 2014.-№3.-S.27-35. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.3.11498. URL: [http://e-notabene.ru/wi/article\\_11498.htm](http://e-notabene.ru/wi/article_11498.htm)
25. Bocharnikov I.V. Severo-Kavkazskii region: problemy i perspektivy realizatsii gosudarstvennoi politiki Rossii // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2012. - 1. - C. 36 - 45.
26. Raikhlin E.I. Bylo li neizbezhnym krushenie «sotsializma» v SSSR? Prichiny evolyutsii «real'nogo sotsializma» // Mezhdunarodnye otnosheniya. - 2013. - 4. - C. 471 - 480. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9750.