

ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

Кареева-Попелковская К.А.

МЕХАНИЗМ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРЕСЕЧЕНИЯ

Административно-правовое регулирование применения мер пресечения в деятельности сотрудников полиции является эффективным инструментом сдерживания многих негативных явлений, в сфере внутренних дел. Административно-правовой инструментарий может создать механизм, который будет препятствовать противоправным посягательствам в сфере общественного порядка, без обеспечения которого невозможно нормальное функционирование системы публично-управления, а также обеспечение прав и свобод личности¹.

Механизм административно-правового регулирования применения мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции представляет собой способ организации и осуществления правоохранительной деятельности в сфере внутренних дел, содействует достижению эффективного социального результата. Обращение к рассмотрению механизма административно-правового регулирования применения мер административного пресечения обусловлено тем, что эффективная охрана общественного порядка напрямую зависит от совершенствования

соответствующего административно-правового механизма. Перед исследованием содержания механизма административно-правового регулирования применения мер административного пресечения в сфере охраны общественного порядка необходимо коротко остановиться на этимологии слова «механизм». Механизм определяется как внутреннее устройство чего-либо, приводящее его в действие, как систему, определяющую порядок какого-либо вида деятельности. Термин «механизм» в переводе с древнегреческого означает «орудие», «машина». В науке под механизмом принято понимать совокупность (последовательность) состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление, а также систему, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности².

В юриспруденции наиболее часто категория «механизм» употребляется в таких устоявшихся словосочетаниях, как: механизм правового регулирования, механизм правотворчества, механизм формирования правомерного поведения, юридический механизм управления, механизм правового воспитания, механизм реализации личных конституционных прав и свобод граждан, общий механизм действия

¹ См.: Бочкарев И.Е. Административно-предупредительные меры, применяемые милицией (по материалам органов внутренних дел Нижегородской области): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – С. 67.

² См.: Краткий экономический словарь / под ред. А.Н. Азриеляна. – М., 2001. – С. 401.

права, социальный механизм уважения к праву, механизм действия правовой системы, социально-психологический механизм поступка, социально-психологический механизм перевода экономических фактов в юридические категории, механизм укрепления законности, социально-юридический механизм обеспечения прав человека, механизм государства и т.д.³

Основоположителем в исследовании вопросов механизма правового регулирования стал С.С. Алексеев. В своей работе «Механизм правового регулирования в социалистическом государстве» С.С. Алексеев дает следующее определение: «механизм правового регулирования – это взятая в единстве совокупность юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения»⁴. При этом автор полагает, что рассматриваемая категория позволяет не только собрать вместе явления правовой действительности, связанные с решением жизненных ситуаций, и обрисовать их как целостность, но и представить их в работающем, системно воздействующем виде⁵. Составляющими механизма правового регулирования, по мнению С.С. Алексеева являются: правовые нормы, правоотношения, акты применения норм права, правовая культура и правосознание. Л.С. Явич к вышеизложенным составляющим механизма правового регулирования добавляет законность и правопорядок⁶. В целом концеп-

ция, разработанная С.С. Алексеевым, признается многими учеными-правоведами, но является далеко не единственной. По вопросу о понятии и о структурном строении механизма правового регулирования среди них нет единства мнений. А.В. Малько дает следующее понятие механизма правового регулирования: это система правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права⁷. В данном случае он определяет механизм правового регулирования через понятие его цели – обеспечение беспрепятственного продвижения интересов субъектов к ценностям.

В.Н. Хропанюк под механизмом правового регулирования понимает систему правовых средств, с помощью которых осуществляется упорядоченность общественных отношений в соответствии с целями и задачами правового государства⁸. Т.Н. Радько определяет механизм правового регулирования как систему правовых средств (элементов), осуществляющих одновременное взаимосвязанное регулирование общественных отношений определенного вида⁹.

Таким образом, необходимо констатировать, что понятие данного феномена общей теорией права было выработано в итоге дискуссии о правовом регулировании. Однако, необходимо заметить, как отмечает А.П. Шергин, «проблемы механизма регулирования не получили достойного внимания в современной юридической литературе, особенно в административном праве, так как усилия ученых-административистов были ориентированы на разработку преимущественно отдельных элементов рассматриваемого механизма (административно-правовых норм, административных

³ См.: Нурпеисов Е.К. Механизм формирования правомерного поведения личности: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 1980. – С. 19; Веремеенко И.И. Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка. – М., 1981. – С. 123; Радько Т.Н. Механизм государства. – М., 2002. – С. 59; Теория государства и права / под ред. Н.М. Матузова, А.В. Малько. – М., 2001. – С. 81 и др.

⁴ Алексеев С.С. Механизм правового регулирования – С. 30.

⁵ См.: Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. – М., 1999. – С. 364.

⁶ См.: Явич Л.С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. – М., 1961. – С. 26.

⁷ См.: Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М., 1997. – С. 625.

⁸ См.: Хропанюк В.Н. Теория государства и права. – М., 1995. – С. 341-342.

⁹ См.: Радько Т.Н. Теория государства и права. – М., 2001. – С. 319.

правоотношений и др.). В большинстве учебников по административному праву этому фундаментальному понятию вообще не уделяется внимания, за исключением работы А.П. Коренева.

А.П. Коренев говорит о том, что система административно-правовых средств, которые воздействуют на общественные отношения, организуя их в соответствии с задачами государства и общества, именуется механизмом правового регулирования. В структуру этого механизма А.П. Кореневым включаются: нормы административного права и его принципы, акты толкования норм административного права, акты применения норм административного права, административно-правовые отношения. Каждый элемент механизма административно-правового регулирования выполняет специфическую роль в регулировании поведения людей и возникающих на его основе общественных отношений¹⁰. Ю.А. Тихомиров, характеризуя механизм административно-правового регулирования, говорит о том, что административно-правовые режимы призваны регулировать разные государственные состояния и способы функционирования государства¹¹.

Наличие соответствующего юридического режима означает, что каждый отраслевой механизм правового регулирования имеет свою особенную «окраску». Более того, даже в границах отдельной отрасли эта «окраска» не является однородной, а имеет различные оттенки, зависящие, как будет показано ниже, от особенностей конкретного участка регулируемых общественных отношений. Имеет свою специфику и административно-правовые меры пресечения в сфере общественного порядка¹².

Для понимания сущности административно-правового применения мер пресечения в сфере внутренних дел представляется необходимым освещение составных элементов вышеназванного правового механизма. С.С. Алексеев при исследовании правового механизма предложил структуру средств (элементов) последнего, выделив во взаимодействии «три стадии правового регулирования: формирование, вступление в силу и действие юридической нормы; возникновение конкретных прав и обязанностей субъектов правоотношений; реализация прав и обязанностей участниками правоотношений»¹³.

В соответствии с устоявшейся доктриной механизма правового регулирования и механизма административно-правового регулирования применения мер административного пресечения в сфере общественного порядка включает в себя следующие элементы: нормы административного права; административные правоотношения; акты применения и толкования норм административного права¹⁴.

Каждый из элементов механизма административно-правового регулирования применения мер административного пресечения в сфере общественного порядка выполняет свою правоохранительную роль. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что вышеназванные элементы механизма одновременно выступают в качестве юридических средств административно-правового регулирования. При этом административно-правовые средства включаются в процесс регулирования в определенной последовательности.

А.П. Коренев, делает вывод о том, что регулирование представляет собой «процесс последовательного использования административно-правовых средств для достижения целей регулирования поведения

¹⁰ См.: Коренев А.П. Административное право России. – М., 2000. – С. 44.

¹¹ См.: Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс. – М., 2001. – С. 328.

¹² См.: Тюрин В.А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве России: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004.

¹³ Алексеев С.С. Общая теория права. – М., 1981. Т.2. – С. 26.

¹⁴ См.: Ардашкин В.Д. К теории правоохранительного механизма // Правоведение. – 1988. – № 1. – С. 19.

участников общественных отношений»¹⁵. Данное утверждение вполне приемлемо и к предмету нашего исследования¹⁶.

С точки зрения механизма правового регулирования норма права – это начальный элемент механизма, определяющий его основу, направления правового поведения в складывающихся реальных общественных отношениях. Правовые нормы составляют базу правового регулирования. «От степени разработанности правовых норм, ясности и четкости обязательных предписаний зависит уровень складывающихся на их основе правоотношений и издаваемых правоприменительных актов»¹⁷. Это положение, безусловно, верно и применительно к механизму административно-правового регулирования применения мер административного пресечения в сфере внутренних дел.

Нормы административного права, составляющие основу исследуемого механизма, регламентируют отношения в сфере исполнительно-полицейской деятельности государства. «Именно они определяют регулируемые отношения и их субъектов, права и обязанности субъектов в этих отношениях, обстоятельства, обуславливающие соответствующее поведение субъектов, а также юридические средства, обеспечивающие должное поведение»¹⁸.

Совершенствование уровня законодательной регламентации мер пресечения, как средства обеспечения правопорядка, особенно актуально в современных условиях, поскольку их оптимальное регулирование в административном законода-

тельстве образует важное звено в системе государственных усилий по укреплению законности в сфере государственного управления. Исследование проблем применения мер пресечения в сфере обеспечения правопорядка важно в методологическом плане для административного права, административной деятельности органов внутренних дел, ибо полученные результаты могут способствовать решению общих и частных теоретических вопросов административного принуждения, созданию предпосылки для совершенствования административной политики государства в соответствии с конституционными принципами, которые призваны обеспечить эффективность деятельности органов исполнительной власти, а также надежных условий для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства¹⁹.

Применения мер пресечения в административном праве России позволяет сформулировать следующие теоретические выводы и предложения по совершенствованию административного законодательства и правоприменительной практики²⁰.

Анализ доктрины, нормативных источников и правоприменительной практики подтверждает гипотезу о том, что меры административного принуждения являются наиболее масштабной и разнообразной частью государственного принуждения. Их применение связано преимущественно с деятельностью органов исполнительной власти по предупреждению и пресечению правонарушений, с осуществлением административной юрисдикции. Тенденции и перспективы развития административного принуждения определяются исходя из объективной оценки потребностей использования принудительных средств в защите законных интере-

¹⁵ Корнев А.П. Административное право России. – М., 2000. – С. 40.

¹⁶ См.: Куракин А.В. Предмет административно-правового регулирования в механизме противодействия коррупции в полиции. – Домодедово, 2013.

¹⁷ Бобылев А.И. Механизм правового воздействия на общественные отношения // Государство и право. – 1999. – № 5. – С. 108.

¹⁸ Веремеенко И.И. Механизм административно-правового регулирования в сфере охраны общественного порядка. – М., 1981. – С. 5.

¹⁹ См.: Тюрин В.А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – С. 91.

²⁰ Там же.

сов личности, общества, государства. Такая потребность предопределяет выбор вида, объема и направленности использования в целях правоохраны соответствующих принудительных средств.

Право дает легитимность административному принуждению. Административно-принудительные меры в демократическом правовом государстве могут применяться только на основании и в порядке, определяемых юридическими нормами. Множественность и рассредоточенность этих норм создает трудности для правоприменителя, что обуславливает необходимость их кодификации. Автор является сторонником институционального подхода к кодификации норм, составляющих институт административного принуждения. Такой подход обусловлен функциональной ориентацией основных видов административного принуждения: административно-предупредительных мер, мер административного пресечения, административных наказаний и административно-восстановительных мер²¹.

Административное пресечение по объему применяемых правовых средств, видам и субъектам правоприменения является самым масштабным видом государственного принуждения, оказывающим существенное влияние на состояние правопорядка в стране. Наука административного права в настоящее время не располагает общепризнанным определением понятия мер административного пресечения. Административное пресечение, по нашему мнению, является сложным правовым феноменом и должно рассматриваться в двух ипостасях: как принудительные меры правоохраны и как совокупность юридических норм, регулирующих их применение.

В первом значении меры административного пресечения – это регламентированные нормами административного права средства принудительного воздействия, применяемые уполномоченными на то

органами государственной власти (должностными лицами), которые направлены на прекращение противоправного поведения и иных угроз общественным отношениям, устранение связанных с ним вредных последствий для личности, общества и государства, а также на создание оптимальных условий для последующего привлечения виновных к соответствующему виду юридической ответственности. Социальная ценность этих мер – оказание «скорой правовой помощи» общественным отношениям путем их защиты от непосредственной угрозы. Во втором значении административное пресечение может быть представлено как совокупность норм, определяющих цели этих правоохранительных средств, основания, субъекты и порядок их применения, а также образующих самостоятельный административно-правовой институт – институт защиты²².

Данный институт характеризуют: единый объект правового регулирования – обособленная группа принудительных средств защиты общественных отношений от непосредственной угрозы; однотипный способ воздействия на неправомерное поведение – принудительное прекращение противоправных действий; административно-процессуальная форма реализации мер административного пресечения. По объему составляющих норм, количеству и разнообразию нормативных актов институт защиты является одним из наиболее масштабных институтов административного права. Многочисленность и разнообразие нормативных актов, регулирующих применение мер административного пресечения, дублирование в них норм об одних и тех же принудительных мерах «размывают» институт защиты, не способствуют эффективному использованию его потенциала в охране общественных отношений. Это дает основание инициировать разработку

²¹ См.: Тюрин В.А. Указ раб. – С. 79.

²² См.: Тюрин В.А. Проблемы применения мер.....: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – С. 79.

и принятие Федерального закона «О мерах административного пресечения».

Предложенный подход к пониманию административного пресечения уточняет и развивает теорию административного права о средствах защиты общественных отношений, позволяет полнее раскрыть сущностную характеристику этих правовых средств и нормативную основу их применения²³.

Меры административного пресечения в своей совокупности образуют определенную систему. Системное представление о мерах административного пресечения помогает глубже уяснить их правоохранительную сущность, правильно реализовывать законодательные предписания в правоприменительной практике. При этом в основу систематизации мер административного пресечения должны быть положены устойчивые функциональные связи, требования логической упорядоченности составных компонентов системы, а также четкая системно-структурная определенность²⁴.

Анализ доктрины и действующего законодательства, регулирующего применение мер административного пресечения, дает основания для вывода о том, что наиболее приемлемой с позиций теории и практики могла быть система этих мер, учитывающая следующие факторы: степень самостоятельности мер административного пресечения; методы воздействия, лежащие в основе их применения; характер объектов воздействия; характер сферы, в которой применяются меры административного пресечения.

В соответствии с указанными признаками меры административного пресечения могут быть классифицированы следующим образом: а) по степени соподчиненности (автономности) меры административного пресечения подразделяются на самосто-

ятельные и вспомогательные; б) по методам воздействия – на меры психического и физического воздействия; в) по объектам воздействия – на меры административного пресечения, применяемые к физическим и юридическим лицам; г) по сфере воздействия – на общие и специальные меры административного пресечения. Возможны и иные критерии классификации мер административного пресечения, но предлагаемая группировка позволяет глубже понять и уяснить сущность этих правовых средств, их разновидности, особенности нормативного закрепления и применения.

Существующее правовое регулирование исследуемых средств правоохраны, основанное на многочисленных нормативных актах различного уровня (кодексы, федеральные законы, подзаконные акты), не может быть признано оптимальным. Нормативная консолидация коснулась лишь части мер административного пресечения. В КоАП РФ урегулировано применение только мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Нормы, регулирующие иные виды мер административного пресечения, «рассыпаны» по многочисленным федеральным законам и подзаконным актам. Это приводит к неоправданному тиражированию норм, определяющих основания и порядок применения одних и тех же правовых средств, нормативному разночтению однотипных вопросов, отсутствию единообразия в определении основных понятий. В связи с этим представляется целесообразным: разработать и принять Федеральный закон «О мерах административного пресечения», в котором закрепить основные понятия, систему и виды мер административного пресечения, принципы и порядок их применения; дать в этом законе соответствующие отсылки к КоАП РФ, который регулирует основания и порядок применения мер пресечения, связанных с совершением административного правонарушения; закрепить в других кодексах, статутных и

²³ См.: Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1986. – С. 10.

²⁴ См.: Тюрин В.А. Указ раб. – С. 91.

специальных правовых нормативных актах лишь полномочия органов (должностных лиц) по применению соответствующих мер административного пресечения²⁵.

Реализация мер административного пресечения представляет собой правоприменительный процесс. Деятельность по их применению осуществляется в рамках административно-охранительных отношений. Специфика этих правоотношений определяется особенностями юридических фактов, обуславливающих их возникновение, изменение и прекращение, и субъектами применения мер административного пресечения²⁶.

Особенностями юридических фактов, выполняющими функции фактических оснований применения мер административного пресечения в деятельности сотрудников полиции, являются:

- видовая неоднозначность – ими могут быть противоправные деяния (административное правонарушение, преступление), особые состояния личности, события, явления;
- сложность, образующая фактические составы, т.е. правомерность применения мер административного пресечения связывается, как правило, с совокупностью соответствующих обстоятельств, которая образует реальную (непосредственную) угрозу законным правам и интересам физических и юридических лиц;
- динамизм, обуславливающий дифференциацию применяемых мер административного пресечения, наращивание «мощи» этих правовых средств, и жесткость, определяемая повышением степени опасности действий, состояний, событий для охраняемых законом интересов²⁷.

²⁵ См.: *Тюрин В.А.* Проблемы применения.....: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – С. 79.

²⁶ См.: *Зеленко В.Л.* Вопросы теории и практики применения милицией мер административного пресечения правонарушений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Киев, 1975. – С. 14.

²⁷ См.: *Пастушенко Е.Н.* Функции административного принуждения: автореф. – С. 10.

Меры административного пресечения реализуются в процессе деятельности уполномоченных на то органов (должностных лиц). Система субъектов применения мер административного пресечения неоднородна по месту в государственном механизме, правовому статусу, объему полномочий и способу их нормативного закрепления. В основе данной системы лежит функциональный признак – выполнение полномочий по принудительному прекращению противоправной ситуации. Слабость организационных связей затрудняет управление этой правоприменительной деятельностью. Представляется целесообразным возложить на Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации обобщение и дачу разъяснений по применению мер административного пресечения.

Основное место в системе субъектов применения мер административного пресечения занимают органы исполнительной власти, осуществляющие контрольно-надзорные функции. Суды (судьи) по своему конституционному статусу не должны выполнять таких функций и соответственно применять меры административного пресечения. Реформа система федеральных органов исполнительной власти актуализировала проблему преемственности полномочий субъектов, применяющих меры административного пресечения. В предлагаемом Федеральном законе целесообразно предусмотреть норму о такой преемственности в случае упразднения, реорганизации или переименования органов (должностных лиц), уполномоченных применять меры административного пресечения²⁸.

Это позволит обеспечить непрерывное осуществление функций по применению данных мер в случаях реформирования органов исполнительной власти. Множественность правовых актов, определяю-

²⁸ См.: *Тюрин В.А.* Проблемы применения мер.....: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004. – С. 81.

щих полномочия субъектов применения мер административного пресечения, их различный уровень и противоречивость, регулирование полномочий одного органа (должностного лица) в различных нормативных актах создает серьезные затруднения для правоприменителей. Для оптимизации правового регулирования полномочий рассматриваемых субъектов целесообразно закрепить их общую нормативную модель в предлагаемом Федеральном законе «О мерах административного пресечения», полномочия конкретных органов (должностных лиц) определить в соответствующих статутных нормативных актах²⁹.

Учитывая реформирование системы федеральных органов исполнительной власти, в результате которого основным субъектом применения мер административного пресечения стали федеральные службы, необходимо изучение их правоприменительной практики, проведение комплексных научных исследований эффективности применяемых ими мер административного пресечения. Процедура реализации мер административного пресечения представляет собой часть административного процесса по разрешению индивидуально-конкретных дел и ситуаций. Ее содержанием является совокупность конкретных, последовательно осу-

ществляемых уполномоченными органами исполнительной власти и их должностными лицами действий, направленных на применение к нарушителю мер административного пресечения, что находит свое практическое выражение в индивидуальном правоприменительном акте управления или в физическом действии субъекта, осуществляющего реализацию мер административного пресечения в отношении физического или юридического лица. Формы процессуальных актов применения мер административного пресечения упорядочены в основном применительно к производству по делам об административных правонарушениях, основной из которых является протокол. Формы процессуальных документов, опосредствующих применение иных мер административного пресечения, не отличаются единообразием, что не лучшим образом сказывается на правоприменительной практике. В целях единообразия составления процессуальных актов и повышения культуры правоприменительной деятельности необходимо издать в качестве приложений к предлагаемому Федеральному закону «О мерах административного пресечения» и КоАП РФ образцы процессуальных документов, закрепляющих действия по применению соответствующих мер административного пресечения.

Библиография:

1. Абулгазин С.Б. Административно-правовые отношения в деятельности милиции по охране общественного порядка: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1982.
2. Алехин А.П., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. – М., 1995.
3. Зеленко В.Л. Вопросы теории и практики применения милицией мер административного пресечения правонарушений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Киев, 1975.
4. Котюргин С.И. Функции советской милиции. – Омск, 1975.
5. Козлов Ю.М. Административные правоотношения. – М., 1976.
6. Кисин В.Р. Меры административно-процессуального принуждения.....: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1983.
7. Корнев А.П. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть особенная / А.П. Корнев [и др.]. – М.: Щит-М, 2003.

²⁹ См.: Там же.

8. Капитонов С.А. Ведущая функция милиции / С.А. Капитонов. – М.: Юриспруденция, 2002.
9. Каплунов А.И. Применение и использование огнестрельного оружия / А.И. Каплунов, С.Ф. Милюков. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
10. Костенников М.В. Административная деятельность органов внутренних дел. Особенная часть. / М.В. Костенников, А.В. Куракин. – М.: Щит-М, 2003.
11. Костенников М.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования / М.В. Костенников, А.В. Куракин. Т. 1. – М.: Маросейка, 2010.
12. Костенников М.В. Административный запрет как средство противодействия коррупции в системе государственной службы / М.В. Костенников, А.В. Куракин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2010.
13. Куракин А.В. Актуальные проблемы науки административного права. – М.: Маросейка, 2011.
14. Костенников М.В. Административный финансовый контроль в системе МВД России / М.В. Костенников, А.В. Куракин, В.Н. Кузнецов. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2011.
15. Куракин А.В. Предмет административно-правового регулирования в механизме противодействия коррупции в полиции. – Домодедово, 2013.
16. Лапшин В.Н. Административные правоотношения в деятельности органов внутренних дел. – Караганда, 1986.
17. Петров Г.И. Советские административно-правовые отношения. – Л., 1972.
18. Пастушенко Е.Н. Функции административного принуждения по советскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1986.
19. Попугаев Ю.И. Административно-процессуальные меры, применяемые в связи с совершением правонарушения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991.
20. Тюрин В.А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2004.
21. Трегубова Е.В. Административный механизм реализации правового запрета: понятие, признаки, система. Часть 2 // Административное и муниципальное право. – 2010. – 7. – С. 68 – 80.
22. Трегубова Е.В. Административной механизм реализации правового запрета: понятие, признаки, система (часть 1) // Административное и муниципальное право. – 2010. – 5. – С. 76 – 91.
23. Кареева-Попелковская К.А. Меры административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. – 2011. – 8. – С. 47 – 51.
24. К.А. Кареева-Попелковская Акты реализации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. – 2011. – 12. – С. 39 – 48.
25. Куракин А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях // NB: Административное право и практика администрирования. – 2013. – 4. – С. 28 – 48. DOI 10.7256/2306-9945.2013.4.8841. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html

References (transliteration):

1. Abulgazin S.B. Administrativno-pravovye otnosheniya v deyatel'nosti militsii po okhrane obshchestvennogo poriyadka: dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1982.
2. Alekhin A.P., Kozlov Yu.M. Administrativnoe pravo Rossiiskoi Federatsii. – M., 1995.
3. Zelenko V.L. Voprosy teorii i praktiki primeneniya militsiei mer administrativnogo presecheniya pravonarusheniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – Kiev, 1975.

4. Kotyurgin S.I. Funktsii sovetskoi militsii. – Omsk, 1975.
5. Kozlov Yu.M. Administrativnye pravootnosheniya. – M., 1976.
6. Kisin V.R. Mery administrativno-protsessual'nogo prinuzhdeniya.....: dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1983.
7. Korenev A.P. Administrativnaya deyatel'nost' organov vnutrennikh del. Chast' osobennaya / A.P. Korenev [i dr.]. – M.: Shchit-M, 2003.
8. Kapitonov S.A. Vedushchaya funktsiya militsii / S.A. Kapitonov. – M.: Yurisprudentsiya, 2002.
9. Kaplunov A.I. Primenenie i ispol'zovanie ognestrel'nogo oruzhiya / A.I. Kaplunov, S.F. Milyukov. – SPb.: Yuridicheskii tsentr Press, 2003.
10. Kostennikov M.V. Administrativnaya deyatel'nost' organov vnutrennikh del. Osobennaya chast' / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin. – M.: Shchit-M, 2003.
11. Kostennikov M.V. Aktual'nye problemy administrativno-pravovogo regulirovaniya / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin. T. 1. – M.: Maroseika, 2010.
12. Kostennikov M.V. Administrativnyi zapret kak sredstvo protivodeistviya korruptsii v sisteme gosudarstvennoi sluzhby / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin. – M.: YuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2010.
13. Kurakin A.V. Aktual'nye problemy nauki administrativnogo prava. – M.: Maroseika, 2011.
14. Kostennikov M.V. Administrativnyi finansovyi kontrol' v sisteme MVD Rossii / M.V. Kostennikov, A.V. Kurakin, V.N. Kuznetsov. – Domodedovo: VIPK MVD Rossii, 2011.
15. Kurakin A.V. Predmet administrativno-pravovogo regulirovaniya v mekhanizme protivodeistviya korruptsii v politsii. – Domodedovo, 2013.
16. Lapshin V.N. Administrativnye pravootnosheniya v deyatel'nosti organov vnutrennikh del. – Karaganda, 1986.
17. Petrov G.I. Sovetskie administrativno-pravovye otnosheniya. – L., 1972.
18. Pastushenko E.N. Funktsii administrativnogo prinuzhdeniya po sovetskomu zakonodatel'stvu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – Saratov, 1986.
19. Popugaev Yu.I. Administrativno-protsessual'nye mery, primenyaemye v svyazi s soversheniem pravonarusheniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1991.
20. Tyurin V.A. Problemy primeneniya mer presecheniya v administrativnom prave: dis. ... d-ra jurid. nauk. – M., 2004.
21. Tregubova E.V. Administrativnyi mekhanizm realizatsii pravovogo zapreta: ponyatie, priznaki, sistema. Chast' 2 // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – 7. – С. 68 – 80.
22. Tregubova E.V. Administrativnoi mekhanizm realizatsii pravovogo zapreta: ponyatie, priznaki, sistema (chast' 1) // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2010. – 5. – С. 76 – 91.
23. Kareeva-Popelkovskaya K.A. Mery administrativnogo presecheniya v deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 8. – С. 47 – 51.
24. K.A. Kareeva-Popelkovskaya Akty realizatsii mer administrativnogo presecheniya v deyatel'nosti politsii // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – 12. – С. 39 – 48.
25. Kurakin A.V. Kompetentsiya politsii v sfere realizatsii zakonodatel'stva ob administrativnykh pravonarusheniyakh // NB: Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya. – 2013. – 4. – С. 28 – 48. DOI 10.7256/2306-9945.2013.4.8841. URL: http://www.e-notabene.ru/al/article_8841.html