

Райхлин Э. И.

ОТ РИКАРДОВСКОГО СОВЕТСКОГО ДО МАРКСОВОГО ПОСТСОВЕТСКОГО КАПИТАЛИЗМА

Аннотация. Данная статья содержит теоретический анализ советской и постсоветской социально-экономических систем. Автор статьи пытается показать, что первая как тоталитарно-государственный капитализм носила ярко выраженный рикардовский характер, а вторая как авторитарно-государственный капитализм носит не менее отчетливые марксистские черты. В рикардовской парадигме (при прочих равных условиях) не только прибыли и зарплата движутся в противоположных направлениях в настоящем. Каждый из разделов статьи построен сначала на табличном, а потом на разъясняющем таблице материале. Следуя Адаму Смиту, Давид Рикардо, живший в эпоху промышленной революции в Англии, считал, что единственной целью любого производства в конечном счете является потребление и, прежде всего, производительного класса капиталистического общества, наемных рабочих. Это совсем не значит, что побудительным мотивом рикардовского капитализма является благосостояние рабочего класса, производящего богатство и капитал, а не сами богатство и капитал, принадлежащие капиталистам, принимающим решение по их использованию, движению и преобразованию в иные формы. Согласно Рикардо, более высокий уровень жизни (потребления) всех классов капиталистического общества, включая, в первую очередь, рабочий класс, может быть достигнут лишь в отдаленном будущем путем максимизации прибылей, получаемых владельцами капитала, и соответствующего о снижения уровня заработной платы рабочего класса в настоящем времени.

Ключевые слова: международные отношения, политика, капитализм, Рикардо, Маркс, экономика, история, государство, общественный строй, класс.

Советский капитализм

Оценка целей и средств капитализма в рикардовском понимании

В рикардовской парадигме (при прочих равных условиях) не только прибыли и зарплата движутся в противоположных направлениях в настоящем. Осложняет положение и тенденция к снижению нормы прибыли (прибыли, являющейся основным источником богатства) в будущем, что уменьшает желание капиталистического класса к накоплению (созданию богатства)¹.

Рикардо разрешает эту проблему, оснастив парадигму капитализма новым элементом: *техническим прогрессом*, выражающимся в периодическом внедрении улучшенных машин и методов производства, в частности, в сельское хозяйство. Снижая затраты труда

и, следовательно, увеличивая прибыли, технический прогресс прокладывает дорогу к решению как краткосрочной (увеличение прибылей), так и долгосрочной (рост потребления, повышающий жизненный уровень всех и, прежде всего, рабочего класса) задач капитализма.

Но такое распределение приоритетов в рикардовской капиталистической системе не могло не привести к *непредвиденному* результату: благородный и высоко гуманный идеал мог быть достигнут лишь с помощью жестоких и беспощадных мер.

Так и получилось. Как показывает *советский* опыт, конечным результатом рикардовской капиталистической системы производства для расширения производства не мог не быть очень низкий уровень жизни населения, выраженный в постоянной нехватке предметов потребления для всех, но, прежде всего, для рабочего класса.

Оценка целей и средств советского капитализма

Со дня его рождения советский «социализм» (определяемый автором как тоталитарный государственный капитализм) выглядел не совсем так, как рикардовский капитализм, но очень близко к тому. В чем это выражалось?

¹ Это — переработанный вариант моей статьи (в которой интересующийся читатель найдет все ее источники) на английском языке: Ernest Raiklin, «From a Ricardian to a Marxian Ranking of Economic Goals and Means (A Case of the Soviet Union)», опубликованной в 1992 году в английском журнале International Journal of Social Economics, Vol. 19, Nos. 7/8/9, pp. 90–107.

Таблица 1. Рикардовский и советский капитализм

Характерные черты	Капитализм в рикардовском понимании	Советский «социализм», или тоталитарный государственный капитализм
Краткосрочные параметры		
Провозглашенная цель	Производство для удовлетворения интересов всех классов общества и, прежде всего, наемных рабочих	Производство для удовлетворения интересов всех классов общества и, прежде всего, рабочего класса
Действительная цель	Производство во имя более расширенного производства	Производство во имя более расширенного производства
Провозглашенные средства для достижения цели	На базе огораживания максимизация физической прибыли, или превышение роста производства средств производства над ростом производства предметов потребления	На базе индустриализации и коллективизации максимизация физической прибыли, или превышение роста производства средств производства над ростом производства предметов потребления
Фактические средства для достижения цели	Максимизация физической прибыли: превышение роста производства средств производства над ростом производства предметов потребления	Максимизация физической прибыли: превышение роста производства средств производства над ростом производства предметов потребления
Долгосрочные параметры		
Провозглашенная цель	Максимизация потребления всеми классами общества	Максимизация потребления всеми классами общества
Действительная цель	Минимизация потребления, прежде всего, производительных классов (наемных рабочих)	Минимизация потребления всех (как производительных, так и непроизводительных) негосподствующих классов (наемных рабочих, крестьянства, небюрократического чиновничества, небюрократической интеллигенции)
Провозглашенные средства для достижения цели	Научно-технический прогресс	Научно-технический прогресс
Фактические средства для достижения цели	Научно-технический прогресс с целью интенсивного роста денежной прибыли	Научно-технический прогресс с целью интенсивного роста физической прибыли

Начнем с того, что окончательная цель советского общества и средства ее достижения были начерчены в так называемом основном законе социализма: потребление, или обеспечение постоянно растущих материальных и культурных потребностей, как конечная цель; накопление как метод достижения конечной цели; технический прогресс как средство достижения накопления — все это, очевидно, рикардовские предписания для экономического развития. И, точно в соответствии с этим рикардовским рецептом, советская система провозгласила приоритет развития средств производства над предметами потребления как основную цель своей повседневной деятельности.

В сталинской модели развития рикардовская модель капитализма нашла свое лучшее применение: советская общественная организация, объявляя человека целью производства, сделала его (человека) простым средством экономического развития; рикардовское производство во имя производства нашло свое полное отражение в количественном характере советского планирования, в котором интересы покупателя были полностью подчинены интересам плановика, а последнего — интересам производителя.

Обе модели были установкой для *промышленной революции*: рикардовская модель в Великобритании, сталинская — в СССР. Обе, иными словами, были продуктом и «рецептом» для *раннего* периода промышленной революции в своих странах. Обе поэтому должны были найти источник своего развития в *первоначальном примитивном накоплении капитала* с упором на физическое расширение производства средств производства любыми доступными путями: огораживанием в Великобритании, индустриализацией и коллективизацией в СССР.

Таким образом, как рикардовский капитализм *свободной конкуренции*, так и сталинский капитализм *государственной монополии* представляли собой *начальную* стадию в развитии капитализма с его приоритетом на развитие производительных сил общества над распределением доходов. Проблема распределения доходов интересовала каждую из этих моделей лишь в той степени, в какой решение этой проблемы способствовало ускорению процесса индустриализации, процесса роста производительности труда.

Таблица 2. Марксовый и постсоветский капитализм

Характерные черты	Марксовый капитализм	Нынешний постсоветский авторитарный государственный капитализм
Краткосрочные параметры		
Провозглашенная цель	Потребление как потребительских, так и производственных товаров	Потребление как потребительских, так и производственных товаров
Действительная цель	Производство прибавочной стоимости в форме денежной прибыли	Производство во имя денежной прибыли
Провозглашенные средства для достижения цели	Свободная конкуренция производителей для удовлетворения растущих потребностей потребителей	Равная конкуренция между предприятиями всех форм собственности для блага всех
Фактические средства для достижения цели	Свободная конкуренция производителей для удовлетворения растущих потребностей потребителей	Доминирование олигархического (монопольного и олигопольного) производства для максимизации денежной прибыли
Долгосрочные параметры		
Провозглашенная цель	Производство прибавочной стоимости в форме денежной прибыли	Производство во имя достойной жизни и свободного развития человека
Действительная цель	Производство прибавочной стоимости в форме денежной прибыли	Минимизация потребления всех (как производительных, так и непроизводительных) негосподствующих классов (наемных рабочих, крестьянства, небюрократического чиновничества, небюрократической интеллигенции)
Провозглашенные средства для достижения цели	Свободная конкуренция производителей для удовлетворения растущих потребностей потребителей	Равная конкуренция между предприятиями всех форм собственности для блага всех
Фактические средства для достижения цели	Свободная конкуренция производителей для удовлетворения растущих потребностей потребителей	Доминирование олигархического (монопольного и олигопольного) производства для максимизации денежной прибыли

Постсоветский капитализм

Оценка целей и средств капитализма в марксовом понимании

Промышленная революция в Великобритании, начавшаяся в конце XVIII века, завершилась приблизительно к концу 1850 года, когда докапиталистические способы производства были либо уничтожены, либо подчинены нуждам промышленного капитализма. Капиталистическое развитие, основанное на *рикардовском* первоначальном (примитивном) накоплении капитала (т.е. на эксплуатации чуждых капитализму формаций во имя *физической* прибыли), уступило место капитализму, чьим фундаментом стало *марксово* накопление капитала (т.е. эксплуатация собственных ресурсов во имя *денежной* прибыли).

Подобно рикардовской парадигме, марксова модель различает краткосрочные и долгосрочные, а также провозглашенные и реальные параметры в развитии капитализма в условиях свободной конкуренции (см. таблицу 2). В отличие от рикардовской модели (раннего *не насыщенного* рынка капитализма свободной конкуренции), являющейся рынком

продавца, а потому уделяющей огромное внимание научно-техническому прогрессу, марксова парадигма капитализма (вставшего на собственные ноги), является *рынком потребителя*. В марксовом капитализме поэтому не научно-технический прогресс, а *перепроизводство* являются *наиболее* важным элементом, угрожающим *сохранению* уже *относительно* (спросу) насыщенного рынка капитализма свободной конкуренции.

Оценка целей и средств постсоветского капитализма

К 1950м годам тоталитарный государственный капитализм *рикардовского* типа завершил свою миссию индустриализации СССР. Но, хотя этот капитализм должен был покинуть историческую сцену много лет назад, в силу ряда причин (холодная война, многонациональный характер советского общества, наконец, простая инерция огромной и негибкой системы и т.д.) его смерть была отсрочена.

С началом реформ 1980х годов, приведших к быстрому разложению социальной структуры советского

«социализма»¹, открылась дорога к постиндустриальному марксовому капитализму в постсоветской России. На место капитализма абсолютного (не зависящего от уровня дохода) дефицита, вызванного господством государственного производителя, пришел капитализм относительного (обратно пропорционально зависящего от уровня дохода) излишка, вызванного господством олигархического производителя.

Но это дважды модифицированный марксовый капитализм: в экономике — как смешанный (с доминированием олигархии) капитализм (а не как марксовый капитализм свободной конкуренции); в по-

литике — как авторитарный капитализм (а не как марксовый демократический капитализм).

Парадокс трансформации советского капитализма рикардовского типа в постсоветский капитализм дважды измененного марксового типа не может остаться незамеченным. Ибо эта трансформация выявила одну из величайших ироний нашего времени: Маркс, провозглашенный духовным могильщиком капитализма, неволью сделался его духовным наставником в стране, которая в течение длительного периода под знаменем марксизма делала все, чтобы похоронить капитализм.

Библиография

1. Ernest Raiklin, «From a Ricardian to a Marxian Ranking of Economic Goals and Means (A Case of the Soviet Union), 1992, International Journal of Social Economics, Vol. 19, Nos. 7/8/9, pp. 90–107.
2. Л. А. Сидорова Школы в советской исторической науке: традиции и особенности // Исторический журнал: научные исследования.—2012.—3.— С. 14–23.
3. Борисенков А. А. Политическая власть — политическая субстанция // NB: Проблемы общества и политики.—2013.—6.— С. 193–217. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_806.html
4. С. В. Кодан Политико-юридическая методология в исследовании истории модернизации государственно-правовой системы России (XIX — начало XX вв.) // Политика и общество.—2012.—3.— С. 106–118.
5. Г. А. Колобова Политический режим как ключевой детерминант развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики в постсоветский период // Право и политика.—2012.—11.— С. 1829–1837.
6. Пантелеев О. Е. Российская государственность и интеграционные процессы на Евразийском пространстве // Международные отношения.—2013.—1.— С. 31–36. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.01.5.
7. И. А. Трифонова Внешняя политика России и формирование позитивного образа российского государства // Национальная безопасность/nota bene.—2011.—5.— С. 115–125.

References (transliterated)

1. Ernest Raiklin, «From a Ricardian to a Marxian Ranking of Economic Goals and Means (A Case of the Soviet Union), 1992, International Journal of Social Economics, Vol. 19, Nos. 7/8/9, pp. 90–107.
2. L. A. Sidorova Shkoly v sovetskoi istoricheskoi nauke: traditsii i osobennosti // Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya.—2012.—3.— С. 14–23.
3. Borisenkov A. A. Politicheskaya vlast' — politicheskaya substantsiya // NB: Problemy obshchestva i politiki.—2013.—6.— С. 193–217. URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_806.html
4. S. V. Kodan Politiko-yuridicheskaya metodologiya v issledovanii istorii modernizatsii gosudarstvenno-pravovoi sistemy Rossii (XIX — nachalo XX vv.) // Politika i obshchestvo.—2012.—3.— С. 106–118.
5. G. A. Kolobova Politicheskii rezhim kak klyuchevoi determinant razvitiya sistemy politiko-gosudarstvennykh mekhanizmov regulirovaniya rossiiskoi ekonomiki v postsovetskii period // Pravo i politika.—2012.—11.— С. 1829–1837.
6. Panteleev O. E. Rossiiskaya gosudarstvennost' i integratsionnye protsessy na Evraziiskom prostranstve // Mezhdunarodnye otnosheniya.—2013.—1.— С. 31–36. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.01.5.
7. I. A. Trifonova Vneshnyaya politika Rossii i formirovanie pozitivnogo obraza rossiiskogo gosudarstva // Natsional'naya bezopasnost'/nota bene.—2011.—5.— С. 115–125.

¹ См. мою статью «Размышления о смысле горбачевских преобразований», опубликованную в электронном варианте журнала «Мир и политика» в январе 2013 года.