

# СИСТЕМА: ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

Попова С. С.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОНЯТИЙ «ИМУЩЕСТВО» И «ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА» В ЦЕЛЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

*Аннотация.* На основе анализа решений Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в статье проводится исследование использования понятий «имущество» и «имущественные права» в целях налогообложения.

*Ключевые слова:* юриспруденция, налог, имущество, собственность, право, суд, обязанность, вычет, транспорт, доля.

*Review:* Based on the analysis of the decisions made by the Constitutional Court of the Russian Federation and Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, the author of the article studies the cases of using terms 'property' and 'proprietary rights' for tax purposes.

*Keywords:* studies of law, tax, property, possessions, right, court, responsibility, deduction, transport, share.

В целях обеспечения единого, непротиворечивого правового регулирования терминология, используемая в гражданском и налоговом законодательстве, должна быть гармонизирована. В настоящее время роль «гармонизатора» принадлежит судам.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ), в сфере налоговых правоотношений нормы налогового законодательства должны быть гармонизированы с диспозитивными нормами гражданского законодательства<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См., напр.: Постановление от 14 июля 2003 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений статьи 4, пункта 1 статьи 164, пунктов 1 и 4 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11

Единое понимание тех или иных понятий, используемых в налоговом и гражданском праве, достигается путем толкования норм.

Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость»// СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3100; Определение от 4 апреля 2006 г. № 98-О по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Лагом» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации// Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 4; Определение от 13 июня 2006 г. № 319-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Замышляева Вячеслава Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положением абзаца первого пункта 3 статьи 4 Федерального закона «О бухгалтерском учете»// Архив КС РФ. 2006.

В зарубежных странах преобладающим способом толкования норм налогового законодательства является метод буквального толкования налоговых законов, основанный на строгом следовании тексту закона. Понятия и термины, используемые в конкретном налоговом законе, при этом используются в контексте самого закона.

В России ситуация обстоит иначе. Так, пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ) установлено, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в соответствующей отрасли законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

В свою очередь КС РФ в Определении от 18 января 2005 года № 24-О по жалобе ЗАО «Печоранефтегаз»<sup>1</sup> указал, что приоритет при уяснении значения налогового института, понятия или термина отдается налоговому законодательству, и только при отсутствии возможности определить содержание налогового института, понятия или термина путем истолкований положений налогового законодательства в их системной связи допускается использование норм иных отраслей законодательства с учетом того, что смысл, содержание и применение законов определяют непосредственно действующие права и свободы человека и гражданина (статья 18 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, при толковании определенных понятий, используемых для целей налогообложения, суды в первую очередь должны дать истолкование посредством интерпретации положений налогового законодательства и только потом прибегать к иным отраслям законодательства.

<sup>1</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

## I. Понятие имущества

Пункт 2 статьи 38 НК РФ устанавливает, что под имуществом в настоящем Кодексе понимаются виды объектов гражданских прав (за исключением имущественных прав), относящихся к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся, в частности, вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права.

Сравнение приведенных понятий показывает, что из понятия «имущество» для целей налогообложения исключены имущественные права, а это в определенной степени вступает в правовой конфликт с содержанием понятия «имущество», используемым в гражданском праве.

Необходимо также отметить, что ни содержание гражданско-правового понятия «имущество», ни содержание понятия «имущество» для целей налогообложения не соответствуют содержанию понятия «имущество», сформированному практикой применения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>2</sup>.

Европейским Судом по правам человека последовательно реализуется подход, ориентированный на расширительное толкование прав и свобод человека. Как следствие,

<sup>2</sup> «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

и понятие «имущество», сформулированное Европейским Судом, обладает более емким содержанием.

КС РФ и Высший Арбитражный Суд РФ (далее — ВАС РФ) используют правовые позиции Европейского Суда в своих решениях<sup>1</sup>. Таким образом, складывается ситуация, при которой правовые позиции Европейского Суда все чаще учитываются судебными органами при вынесении решений.

Рассмотрим некоторые примеры содержания конкретного имущества и имущественных прав в целях налогообложения.

1. Статья 220 НК РФ предоставляет возможность получения имущественного налогового вычета, в частности, от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе.

Понятие «*доля в недвижимом имуществе*» в целях налогообложения было разъяснено в Постановлении КС РФ от 13 марта 2008 г. № 5-П по делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 1

и 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Аникина, Н. В. Ивановой, А. В. Козлова, В. П. Козлова и Т. Н. Козловой<sup>2</sup>. Поскольку НК РФ не раскрывает содержание указанного понятия, КС РФ при выявлении конституционно-правового смысла обжалуемых норм провел анализ ряда норм гражданского законодательства.

Так, Жилищный кодекс Российской Федерации объектами жилищных прав признает жилые помещения, т. е. изолированные помещения, которые являются недвижимым имуществом и пригодны для постоянного проживания граждан (отвечают установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) (части 1 и 2 статьи 15), и относит к жилым помещениям жилой дом, часть жилого дома, квартиру, часть квартиры, комнату (часть 1 статьи 16). Следовательно, жилищное законодательство не рассматривает часть комнаты в качестве самостоятельного объекта жилищных отношений.

Исходя из взаимосвязанных положений пунктов 1–4 статьи 244 (о понятии и основаниях возникновения общей собственности), пунктов 2 и 3 статьи 252 (о выделе доли из общего имущества), статьи 246 (о распоряжении имуществом, находящемся в долевой собственности) и статьи 249 (о расходах по содержанию имущества, находящегося в долевой собственности) ГК РФ следует, что под долей понимается не доля в имуществе, а доля в праве общей долевой собственности.

Поскольку доля в праве на объект жилой недвижимости по своим фактическим характеристикам, по своей ценности значительно отличается от не разделенного на доли права на такой же объект, который можно индивидуализировать и определить как са-

<sup>1</sup> См., напр.: Постановление КС РФ от 25 марта 2008 г. № 6-П по делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР холдинг» // СЗ РФ. 2008. № 13. Ст. 1352; Определение от 13 июня 2006 г. № 272-О по жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СЗ РФ. 2006. № 45. Ст. 4738; Информационное письмо ВАС РФ от 20 декабря 1999 г. № С1–7/СМП–1341 об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие // Вестник ВАС РФ. 2000. № 2.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2008. № 12. Ст. 1183.

мостоятельный объект права собственности, суммы имущественного налогового вычета могут различаться в зависимости от того, что именно продает налогоплательщик — целое жилое помещение, выделенную в нем долю в натуре или его долю в праве общей долевой собственности и, соответственно, за продажу чего он рассчитывает на получение имущественного налогового вычета.

Таким образом, НК РФ не исключает возможность как продажи реальной выделенной доли в недвижимости (с соблюдением ограничений, установленных жилищным законодательством), так и продажи доли в праве общей долевой собственности на недвижимость. При этом право на получение имущественного налогового вычета ставится в зависимость от того, что является объектом соответствующего гражданско-правового договора купли-продажи.

2. Содержание понятия *«совместная собственность супругов»* раскрыто в Определении КС РФ от 2 ноября 2006 г. № 444-О по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ физическим лицам предоставляется право на получение имущественного налогового вычета с дохода, полученного от реализации имущества (в том числе ценных бумаг), которое в течение установленных законом сроков находилось в собственности налогоплательщика, обязанного к уплате данного налога.

В каком объеме может получить такой налоговый вычет супруг, унаследовавший за умершим супругом, ценные бумаги (акции), приобретенные последним во время брака?

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Данное положение воспроизведено также в Семейном кодексе Российской Федерации (далее — СК РФ) (пункт 1 статьи 34), рассматривающем режим совместной собственности супругов в качестве законного режима имущества супругов, который действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33), и относящем к общему имуществу супругов (имуществу, нажитому супругами во время брака) приобретенные за счет общих доходов супругов ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34).

Режим совместной собственности (пункт 2 статьи 244, пункты 1 и 2 статьи 253 ГК РФ) предполагает наличие, в том числе у супругов, равных прав владения, пользования и распоряжения общим имуществом, а также необходимость сообща решать вопросы о распределении расходов на его содержание и обязанность платить установленные законом налоги и сборы.

СК РФ (статья 35) устанавливается презумпция взаимного согласия супругов на распоряжение их общим имуществом, в соответствии с которой супруги осуществляют владение, пользование и распоряжение общим имуществом по обоюдному согласию; при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2007. № 2. Ст. 407.

Следовательно, приобретение в период брака на имя одного из супругов за счет общих доходов супругов ценных бумаг — независимо от того, является ценная бумага именной, ордерной или на предъявителя, — подчиняется режиму совместной собственности супругов (кроме случаев, когда федеральным законом или договором установлено иное).

Исходя из личного характера налоговой обязанности, НК РФ семья в целом как субъект налоговых правоотношений не рассматривается. В связи с этим не устанавливается также и специальное значение понятия «совместная собственность супругов» и не предусматривается каких-либо особенностей или изъятий из правового регулирования режима общей собственности супругов в целях налогообложения имущества, находящегося в их общей собственности.

КС РФ в указанном Определении пришел к выводу, что правоприменительная практика, ставящая возможность получения налогового вычета с дохода, полученного от реализации акций, в зависимости от правоподтверждающих документов (свидетельства о праве собственности на акции), а не от правоустанавливающих обстоятельств, в частности от основания и момента возникновения права собственности на соответствующее имущество налогоплательщика, нарушает права гражданки И. А. Астаховой. Смерть супруга, на чье имя была сделана запись в системе ведения реестра акций, не прекращает право собственности на акции пережившего супруга, а предполагает после раздела совместного имущества приобретение доли в единоличную собственность. Иными словами, происходит лишь преобразование общей собственности супругов в индивидуальную.

Таким образом, содержание понятия «совместная собственность супругов» в целях налогообложения, в части определения периода, в течение которого отчужденное

налогоплательщиком имущество находилось в его собственности, в системе действующего правового регулирования предполагает учет предусмотренных ГК РФ и СК РФ правоустанавливающих обстоятельств, в частности, определение основания и момента возникновения права собственности на соответствующее имущество налогоплательщика.

ВАС РФ в данном вопросе солидарен с КС РФ и придерживается аналогичного подхода, что, в частности, подтверждается постановлением Президиума ВАС РФ от 27 ноября 2007 г. № 8184/07<sup>1</sup>. В этом постановлении рассматривался вопрос о возможности получения одним из супругов имущественного налогового вычета за приобретенную в собственность супругов квартиру. ВАС РФ указал, что имущество, приобретенное одним из супругов в браке, является их совместной собственностью независимо от того, на кого из них оно оформлено, поскольку иное не установлено брачным или иным соглашением, а также кем из них вносились деньги при его приобретении.

Поэтому право на имущественный налоговый вычет в случае приобретения квартиры в собственность имеет любой из супругов по их выбору вне зависимости от того, кто из супругов является стороной договора на приобретение квартиры, а также на чье имя оформлены платежные документы на квартиру, если иное не установлено брачным или иным соглашением.

### 3. Понятие «легковой автомобиль».

Подпункт 11 пункта 1 статьи 264 НК РФ предусматривает возможность включения в состав прочих расходов по налогу на прибыль организаций, связанных с производством и реализацией, только расходов на компенсацию за использование для служебных поездок личных легковых автомоби-

<sup>1</sup> Вестник ВАС РФ. 2008. № 2.



лей и мотоциклов (см. также постановление Правительства РФ от 8 февраля 2002 г. № 92 «Об установлении норм расходов организаций на выплату компенсации за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов, в пределах которых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций такие расходы относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией»<sup>1</sup>).

Статья 188 Трудового кодекса РФ устанавливает, что при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

Само же понятие «легковой автомобиль» в НК РФ не содержится. Общероссийский классификатор продукции ОК 005–93 относит к легковым автомобилям транспортные средства, предназначенные для перевозки пассажиров и имеющие, помимо места водителя, не более 8 мест для сиденья (код 45 1400). Аналогичное определение дает и Классификация транспортных средств, принятая Европейской экономической комиссией ООН (см.: приложение № 3 к Методическим рекомендациям «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утв. распоряжением Минтранса России от 14.03.2008 № АМ-23-р<sup>2</sup>).

Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013–94 в числе легковых

автомобилей (код 15 3410010) называет автомобили большого класса (в том числе с объемом двигателя свыше 3,5 л) (рекомендован к использованию при определении видов транспортных средств и отнесении их к категории грузовых или легковых автомобилей для целей исчисления транспортного налога (п. 16 Методических рекомендаций по применению главы 28 «Транспортный налог» части второй Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом МНС России от 09.04.2003 № БГ-3–21/177<sup>3</sup>).

Таким образом, в целях исчисления налога на прибыль или транспортного налога под понятие «легковой автомобиль» может попасть и иное транспортное средство, удовлетворяющее указанным характеристикам, например, микроавтобус. Так, ФАС Западно-Сибирского округа в постановлении от 18 октября 2006 г. № Ф04–6867/2006 (27536-А81–15)<sup>4</sup> отнес автомобиль марки УАЗ-2206 к легковым автомобилям, отметив, что в ПТС тип данного транспортного средства указан как микроавтобус, специальный пассажирский, грузопассажирский, без информации о том, что автомобиль относится к категории легковых или грузовых автомобилей, автобусов. При этом суд руководствовался положениями пункта 7 статьи 3 НК РФ, согласно которому все неясности актов налогового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика.

## II. Понятие имущественных прав

Несмотря на широкое применение в законодательстве и практическое использование термина «имущественные права», ни в одном из нормативно-правовых актов не содержится его дефиниции.

<sup>1</sup> Российская газета. 2002. № 28.

<sup>2</sup> Документы и комментарии. 2008. № № 8, 9.

<sup>3</sup> Экономика и жизнь. 2003. № 16.

<sup>4</sup> СПС КонсультантПлюс.

Как было указано в начале этой статьи, гражданское законодательство определяет имущественные права в качестве объекта гражданских прав, формирующего в числе прочих объектов имущество субъекта.

Под имущественными правами понимаются субъективные вещные права участников гражданских правоотношений, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом, а также обязательственные права требования, вытекающие как из договорных, так и из внедоговорных обязательств.

Исключение из понятия «имущество» для целей налогообложения «имущественных прав» обусловило особый порядок налогообложения последних. Целесообразность такого исключения из самого определения «имущество» вызывает сомнения. Представляется, что законодателю необходимо дать такое же понятие «имущества», как и в ГК РФ, а в целях налогообложения во второй части НК РФ оговорить особенности налогообложения имущественных прав.

1. В целях налогообложения налогом на прибыль организаций амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной собственности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено главой 25 НК РФ), используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 20 000 рублей (пункт 1 статьи 256 НК РФ).

Таким образом, НК РФ оперирует еще одним понятием — *«амортизируемое имущество»*, в содержание которого входит как имущество, так и имущественные права, од-

нако для них установлен различный порядок определения стоимости.

Главой 25 НК РФ имущество организации подразделяется на материальные и нематериальные активы. В пункте 3 статьи 257 НК РФ установлено, что в целях уплаты налога на прибыль организаций нематериальными активами признаются приобретенные и (или) созданные налогоплательщиком результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности (исключительные права на них), используемые в производстве продукции (выполнении работ, оказании услуг) или для управленческих нужд организации в течение длительного времени (продолжительностью свыше 12 месяцев).

Для признания нематериального актива необходимо наличие способности приносить налогоплательщику экономические выгоды (доход), а также наличие надлежаще оформленных документов, подтверждающих существование самого нематериального актива и (или) исключительного права у налогоплательщика на результаты интеллектуальной деятельности (в том числе патенты, свидетельства, другие охранные документы, договор уступки (приобретения) патента, товарного знака).

К нематериальным активам, в частности, относятся:

1) исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель;

2) исключительное право автора и иного правообладателя на использование программы для ЭВМ, базы данных;

3) исключительное право автора или иного правообладателя на использование топологии интегральных микросхем;

4) исключительное право на товарный знак, знак обслуживания, наименование

места происхождения товаров и фирменное наименование;

5) исключительное право патентообладателя на селекционные достижения;

6) владение «ноу-хау», секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта.

Следует отметить, что список нематериальных активов не учитывает такие результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, как произведения науки, литературы и искусства, фонограммы, коммерческие обозначения (пункт 1 статьи 1225 ГК РФ). Однако, представляется, их можно учесть в качестве нематериальных активов, поскольку указанный список не является исчерпывающим.

**2. Понятие «доля в уставном капитале организации»** в целях определения налоговой базы по налогу на доходы физически лиц.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 66 ГК РФ имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности. Исходя из указанного положения ГК РФ, а также анализа ряда норм Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью является имущественным правом.

Таким образом, в случае реализации учредителем организации — физическим лицом доли в уставном капитале этой организации он получает доход не от продажи имущества, принадлежащего ему на праве собственности,

а от реализации своих имущественных прав в получении соответствующей доли имущества юридического лица в порядке, определенном учредительными документами.

Учитывая, что имущественные права в соответствии с НК РФ не входят в понятие имущества, следовательно, при определении налоговой базы для исчисления налога на доход физического лица от реализации доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью налогоплательщик не может воспользоваться налоговым вычетом, предусмотренным абзацем первым подпункта 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ.

Вместе с тем согласно абзацу второму подпункта 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ при продаже доли (ее части) в уставном капитале организации налогоплательщик может уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этих доходов.

Рассмотренные примеры подтверждают, что различное понимание термина «имущество» в налоговом и гражданском законодательстве, может приводить к злоупотреблению правами (занижение налогооблагаемой базы), возникновению коллизий, которые устраняются путем толкования соответствующих норм, выявления их смысла и места в правовой системе.

Представляется целесообразным в целях унификации правопонимания содержания понятий «имущество» и «имущественные права» в налоговом и гражданском законодательстве внести изменения в пункт 2 статьи 38 НК РФ и не исключать из содержания понятия «имущество» в целях налогообложения понятие «имущественных прав».



### Библиография

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 г. № 6-П по делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ГНК-ВР холдинг»// Собрание законодательства РФ. 2008. № 13. Ст. 1352.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 марта 2008 г. № 5-П по делу о проверке конституционности отдельных положений подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Аникина, Н. В. Ивановой, А. В. Козлова, В. П. Козлова и Т. Н. Козловой// Собрание законодательства РФ. 2008. № 12. Ст. 1183.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2003 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений статьи 4, пункта 1 статьи 164, пунктов 1 и 4 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость»// Собрание законодательства РФ. 2003. № 30. Ст. 3100.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. № 444-О по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации// Собрание законодательства РФ. 2007. № 2. Ст. 407.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 13 июня 2006 г. № 319-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Замышляева Вячеслава Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положением абзаца первого пункта 3 статьи 4 Федерального закона «О бухгалтерском учете»// Архив Конституционного Суда РФ. 2006.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 13 июня 2006 г. № 272-О по жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации// Собрание законодательства РФ. 2006. № 45. Ст. 4738.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. № 98-О по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Лагом» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации// Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 4.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. № 24-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Печоранефтегаз» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 32.1

- Федерального закона «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах»// Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.
9. Протокол № 1 от 20 марта 1952 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод// Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. ст. 63.
  10. Постановление Правительства РФ от 8 февраля 2002 г. № 92 «Об установлении норм расходов организаций на выплату компенсации за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов, в пределах которых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций такие расходы относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией»// Российская газета. 2002. № 28.
  11. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 1999 г. № С1–7/СМП-1341 об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие// Вестник ВАС РФ. 2000. № 2.
  12. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 ноября 2007 г. № 8184/07// Вестник ВАС РФ. 2008. № 2.
  13. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18 октября 2006 г. № Ф04–6867/2006 (27536-А81–15) // СПС КонсультантПлюс.
  14. Распоряжение Минтранса РФ от 14 марта 2008 г. № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте»// Документы и комментарии. 2008. № № 8, 9.
  15. Приказ МНС РФ от 9 апреля 2003 г. № БГ-3–21/177 «Об утверждении методических рекомендаций по применению Главы 28 «Транспортный налог» части второй Налогового кодекса Российской Федерации»// Экономика и жизнь. 2003. № 16.

### References (transliterated)

1. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 25 marta 2008 g. № 6-P po delu o proverke konstitutsionnosti chasti 3 stat'i 21 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhalobami zakrytogo aktsionernogo obshchestva «Tovarishchestvo zastroishchikov», otkrytogo aktsionernogo obshchestva «Nizhnekamskneftekhim» i otkrytogo aktsionernogo obshchestva «TNK-VR kholding»// Sobranie zakonodatel'stva RF. 2008. № 13. St. 1352.
2. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13 marta 2008 g. № 5-P po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii podpunktov 1 i 2 punkta 1 stat'i 220 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan S. I. Anikina, N. V. Ivanovoi, A. V. Kozlova, V. P. Kozlova i T. N. Kozlovoi// Sobranie zakonodatel'stva RF. 2008. № 12. St. 1183.
3. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 14 iyulya 2003 g. № 12-P po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii stat'i 4, punkta 1 stat'i 164, punktov 1 i 4 stat'i 165 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, stat'i 11 Tamozhennogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i stat'i 10

- Zakona Rossiiskoi Federatsii «O naloge na dobavlenную stoimost'// Sobranie zakonodatel'stva RF. 2003. № 30. St. 3100.
4. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 2 noyabrya 2006 g. № 444-O po zhalobe Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiiskoi Federatsii na narushenie konstitutsionnykh prav grazhdanki Astakhovoi Iriny Aleksandrovny polozheniem podpunkta 1 punkta 1 stat'i 220 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii// Sobranie zakonodatel'stva RF. 2007. № 2. St. 407.
  5. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13 iyunya 2006 g. № 319-O ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Zamyshlyayeva Vyacheslava Vyacheslavovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniem abzatsa pervogo punkta 3 stat'i 4 Federal'nogo zakona «O bukhgalterskom uchete»// Arkhiv Konstitutsionnogo Suda RF. 2006.
  6. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13 iyunya 2006 g. № 272-O po zhalobam grazhdan Evdokimova Denisa Viktorovicha, Miroshnikova Maksima Eduardovicha i Rezanova Artema Sergeevich na narushenie ikh konstitutsionnykh prav polozheniyami stat'i 333.36 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i stat'i 89 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii// Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. № 45. St. 4738.
  7. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 4 aprelya 2006 g. № 98-O po zhalobe obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu «Proizvodstvennaya firma «Lagom» na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod polozheniyami punkta 1 stat'i 165 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii// Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF. 2006. № 4.
  8. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18 yanvarya 2005 g. № 24-O ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby zakrytogo aktsionernogo obshchestva «Pechoraneftegaz» na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktom 1 stat'i 11 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i chast'yu vtoroi stat'i 32.1 Federal'nogo zakona «O vvedenii v deistvie chasti vtoroi Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i vnesenii izmenenii v nekotorye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii o nalogakh»// Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF. 2005. № 3.
  9. Protokol № 1 ot 20 marta 1952 goda k Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod// Sobranie zakonodatel'stva RF. 2001. № 2. st. 63.
  10. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 8 fevralya 2002 g. № 92 «Ob ustanovlenii norm rashodov organizatsii na vyplatu kompensatsii za ispol'zovanie dlya sluzhebnykh poezdok lichnykh legkovykh avtomobilei i mototsiklov, v predelakh kotorykh pri opredelenii nalogovoi bazy po nalogu na pribyl» organizatsii takie rashody odnosyatsya k prochim rashodam, svyazannym s proizvodstvom i realizatsiei// Rossiiskaya gazeta. 2002. № 28.
  11. Informatsionnoe pis'mo Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 20 dekabrya 1999 g. № S1-7/SMP-1341 ob osnovnykh polozheniyakh, primenyaemykh Evropeiskim Sudom po pravam cheloveka pri zashchite imushchestvennykh prav i prava na pravosudie// Vestnik VAS RF. 2000. № 2.
  12. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 27 noyabrya 2007 g. № 8184/07// Vestnik VAS RF. 2008. № 2.

13. Postanovlenie FAS Zapadno-Sibirskogo okruga ot 18 oktyabrya 2006 g. № F04–6867/2006 (27536-A81–15) // SPS Konsul'tantPlyus.
14. Rasporyazhenie Mintransa RF ot 14 marta 2008 g. № AM-23-r «O vvedenii v deistvie metodicheskikh rekomendatsii «Normy raskhoda topliv i smazochnykh materialov na avtomobil'nom transporte»// Dokumenty i kommentarii. 2008. № № 8, 9.
15. Prikaz MNS RF ot 9 aprelya 2003 g. № BG-3–21/177 «Ob utverzhdenii metodicheskikh rekomendatsii po primeneniyu Glavy 28 «Transportnyi nalog» chasti vtoroi Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»// Ekonomika i zhizn». 2003. № 16.