



О.А. Полюшкевич, Л.Л. Антонова

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В РОССИИ: УСЛОВИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ

Аннотация: В статье рассказывается суть понимания интеллигенции в России и за рубежом, показываются формы и условия трансформации интеллигенции в современном обществе. Роль интеллигенции раскрывается через социокультурный срез, а также через эволюцию социально-исторических форм развития общества. Общим условием социальных изменений является человек как творец, интеллигенция, в свою очередь, выступает концентрированной группой тех людей, кто вершит и направляет развитие культуры, истории, общества в целом. Поэтому гуманистическая составляющая является основной канвой понимания, развития и трансформации интеллигенции как социокультурного явления. Итогом работы является представление о трансформации социокультурных ценностей современной России, которые повлекли за собой изменения роли, статуса, места, условий и форм развития интеллигенции в современности. Полученные результаты могут служить основой для социального прогнозирования процессов консолидации и дезинтеграции общества, проблемных зон и социальной напряженности.

Ключевые слова: Интеллигенция, общество, развитие, солидарность, дезинтеграция, социокультурный потенциал

В вопросах общественного мнения россияне характеризуют интеллигенцию, как лиц, принадлежащих определенной профессии, – ученые, академики (43,0%), учителя (34,0%), писатели (31,0%), врачи (29,0%), артисты (29,0%) и т. д.; как образованных (26,0%) и культурных (25,0%) людей; как людей, которые поступают по совести (24,0%). В настоящее время (апрель 2012 г.), согласно данным Левада-центра, 70,0% россиян считают, что интеллигенция не оказывает большого влияния на то, что происходит в стране; половина (49,0%) респондентов говорит, что она практически исчезла в России¹. Сам Ю.А. Левада предполагал, что «...интеллигенция утратила свою идентичность» еще во времена «реального социализма», занимая невысокие позиции на шкалах доходов и социального престижа².

¹ Левада центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/print/16-04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya> (30.12.12)

² Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005/ Ю.А. Левада / сост. Т.В. Левада/ – М.: Издатель Карпов Е.В., 2011. – С. 73-74

Однако чтобы судить об этом феномене, необходимо его раскрыть, поскольку, на наш взгляд, до настоящего времени он все еще остается спорным.

С одной стороны, именно интеллигенции (а не интеллектуальной элите) «нет места в структуре общества»: это не класс, не профессиональная группа, у нее нет социальной принадлежности³. С другой стороны, интеллигенция «объединяется выбором жизненного пути»⁴.

С одной стороны, в понятии интеллигенции содержится ее социальная функция, ее роль «нести плоды образованности, культуры, просвещения, по-

³ Лотман М.Ю. Интеллигенция и свобода / Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А. Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – С. 122-142.

⁴ Успенский Б.А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры/ Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А. Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – С. 7-19.

литического сознания *в народ*»⁵. С другой стороны, интеллигенция может служить «только идее»⁶, являясь «пророком и мучеником истины», ее «беспочвенность – это беспочвенность апостолов, бросивших дом и родных во имя истины, во имя Царства, которое «не от мира сего»⁷.

Сама себя интеллигенция кодирует в образе «избранного народа», но «быть интеллигентом, значит, быть признанным *другими* в качестве интеллигента»⁸. Интеллигенты, как носители духовных ценностей, призваны играть ту же роль, какую в свое время играли *монахи*: они учат, морализируют, говорят о борьбе Добра и Зла, о Правде и Неправде, но при этом отказываются быть *православными*. Они посвящают свою жизнь «борьбе за народное освобождение»⁹, начиная с декабристов 1825 г., но при этом придерживаются *космополитических* взглядов¹⁰.

«Само существование интеллигенции, – по мнению А.Зорина, – как социокультурного сообщества, было имплицитно заявленным властью способом рефлексии об основаниях *национально-государ-*

ственного бытия России»¹¹. И именно *критическое* отношение и *оппозиционный* настрой интеллигенции к этой идее начинают продуцировать «специфические отношения в треугольнике – народ, власть, интеллигенция»¹², ведущие к дистанцированию друг от друга этих трех сил. Оказалось, что интеллигенция по самой своей природе, в принципе, не может быть привлечена к государственной деятельности, вовлечена в бюрократическую машину. А это значит, что вместо «*государственности*», выражающей интересы господствующего класса, интеллигенции всегда присуща «*революционность*».

Интересно, что в опросах Левада-Центра (2008г.) наибольшее число ответов на вопрос: «Какую роль должна играть интеллигенция в отношениях власти и народа?» – получила позиция «служить интересам народа, защищать его от притеснения властей» – 41,0% респондентов¹³. Однако уже в 2012 г. практически 57,0% респондентов были согласны с тем, что «интеллигенция должна служить *государственным интересам*» и в то же время «... должна способствовать тому, чтобы власть действовала под контролем общества...» – 51,0% респондентов¹⁴. Разорванность самосознания населения России прослеживается в таких опросах очень явно (интеллигенция должна служить власти и одновременно защищать народ от власти). Вопрос в том, обладает ли собственным самосознанием сама интеллигенция?

Сегодня существует значительное число разнородных каналов коммуникации для обмена мнениями в блогах, чатах, телепередачах, ток-шоу и т.д. Однако, на наш взгляд, интеллигенции до сих пор не только не удается институционализировать собственные системы «культурных значений», но и стать органом сознания общественного организма.

Если попытаться синтезировать *положительные* моменты феномена «интеллигенция», то можно отметить тот факт, что интеллигенция – это специфическая

⁵ Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005/ Ю.А.Левада / сост. Т.В.Левада/ – М.: Издатель Карпов Е.В., 2011. – С. 72-73.

⁶ Успенский Б.А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры/ Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А.Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – С. 8-11.

⁷ Лотман М.Ю. Интеллигенция и свобода / Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А.Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – С. 123.

⁸ Лотман М.Ю. Интеллигенция и свобода / Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А.Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – С. 149.

⁹ Иванов-Разумник Р.В. Что такое интеллигенция?/ История русской общественной мысли. В 2-х т. – СПб.: Изд-во М.М.Стасюлевича, 1907. – 927 с.

¹⁰ Успенский Б.А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры/ Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А.Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – 152 с.; Зоркая Н. Современная молодежь: к проблеме «дефектной» социализации //Вестник общественного мнения. – 2008. – № 4. – с.8-22.

¹¹ Зорин А. Уваровская триада и самосознание русского интеллигента / [электронный ресурс] URL:<http://ec-dejavu.ru/> (30.12.12)

¹² Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005/ Ю.А.Левада / сост. Т.В.Левада/ – М.: Издатель Карпов Е.В., 2011. – С. 73.

¹³ Левада центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/13-03-2008/otnosheniya-vlasti-i-naroda-v-rossii> (30.12.12)

¹⁴ Левада центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/print/16-04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya> (30.12.12)

«группа» людей, стремящихся изучить и сохранить все грани Целого, обеспечить его выживание. «Интеллигенция (лат. *intelligentia* – понимание, познавательная сила) – группа людей, профессионально занимающихся умственным сложным творческим трудом, способных «быстро находить решение в необычных обстоятельствах, правильно схватывать главное в положении вещей»¹⁵. Интеллигенция раньше других осознает себя частью Целого, ставит перед собой задачу «... раскрыть во всех головах один ум. На единении умов зиждется все здание человечества; только в низших, мелких и чисто животных желаниях люди распадаются»¹⁶. Появляясь в условиях господства частной собственности и отчуждения человека от своей сущности, интеллигенция начинает борьбу за «широту, глубину и яркость человеческого «я»»¹⁷, за всестороннее развитие личности.

На наш взгляд, сам феномен «интеллигенции» является своеобразной формой развития «человека» в «личность». Определение «человека» как совокупности всех общественных отношений включает в эту совокупность все *без исключения* действия человека в окружающей его природе и действия, направленные друг на друга. Очаги нестабильности бытия человечества возникают в результате как незнания человеком наиболее общих фундаментальных законов природы (технический аспект), так и неспособности преодолеть тягу к присвоению и отчуждению, к обладанию средствами выживания за счет себе подобных (социальный аспект).

Личность же, постигая взаимосвязь всех явлений Мира и их единство, не может желать уничтожения их органических частей, («связывая», нивелируя лишь силы разрушения), поскольку в конечном итоге без них нарушится гармония Целого. На наш взгляд, интеллигент вступает на путь становления личности, осмысливая текущие и перспективные задачи общества именно в нравственном ключе. Ведь личность стремится действовать в соответствии с законами естественно-исторического развития (технический аспект), отдавая предпочтение тому интересу, который обеспечивает

производство и воспроизводство человеческой жизни (социальный аспект). Личность должна развиваться до самосознания, до осознания своего места в Мире, связи с другими людьми, ставя во главу угла ответственность за себя и за других людей, привлекая других силой своего морального авторитета.

На наш взгляд, признаками «личности» должны быть: свобода – как постигнутая необходимость действовать в соответствии законами Природы, общества и мышления; равенство – как самоидентификация с другими людьми, ощущение себя органической частью земного бытия; интеграция – с Миром и другими людьми, сознательное подчинение собственной жизни удовлетворению истинно человеческой потребности – жизни для других людей, гармонии с Природой.

Современная интеллигенция, на наш взгляд, потому еще не может обладать самосознанием «личности», что вынуждена постоянно входить в отношения присвоения и отчуждения (собственность), стремясь элементарно выжить, играя по правилам условий, заданных нынешними реалиями. Исключения только подтверждают правило. Собственность же представляет собой противопоставление индивида (отдельного) – обществу (всеобщему, Целому). Здесь каждое отдельное – та или иная человеческая сила или способность, реализуемая посредством собственности, – служит моментом всеобщего. Общество в целом развивается за счет частного экономического интереса. Не Целое определяет часть, а части определяют Целое. Все формы общественной жизни принимают участие в этом *переворачивании*. Интеллигент сегодня не только в мыслях, в сознании, но и в действительности ведет *двойную жизнь*. Сфера, в которой он выступает как общественное существо, ставится ниже той сферы, в которой он выступает как частное существо. Он значим не как человек, а как собственник, потому что именно собственник считается теперь собственно человеком.

В этих условиях только человек, обладающий солидным капиталом и временем, способен проводить, обсуждать и публиковать серьезные исследования, имеющие значение для всех людей, но «интеллигент», как правило, сегодня не относится к числу состоятельных людей России. К тому же современная «государственническая» идеология сращивания до степени неразличимости государства и бизнеса, превращения самой государственной власти в бизнес-актив чиновников, преследует цели получения прибыли, а вовсе не общественное благо.

¹⁵ Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 182.

¹⁶ Герцен А.И. Сочинения в 2-х т., т.1. – М.: Мысль, 1985. С. 90.

¹⁷ Иванов-Разумник Р.В. Что такое интеллигенция?/ История русской общественной мысли. В 2-х т. – Спб.: Изд-во М.М.Стасюлевича, 1907. – 927 с.

Подвергаясь подобному раздвоению, интеллигенция, с одной стороны, стремится быть наделенной «способностью возносить себя до Целого мнения страны»¹⁸, осознать роль Целого, без которого жизнь представляет собой, по выражению А.Швейцера, «патологическое нарушение высшего чувства ориентирования». С другой стороны, она должна удовлетворять свои био-потребности, поэтому при выборе из множества степеней свободы она выбирает ту, которая более всего отвечает требованиям данной ситуации. И... зачастую выбирает «рабство ситуации», собственность, часть. Значит, на наш взгляд, назвать современного интеллигента «личностью» – совершить некоторое «забегание вперед».

Интеллигенция в обществе всегда занимает пограничное положение. В разных обществах – границы определяющие критерии, качества, характеристики интеллигенции отличаются. И количество людей входящих в эти границы – не одинаково. В толковом словаре Вл. Даля интеллигенция определяется как «разумная, образованная, умственно развитая часть жителей»¹⁹.

Интеллигенция на западе – это умные и образованные, но узконаправленные специалисты умственного труда. Это элита, вхождение в которую очень сложно. Она обладает не только интеллектуальным потенциалом, но и прочим социальным капиталом (социальным происхождением, принадлежностью к тому или иному кругу и т.д.).

Интеллигенция в России – обладает размытой границей. Даже критерий умственного труда не попадает в определение российской интеллигенции. В нашей стране и дворник может быть интеллигентом, и ученый, и музыкант, и таксист. На Западе такого в принципе не может быть. Наследием социализма является то, что произошел переход интеллигенции с сакрального уровня в профанический. Благодаря советскому прошлому (всеобщему среднему образованию – достаточно качественному, чтобы соперничать с западным средне-специальным, а по некоторым наукам и высшим образованием; очень высокой подготовке специалистов высшей школы; широкому кругозору и эрудированности) – большое количество людей стало обладать множеством черт западной интеллигенции.

Т.е. интеллигенция в России качественно изменилась на общемировом уровне.

Для России проблема состоит в том, что обществу не нужно столько образованных и умных людей – иначе произойдет либо революция, либо выделение новой уже общемировой интеллектуальной элиты. Люди, обладающие знаниями, – имеют возможности для формирования социального протеста или социальной дифференциации. В западном обществе – человек, обладающий некими знаниями в определенной сфере – востребован. В Российском – обладание знаниями не является показателем востребованности.

Страны СНГ в большинстве своем потеряли очень большую часть интеллигенции в связи с оттоком русского населения, отсутствия качественного образования, отсутствия высококвалифицированных специалистов на производстве. Отдельные представители интеллигенции не могут заменить целой социальной прослойки, благодаря которой в советском союзе строилась база взаимодействия всех социальных групп.

Если говорить о социально-философском осмыслении интеллигенции, то у этой страты две основные функции: 1) выработка идеологии, т.е. направления развития общества, выработки и интерпретации норм культуры, создания социальных технологий и инфраструктуры; благодаря им же распространяются среди масс выработанные идеологемы, навыки, ценности и проч.; 2) непосредственное направление и коррекция жизни социума. В здоровом обществе такое руководство осуществляется согласно выработываемым идеологемам, а обе социальные функции выполняет один и тот же круг людей.

Если происходит нарушение одной из ключевых функций интеллигенции, то общественное единство, общая направленность теряет четкий ориентир и мы наблюдаем раскол между властью и интеллигенцией. На первых порах власть еще пользуется выработанными интеллигенцией идеологемами, в последующем они становятся не пересекаемыми в обществе институтами и их социальные функции расходятся. Свидетельством тому, исследования 2012 года проведенные Левада-Центром относительно роли интеллигенции в общественном развитии²⁰, где показано, что место и роль интеллигенции в общественном сознании все более отдаляется от власти, все меньше приписывает об-

¹⁸ *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. – М.: Современник, 1989. С. 45.

¹⁹ *Даль Вл.* Толковый словарь В 4 т. – Т2. / Вл. Даль. – М.: Терра, 1995 – С. 46.

²⁰ Российская интеллигенция / Левада-Центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/16-04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya> (дата доступа 27.04.2012).

щество ответственности интеллигенции за социальное и культурное развитие страны.

Сегодня происходит очередной этап трансформации интеллигенции, т.к. происходит социокультурное изменение – расширяется роль и место виртуального пространства в жизни общества. Если ранее, границы задаваемые полом, возрастом, родом деятельности, социальным происхождением определяли формы самопрезентации, то сегодня они отходят на второй план. И тем самым, интеллигенция очередной раз расширяет свой ареал. Она активно пополняется новыми группами молодых людей из разных социальных групп, которые сегодня определяют ее «лицо», ее формы и тенденции развития.

К тому же, происходит смещение социально-временной траектории развития общества. В XX веке – чем старше становился человек, тем выше пост мог занять, сегодня к руководству все чаще приходят те, кто в два, а то и в три раза младше тех, кто управлял еще 30 лет назад. Это связано с увеличением частоты смены технологий, умения или неумения их освоить. Чем старше человек – тем менее он склонен к освоению нового.

Но, эта тенденция характерна для общества в целом. Интеллигенция в этой ситуации занимает совершенно особую роль. Те, кого по-настоящему можно отнести к интеллигенции – хотят и, главное, могут адаптироваться в новых условиях. Например, в 1990-е годы, благодаря интеллигенции возникали с нуля целые сферы производства, целые отрасли, которых в советское время не было – реклама, маркетинг, PR. Те же, кто начинает «жаловаться на жизнь», говорить, что «это недостойно меня» – носит лишь ярлык интеллигенции и априори ей являться не может. Интеллигенция без работы опасна, т.к. создает лженауки, течения, притязания опасные для общества.

При частой смене технологий, люди, обладающие высоким потенциалом адаптации (те, кого мы отнесли к настоящей интеллигенции) легче встраиваются в новые условия, чем те, кто к ней не относится. В России, количество людей освоивших в той или иной степени компьютер в 3-4 раза выше, чем на западе. У нас выше ресурс адаптации за счет хорошего базового образования.

И, тем не менее, сегодня феномен «интеллигенции», на наш взгляд, не является лишь умозрительным конструктом, но явлением действительности.

Противоречие между интеллигенцией и интересами частного бизнеса и чиновничества всегда суще-

ствовало. И чиновники, и олигархи ратуют за выживание части (себя самих), а не Целого, занимаясь в режиме «потемкинских деревень», например, «госкорпорациями» типа «Дальневосточной республики», на деле дробя Россию на метрополии и колонии, вывозя награбленное за ее рубежи, сея «разруху в головах» с помощью СМИ. И если раньше президент действовал под лозунгами «выравнивания условий конкуренции и «наведения порядка», предпринимая силовые атаки, «в ходе которых полномочия и собственность изымались у «нелояльных» представителей элиты, то есть способных и готовых участвовать в политической (публичной) конкуренции, и передавались «лояльным», то есть готовым отказаться от нее. Причем политический характер таких действий проявлялся в избирательном применении закона, но в то же время хозяйственно-экономический характер предьявляемых официально претензий позволял придать этой агрессии легистский дизайн, представить их как «торжество закона»²¹. То в 2012 году президент решился ввести прямое президентское правление на 60,0% территории России, минуя не только региональные, но и федеральные законы²².

Скорее всего, в настоящее время интеллигенция России «проходит проверку»... на интеллигентность. Эта проверка делами может состоять в отстаивании и реализации интересов России в экономической, экологической, социальной, политической и идеологической сферах воспроизводства жизни россиян. Но такие действия в современных условиях интеллигенции совершать очень сложно, поскольку для полноценного участия в подобного рода делах, на наш взгляд, недостаточно одного только социального (нравственного) аспекта, нужен еще и технический (способность не только четко просчитывать, взвешивать, предлагать варианты, способствующие выживанию Целого, но и настаивать на определенном сценарии развития событий). Стало ли осознание этого технического момента элементом самосознания интеллигенции – пока не совсем ясно. Но «лучшие из лучших» уже приняли вызовы времени.

«В Новое время, – пишет С.Г. Кара-Мурза, – главные угрозы стали порождаться самим обществом – и

²¹ *Рогов К.* Неприемлемый преемник//Pro et Contra. 2007. – № 4-5. С. 11-12.

²² *Милов В.* Госкорпорация «Дальневосточная республика»// [электронный ресурс] URL: <http://www.flb.ru/info/50805.html> (30.12.12)

создаваемой человеком техносферой, и конфликтами интересов между социальными и национальными общностями, и быстрыми сдвигами в массовом сознании или в коллективном бессознательном»²³. Возникла необходимость в новых объективных познавательных инструментах этого общества, следующих нормам научности. Потребовались не отдельные таланты интеллигентов, ранее проявлявшиеся в русской классической литературе и философии, проникнутые сильным нравственным чувством, а система беспристрастного инженерного социального знания, социальные технологии изучения общества, основанные на знании научного типа. От интеллигенции теперь требуется «сплавление» технического и социального аспектов осмысления действительности. Но в самосознания самой интеллигенции эти требования, скорее всего, в полном объеме еще не стали актуальными.

Например, А. Колесников смело пишет: «Интеллигенция – это те, кто был на Болотной, Сахарова и Якиманке. И им сочувствующие. Интеллигенция выходит из кухонь, перестает быть смешной, неуклюжей и милой. И, главное, перестает быть «прослойкой» или услугой, требуя представительства»²⁴. Однако В. Шляпентох ему возражает: «Болотная площадь и другие места протестные делали акцент на честных выборах. Но демократические процедуры, как мы видим, не очень-то беспокоят даже интеллигенцию, даже образованный класс общества. А что же говорить об основной массе населения?.. Здесь дело коренится в глубинных проблемах российского общества: определенное равнодушие масс к демократическим процедурам, озабоченность масс их материальным положением и отсутствие какой-то внятной, понятной программы изменения общества, которую предъявило бы протестное меньшинство стране»²⁵.

Однако, на наш взгляд, если бы «интеллигенция» с Болотной и Якиманки сформировала программу, то она бы просто сплотилась в очередную политическую партию. А значит, стала бы стремиться вписаться в

обойму государственной власти, бюрократии, к дележу портфелей, словом, потеряла бы свою социальную миссию – наделить общество «социальным зрением». Примерно этого же поначалу требовали от Иисуса Христа его сподвижники: стать царем и поделить между ними «министерские» должности. Однако сам Иисус надеялся, что будет править в царстве *иного типа*, незнакомого доньше людям, в мире торжества абсолютной морали, когда законы обретут твердость и бескомпромиссность. И это время казалось Иисусу кратким накануне Царства Божия. Скорее всего, он считал, что наилучшим вариантом поведения в эту эпоху несправедливости является ее неприятие. Проповедуя «парадоксальную мораль» непротivления злу насильем, он демонстрировал утрату власти над ним «враждебной силы» и свою моральную победу²⁶.

Сегодня же моральная победа интеллигенции должна быть, на наш взгляд, несколько иной: в нее нужно не только верить, но и научно доказать себе и другим ее объективную необходимость. Скорее всего, для интеллигента именно эта позиция должна становиться каждодневным «полем боя» за выживание народа. («Пускай наносит вред врагу не каждый воин, но каждый в бой иди! А бой решит судьба...»)²⁷. Врагом же здесь является косность, алчность, неграмотность, невежество, не претерпевшие значительных изменений практически со времен Христа.

Вероятно, именно поэтому интеллигенции и присуща позиция самообособления, независимости, самостоятельности; из интеллигентов нельзя создать партию, поскольку каждый из них не согласится «поступить по принципам». Поэтому интеллигенция находится в постоянном процессе своего формирования, проходя только ей присущие исторические этапы и вехи своего становления. Сегодня она постепенно осознает встающие перед ней новые судьбоносные задачи – дать обществу объективную картину происходящих в нем процессов на новой методологической основе переплетения технологического и социального аспектов изучения объективной картины действительности. На наш взгляд, главное, чем должна обеспечить общество интеллигенция, – это знание об обществе, в котором мы живем, способы выживания и сохранения народа.

²³ Кара-Мурза С.Г. Несоответствие между кризисом России и обществоведением: попытка объяснения причин // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – с. 292.

²⁴ Колесников А. Интеллигенция покинула кухню // Новая газета, 17.04.2012.

²⁵ Радио Свобода, 01.04.2012г [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/01-04-2012/rol-intelligentsii-v-sovremennoi-rossii> (30.12.12)

²⁶ Трибельский И. Иерусалим. Тайна трех тысячелетий / И. Трибельский. – Ростов-н/Д: Феникс, 2007. – С. 129.

²⁷ Некрасов Н.А. Стихотворения. Поэмы. – М.: Изд. «ООО Изд-во АСТ», 2011. – С. 119.

Кроме интеллигенции этого сделать никто не захочет (ставя во главу угла прибыль или «золотого тельца») и, скорее всего, никто не сможет.

Сегодня базовые институты общества – политические, судебные, публичные, культурные, образовательные – остаются не модернизированными, так что осуществлять свою роль инициаторов нового они фактически не могут. Социальной конструкции социума просто нет. Власть сосредоточилась на себе, население чувствует свою незащищенность и беспомощность. Нет признанных авторитетов, публичных элит, идей, образцов и оценок. Взаимодействовать с Миром «на равных» подавляющему большинству населения становится все более проблематичным. Социологи говорят о нынешней России, как о социуме телезрителей: в 3/5 семей вообще нет книг, только 6,0% семей имеют библиотеки свыше 500 томов, а значит, обладают самостоятельно сформированным по собственному выбору «культурным ресурсом». Книжки сегодня более чем на 2/3 по названиям и более чем на 90,0% по тиражам выпускают негосударственные издательства²⁸.

А в этом смысле есть ли перспективы у самой интеллигенции? Ведь сегодня очевидно, что молодежь не в силах отстаивать свои права, не способна противодействовать произволу бюрократии, не предъявляет претензий к качеству своего образования, воспринимая плату за обучение не как инвестицию в профессиональное будущее, условие развития и самосовершенствования, а как взятку за «переход социального барьера», как вынужденное, но все-таки принятие навязанных «правил игры». Среди молодежи преобладают недостижимые ценности, немодерные установки, пассивная адаптация к изменениям, не обещающая и не создающая ничего нового.

Так, может быть, все же настало время говорить об исчезающем феномене интеллигенции? По мнению М.Ю.Лотмана, «кто только и по какому только поводу интеллигенцию не хоронил: Достоевский предсказывал ее скорый конец в связи с реформой 1861 г., «Вехи» в связи с революцией 1905 г., «Из глубины», послереволюционное продолжение «Вех», – в связи с революцией 1917 г.; эмигрантская публицистика 20-30-х гг. – в связи с тем, что продалась большевикам; советская публицистика того же периода – в связи с тем, что продалась еще кому-то и т. д. вплоть до наших дней. Последнюю вариацию на эту тему я услы-

шал от А. Д. Синявского в его Гарримановских лекциях весной 1996 г. в Нью-Йорке: интеллигенция мертва, т. к. продалась Ельцину, остатки ее были расстреляны у Белого дома. И почти всегда эти филиппики и анафемы над пустующим кенотафом русской интеллигенции завершались чуть ли не заклинаниями: преобразись и воскресни. Так, в 1959 г. патриарх «серебряного века» Федор Степун писал: «Есть ли у похороненной Лениным русской интеллигенции старого стиля еще шанс на воскресение? ... Да, старая интеллигенция должна воскреснуть, но воскреснуть в новом облике. Не только России, но и всем европейским странам нужна элита людей, бескорыстно пекущаяся о страданиях униженных и оскорбленных, ... строящая свою жизнь на исповедании правды, готовая на лишения и жертвы. Вот черты старой интеллигенции, которые должны вернуться в русскую жизнь»²⁹. И т. д. Однако же – жив Курилка. Причины живучести русской интеллигенции связаны не с ее идеологией или общественным статусом, и уж тем более не с какими-то конкретными событиями русской истории или потребностью в ней униженных и оскорбленных – они лежат в дискурсивной сфере.

Интеллигентский дискурс есть своего рода метаязык русской культуры... Вся интеллигентская проблематика, вся полемика между интеллигенцией и адептами «Русской Идеи» есть вариант извечной в русской культуре тяжбы «новизны» со «старинной», внутренней антитетичности русской культуры, ее эсхатологической ориентированности ... Интеллигенция – голос этого дискурса, и она будет существовать до тех пор, пока такая потребность в самовыражении в русской культуре будет сохраняться и отличаться от интеллектуальной элиты других народов в той же мере, в какой их культуры отличаются от русской.

На наш взгляд, интеллигенция не исчезнет до тех пор, пока в людях останется стремление быть Человеком и стать Личностью, стремление сохранить Целое без утраты многообразия – элементы воспроизводства общественной жизни, саму жизнь, достойную и яркую, ответственность за других. Сегодня у большинства россиян нет стимулов становиться интеллигентами, но, как и всегда, остались *моти-*

²⁸ Гудков Л. Итоги путинского правления//Вестник общественного мнения. – 2007. – № 5 (91). – С. 67-70.

²⁹ Лотман М.Ю. Интеллигенция и свобода / Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А.Успенский/ новая серия под ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – С. 77-79.

Политика и общество 1 (97) • 2013

вы (внутренняя потребность развивающейся личности), даже несмотря на то, что в нынешнем «дележе пирога» собственности «имеет место хроническая стагнация и депрессия социальной периферии, либо даже ее деградация, не затрагивающая, впрочем, центральных функциональных институтов»³⁰. Изменения в высшем эшелоне власти оказались невозможны даже при очередной смене власти. И власть снова получила «мандат» народа делать то, ради чего истребляет интеллигенцию.

И все же представление о Едином, Общем, всеобщем, Целом, то, что дает «самостоянье» каждому человеку, необходимо во все времена и всем людям. Значит, интеллигенция – в той или иной форме – исчезнуть просто не может, пока существует человечество.

Можно заключить, что в XXI веке интеллигенцию можно будет выделять на основе интеллекта, образования и общего коммуникационного взаимодействия со средой.

Интеллигенция – это «подушка безопасности» общества. Ум, честь и совесть эпохи. Но если честь и совесть сегодня нивелированы. То, остается только ум – как основополагающая черта интеллигенции. Таким образом, современный интеллигент – это «новый интеллектуал», «праведный человек», «социокультурный человек». Ответ не может быть однозначен. Интеллигент будет иметь «свое лицо» в Европе и США и совсем другой вид в России или странах СНГ в силу особого опыта понимания социально-политических событий происходящих в стране и умения к ним адаптироваться.

Библиография:

1. Герцен А.И. Сочинения в 2-х т., т.1. / А. И. Герцен. – М.: Мысль, 1985. – 654 с.
2. Гудков Л. Итоги путинского правления / Л. Гудков // Вестник общественного мнения. – 2007. – № 5 (91). – С. 8-29.
3. Даль Вл. Толковый словарь В 4 т. – Т2. / Вл. Даль. – М.: Терра, 1995 – С. 46.
4. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. В4 т., Т.1. / Ф.М. Достоевский – М.: Современник, 1989.
5. Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Чтение в России – 2088: тенденции и проблемы. / Б. В. Дубин, Н. А. Зоркая. – М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2008. – 80 с.
6. Зорин А. Уваровская триада и самосознание русского интеллигента / А. Зорин / [электронный ресурс] URL: <http://ec-dejavu.ru/> (30.12.12)
7. Зоркая Н. А. Современная молодежь: к проблеме «дефектной» социализации / Н.А. Зоркая // Вестник общественного мнения. – 2008. – № 4. – с.8-22.
8. Иванов-Разумник Р.В. Что такое интеллигенция? / История русской общественной мысли. В 2-х т. / Р.В. Иванов-Разумник – Спб.: Изд-во М.М.Стасюлевича, 1907. – 927 с.
9. Кара-Мурза С.Г. Несоответствие между кризисом России и обществоведением: попытка объяснения причин / С.Г. Кара-Мурза // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 6. – с. 287-322.
10. Колесников А. Интеллигенция покинула кухню / А. Колесников // Новая газета, 17.04.2012.
11. Левада центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/13-03-2008/otnosheniya-vlasti-i-naroda-v-rossii> (30.12.12).
12. Левада центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/print/16-04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya> (30.12.12).
13. Левада Ю.А. Сочинения: избранное: социологические очерки, 2000-2005 / сост. Т.В.Левада/ – М.: Издатель Карпов Е.В., 2011. – 507 с.
14. Лотман М.Ю. Интеллигенция и свобода / Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997 / составитель Б.А.Успенский/ новая серия под. ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – 152 с.
15. Милов В. Госкорпорация «Дальневосточная республика» / В. Милов // [электронный ресурс] URL: <http://www.flb.ru/info/50805.html> (30.12.12).
16. Некрасов Н.А. Стихотворения. Поэмы / Н.А. Некрасов. – М.: Изд. «ООО Изд-во АСТ», 2011. – 256 с.
17. Радио Свобода, 01.04.2012г [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/01-04-2012/rol-intelligentsii-v-sovremennoi-rossii> (30.12.12)
18. Рогов К. Неприемлемый преемник / К. Рогов // Pro et Contra. 2007. – № 4-5. С. 6-18.
19. Российская интеллигенция / Левада-Центр [электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/16->

³⁰ Степун Ф.А. Пролетарская революция и революционный ордено русский интеллигенции / Интеллигенция. Власть, Народ. Антология. – М.: Наука, 1992. – С. 162.

- 04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya (дата доступа 27.04.2012).
20. Степун Ф.А. Пролетарская революция и революционный орден русской интеллигенции /Интеллигенция. Власть, Народ. Антология. / Ф.А. Степун – М.: Наука, 1992. – 341 с.
 21. Трибельский И. Иерусалим. Тайна трех тысячелетий / И.Трибельский. – Ростов-н/Д: Феникс, 2007. – 432 с.
 22. Успенский Б.А. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры/ Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология/материалы международной конференции, Неаполь, май 1997/ составитель Б.А.Успенский/ новая серия под. ред. Н.Г. Охотина. вып. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – 152 с.
 23. Философский энциклопедический словарь. – М.:ИНФРА-М, 2005. – 369 с.
 10. Kolesnikov A. Intelligentsiya pokinula kukhnyu / A. Kolesnikov // Novaya gazeta, 17.04.2012.
 11. Levada tsentr [elektronnyy resurs] URL: <http://www.levada.ru/13-03-2008/otnosheniya-vlasti-i-naroda-v-rossii> (30.12.12).
 12. Levada tsentr [elektronnyy resurs] URL: <http://www.levada.ru/print/16-04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya> (30.12.12).
 13. Levada Yu.A. Sochineniya: izbrannoe: sotsiologicheskie ocherki, 2000-2005 / sost. T.V.Levada/ – М.: Izdatel' Karpov E.V., 2011. – 507 s.
 14. Lotman M.Yu. Intelligentsiya i svoboda / Russkaya intelligentsiya i zapadnyy intellektualizm: istoriya i tipologiya/materialy mezhdunarodnoy konferentsii, Neapol', may 1997 / sostavitel' B.A.Uspenskiy/ novaya seriya pod. red. N.G. Okhotina. vyp. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – 152 s.
 15. Milov V. Goskorporatsiya «Dal'nevostochnaya respublika» / V. Milov // [elektronnyy resurs] URL: <http://www.flb.ru/info/50805.html> (30.12.12).
 16. Nekrasov N.A. Stikhotvoreniya. Poemy / N.A. Nekrasov . – М.: Izd. «ООО Izd-vo AST», 2011. – 256 s.
 17. Radio Svoboda, 01.04.2012g [elektronnyy resurs] URL: <http://www.levada.ru/01-04-2012/rol-intelligentsii-v-sovremennoi-rossii> (30.12.12)
 18. Rogov K. Nepriemlymy preemnik / K. Rogov //Pro et Contra. 2007. – № 4-5. S. 6-18.
 19. Rossiyskaya intelligentsiya / Levada-Tsentr [elektronnyy resurs] URL: <http://www.levada.ru/16-04-2012/rossiiskaya-intelligentsiya> (дата доступа 27.04.2012).
 20. Stepun F.A. Proletarskaya revolyutsiya i revolyutsionnyy orden russkoy intelligentsii /Intelligentsiya. Vlast', Narod. Antologiya. / F.A. Stepun – М.: Nauka, 1992. – 341 s.
 21. Tribel'skiy I. Ierusalim. Tayna trekh tysyacheletiy / I.Tribel'skiy. – Ростов-н/Д: Feniks, 2007. – 432 s.
 22. Uspenskiy B.A. Russkaya intelligentsiya kak spetsificheskiy fenomen russkoy kul'tury/ Russkaya intelligentsiya i zapadnyy intellektualizm: istoriya i tipologiya/materialy mezhdunarodnoy konferentsii, Neapol', may 1997/ sostavitel' B.A.Uspenskiy/ novaya seriya pod. red. N.G. Okhotina. vyp. 2 [10]. – М.: О.Г.И., 1999. – 152 s.
 23. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'. – М.:INFRA-M, 2005. – 369 s.

References (transliteration):

1. Gertsen A.I. Sochineniya v 2-kh t., t.1. / A. I. Gertsen. – М.: Mysl', 1985. – 654 s.
2. Gudkov L. Itogi putinskogo pravleniya / L. Gudkov //Vestnik obshchestvennogo mneniya. – 2007. – № 5 (91). – S. 8-29.
3. Dal' VI. Tolkovyy slovar' V 4 t. – T2. / VI. Dal'. – М.: Terra, 1995 – S. 46.
4. Dostoevskiy F.M. Dnevnik pisatelya. V4 t., T.1. / F.M. Dostoevskiy – М.: Sovremennik, 1989.
5. Dubin B.V., Zorkaya N.A. Chtenie v Rossii – 2088: tendentsii i problemy. / B. V. Dubin, N. A. Zorkaya. – М.: Mezhrional'nyy tsentr bibliotechnogo sotrudnichestva, 2008. – 80 s.
6. Zorin A. Uvarovskaya triada i samosoznanie russkogo intelligenta / A. Zorin / [elektronnyy resurs] URL:<http://ec-dejavu.ru/> (30.12.12)
7. Zorkaya N. A. Sovremennaya molodezh': k probleme «defektnoy» sotsializatsii / N.A. Zorkaya //Vestnik obshchestvennogo mneniya. – 2008. – № 4. – s.8-22.
8. Ivanov-Razumnik R.V. Chto takoe intelligentsiya?/ Istoriya russkoy obshchestvennoy mysli. V 2-kh t. / R.V. Ivanov-Razumnik – Spb.: Izd-vo M.M.Stasyulevicha, 1907. – 927 s.
9. Kara-Murza S.G. Nesootvetstvie mezhdru krizisom Rossii i obshchestvovedeniem: popytka ob'yasneniya prichin / S.G. Kara-Murza // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. – 2011. – № 6. – s. 287-322.