

А. С. Галяутдинова

СЕМЬЯ КАК УЧАСТНИК НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Аннотация. В статье исследуется влияние семейного положения налогоплательщика на порядок уплаты НДФЛ, транспортного налога и земельного налога. Затрагивается вопрос о налоговой правосубъектности семьи в российском и зарубежном законодательстве.

Выявлено, что отдельные виды доходов, не подлежащие налогообложению, предусмотренные ст. 217 НК РФ, позволяют судить о наличии отдельных элементов концепции совокупного налогообложения членов семьи НК РФ.

Доказано, что при определении налоговых вычетов по НДФЛ семейное положение налогоплательщика учитывается не в полной мере.

Аргументировано, что раздельное поимущественное налогообложение супругов противоречит законному порядку регулирования имущества супругов, предусматривающего общую собственность имущества, нажитого во время брака.

С учетом зарубежного опыта в статье сформулированы концептуальные предложения, позволяющие более полно учитывать семейное положение налогоплательщика при определении размера налоговых вычетов по НДФЛ.

Обоснована необходимость закрепления в российском налоговом законодательстве совокупного налогообложения членов семьи.

Предложена концепция совокупного налогообложения членов семьи на основе института консолидированной группы налогоплательщиков.

Ключевые слова: налоги и налогообложение, налогообложение, налогоплательщик, семья, семейное положение налогоплательщика, НДФЛ, вычеты, консолидированная группа, совокупное.

В налоговых системах большинства стран мира основным налогом, уплачиваемым физическими лицами, является налог на доходы.

До 1990г. законодательство Великобритании рассматривало семейную пару как одного налогоплательщика. Считалось, что жена находится на иждивении мужа и муж заполняет и представляет в налоговые органы единую налоговую декларацию. Любой доход жены приравнивался к доходу мужа, но при этом муж имел право на дополнительную личную скидку.¹ Подобное свойственно и современной налоговой системе Франции, где налогообложению подлежит доход не физического лица, а семьи. Если плательщик холост, то в целях налогообложения он считается семьей.²

В целом, в зарубежных странах существует два подхода к налогообложению семьи: совокупное налогообложение, при котором налог удерживается с объединенного дохода супругов, и раздельное налогообложение. Например, в Германии, Ирландии и Испании супруги вправе самостоятельно определить схему, по которой они будут уплачивать подоходный налог. В Великобритании «совокупный подход» применяется как общее правило, но при этом супруги могут воспользоваться и индивидуальным (раздельным) налоговым обложением.³

В свою очередь действующее российское законодательство не наделяет семьи налоговой правосубъектностью. В соответствии с ст. 19 НК РФ налогоплательщиками являются физические лица. Однако возникает вопрос: как статус лица, состоящего в семейных правоотношениях, влияет

¹ Попова Л.В. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие / Л.В. Попова, И.А. Дрожжина, Б.Г. Маслов. М.: Дело и Сервис, 2011. С. 166.

² Терентьева С.Н. Сравнительная характеристика налогообложения физических лиц налогом на доходы в США и

Франции. // Финансовый менеджмент, №2, 2005. С. 78-91.

³ Отдельные финансово-правовые институты зарубежных стран: Учеб. Пособие / Отв. ред. В.А. Белов. М.: РУДН, 2009. С. 72.

на порядок исчисления налогов? Для ответа на поставленный вопрос остановимся подробнее на отдельных налогах, уплачиваемых физическими лицами.

При исчислении *налога на доходы физических лиц* семейное положение и наличие детей⁴ налогоплательщика влияет на размер налоговой базы (а именно на состав доходов, не подлежащих налогообложению) и на размер налоговых вычетов.

Исходя из ст. 217 НК РФ доходы, не подлежащие налогообложению в связи с семейным положением налогоплательщика, можно сгруппировать следующим образом:

- различные виды материальной помощи, компенсаций и возмещения, выплачиваемые налогоплательщику или члену его семьи работодателем или государством;⁵
- все доходы, полученные в порядке дарения от члена семьи или близкого родственника;⁶
- средства материнского (семейного) капитала, направляемые для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей.⁷

На наш взгляд, данный перечень необлагаемых доходов демонстрирует проникновение отдельных элементов концепции совокупного налогообложения членов семьи российское законодательство. Так, в случае с компенсациями члену семьи налогоплательщика доход одного члена семьи уменьшает налоговую базу другого члена семьи, а освобождение от налогообложения подарков от членов семьи аналогично исключению из налоговой базы сделок между участниками консолидированной группы налогоплательщиков⁸. В этой связи законодательное закрепление принципа совокупного налогообложения членов семьи лишь продолжит наметившуюся тенденцию и послужит последовательной реализации этого принципа.

⁴ Далее в настоящей работе понятие «семейное положение налогоплательщика» употребляется, в том числе, и в случае наличия у него детей.

⁵ См. п. 8, 9, 10, 26, 28, 42 ст. 217 НК РФ.

⁶ П. 18.1. ст. 217 НК РФ.

⁷ П. 34 ст. 217 НК РФ.

⁸ Согласно гл. 3.1. НК РФ настоящее время консолидированная группа налогоплательщиков создается российскими организациями в целях исчисления и уплаты налога на прибыль организаций с учетом совокупного финансового результата хозяйственной деятельности группы.

Влияние семейного положения налогоплательщика на сумму НДФЛ прослеживается также при анализе норм НК, устанавливающих такие налоговые льготы как стандартный налоговый вычет на детей, имущественный вычет и социальный вычет.⁹

Рассмотрим подробнее каждый из указанных вычетов.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 218 НК РФ родители имеют право на *стандартный налоговый вычет* в размере 1000 рублей, 2000 рублей или 4000 рублей на содержание детей в возрасте до 18 лет, а так же на каждого учащегося очной формы обучения аспиранта, ординатора, студента и курсанта в возрасте до 24 лет. С 01.01.2009г. претендовать на этот вычет могут не только родители (опекуны и попечители), но и их супруги, если ребенок находится на их обеспечении.

Данный вычет является выражением положений ст. 38 Конституции РФ об обеспечении в Российской Федерации государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства. Однако анализ указанных норм Налогового кодекса РФ выявил следующие недостатки. Во-первых, вычет не затрагивает иных иждивенцев налогоплательщика, помимо детей. Во-вторых, размер вычета предоставляемого вычета слишком мал и в несколько раз ниже прожиточного минимума. В-третьих, право на применение ограничено размером годового дохода налогоплательщика. Все это позволяет сделать вывод, что при исчислении налога на доходы физических лиц семейное положение налогоплательщика учитывается недостаточно, что отнюдь не способствует повышению уровня жизни налогоплательщиков, а приводит к сокрытию части дохода либо уклонению от уплаты налога.

В ряде зарубежных стран налогоплательщикам предоставляется налоговый вычет на содержание лиц, находящихся на их иждивении и проживающих совместно с налогоплательщиком (например, родителей налогоплательщика, бабушки и дедушки налогоплательщика, нетрудоспособных братьев и сестер), а также на содержание таких лиц в специальных учреждениях, например, в домах престарелых и т.п. При этом ограничения касаются преимущественно размера таких вычетов и зависят

⁹ Правовая конструкция профессионального налогового вычета не предполагает учет семейного положения налогоплательщика.

от категории налогоплательщика (индивидуальный плательщик, семья).¹⁰ На наш взгляд такой подход к регулированию стандартного налогового вычета в России не менее актуален, чем, например, в США, поскольку сегодня расходы, осуществленные из средств семьи, но членом данной семьи, не имеющим собственных источников дохода и, соответственно, не являющимся налогоплательщиком, не могут быть учтены.

Если говорить о размере вычета, то в США, в 2010 г. максимальный размер льготы составлял 1 тыс. долл. на каждого ребенка.¹¹

Помимо налогового вычета на ребенка законодательство США предусматривает налоговую скидку на заработанный доход, которая представляет собой возмещаемую налоговую скидку для лиц (супругов) с низкими доходами. Скидка введена в действие в 1975 г. с целью финансовой поддержки бедных слоев населения. С 2010 г. лица с одним ребенком вправе получить скидку в размере 3050 долл., с двумя - 5036 долл., с тремя и более - 5666 долл., а лица в возрасте от 25 до 64 лет не имеющие детей, вправе получить минимальный размер скидки 457 долл.¹²

Переходя к вопросу о соотношении стандартного налогового вычета и прожиточного минимума, отметим, что А.А. Сбежнев предлагает привязать размер стандартных вычетов к минимальному размеру оплаты труда или к уровню инфляции (индексу потребительских цен).¹³ Однако нам представляется более логичной позиция И.А. Гончаренко, который считает, что данный налоговый вычет должен предоставляться каждому физическому лицу, имеющему детей, из расчета на одного ребенка, и быть равен хотя бы прожиточному минимуму на детей.¹⁴

В соответствии с официальной статистикой за третий квартал 2011 года прожиточный минимум на ребенка в среднем по Российской Федерации составлял 6076 рублей в месяц. Следовательно, необходимо увеличить размер стандартного вычета на ребенка до 6076 рублей, при этом введя механизм индексации его суммы по инфляции цен.¹⁵ Потери бюджета можно будет компенсировать за счет увеличения ставки подоходного налога для лиц с очень высокими доходами, усилив тем самым социальную направленность налогообложения.

Средства, высвобождаемые в связи с применением налогового вычета на детей в размере прожиточного минимума ребенка, учитывая средний уровень заработной платы по стране, будут использоваться подавляющим большинством налогоплательщиков для приобретения различных детских товаров.¹⁶ Данный вывод соответствует также концепции эффективного спроса Дж. Кейнса, сокращение потребительских расходов, какими бы факторами оно не вызывалось, естественным образом сдерживает и развитие производства.¹⁷ Следовательно, увеличение доли потребления становится фактором, способствующим росту инвестиций в экономике.

Что касается размера годового дохода, ограничивающего право на вычет, то, на наш взгляд, в целях усиления социальной направленности налогообложения его необходимо установить таким образом, чтобы вычет могли применить все, кроме очень богатых налогоплательщиков.

Введение трех предлагаемых нами мер по усовершенствованию правовой конструкции стандартного налогового вычета на детей в сочетании с совокупным налогообложением членов семьи будет способствовать реализации принципа соразмерности ограничений прав и свобод граждан социально

¹⁰ Сбежнев А.А. Вычеты по налогу на доходы физических лиц: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2010. С. 85; Налогообложение физических лиц: Учебник / Под ред. Л.И. Гончаренко. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 198.

¹¹ По данным официального сайта Службы внутренних доходов США: www.irs.gov.

¹² Налогообложение физических лиц: Учебник / Под ред. Л.И. Гончаренко. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 198.

¹³ Сбежнев А.А. Вычеты по налогу на доходы физических лиц: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2010. С. 148-150.

¹⁴ Гончаренко И.А. Некоторые налоговые механизмы, способные смягчить негативные последствия финансового кризиса для России // Вестник МГИМО – Университета. 2009, №3-4. С. 122-125.

¹⁵ О необходимости индексировать налоговые вычеты и закрепить необлагаемый минимум на уровне прожиточного минимума заявляет так же Тютюрюков Н.Н. (Плоская шкала НДФЛ в России: прозрачные вычеты и реальные доходы бюджета.// Проблемы модернизации финансовой и денежно-кредитной политики государства: сборник научных статей / под общ. Ред. А.Г. Куликова. М.: Издательство РАГС, 2010г. С. 121-131).

¹⁶ Гончаренко И.А. Некоторые налоговые механизмы, способные смягчить негативные последствия финансового кризиса для России // Вестник МГИМО – Университета. 2009, №3-4. С. 122-125.

¹⁷ Чернецов С.А. Финансы: Учебное пособие. М: Магистр: ИНФРА-М, 2011. С. 413.

значимым интересам и целям, закрепленному в Конституции Российской Федерации.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 219 НК налогоплательщик имеет право на получение *социального налогового вычета* в сумме уплаченной им за обучение в образовательных учреждениях в том числе своих детей в возрасте до 24 лет. Вычет предоставляется родителям детей – учащихся дневной формы обучения. Вместе с тем, к вычету принимаются только суммы, направленные на обучение детей. Суммы, направленные на оплату обучения супруга, родителей, внуков и других лиц не уменьшают размер дохода. На наш взгляд, при совокупном налогообложении данный налоговый вычет применялся бы более последовательно. Принимая во внимание достаточно низкий уровень доходов населения, как правило, обучение детей оплачивается родителями и иными членами семьи «в складчину». Кроме того, многие студенты, даже учась на дневном отделении, имеют самостоятельный источник дохода.

В соответствии с п. 1 ст. 220 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение *имущественного налогового вычета* в сумме, от продажи недвижимости (подпункт 1), а также в сумме фактически произведенных расходов на приобретение на территории Российской Федерации недвижимости, в том числе квартиры (абзац второй подпункта 2).

При реализации имущества, находящегося в общей долевой либо общей совместной собственности, соответствующий размер имущественного налогового вычета, распределяется между совладельцами этого имущества пропорционально их доле либо по договоренности между ними (в случае реализации имущества, находящегося в общей совместной собственности).

При приобретении имущества в общую долевую либо общую совместную собственность размер имущественного налогового вычета, распределяется между совладельцами в соответствии с их долей (долями) собственности либо с их письменным заявлением (в случае приобретения жилого дома, квартиры, комнаты в общую совместную собственность). Однако возникает вопрос о том, как реализуется право супругов на получение имущественного налогового вычета при покупке жилого помещения в общую совместную собственность, если документы оформлены на другого супруга?

Позиция Минфина РФ по этому вопросу заключается в том, что вычет по приобретенному в совместную собственность имуществу может полу-

чить любой из супругов независимо от того, с кем из супругов заключен договор купли-продажи, на кого оформлено свидетельство на право собственности.¹⁸ Если между супругами не заключен брачный договор, предусматривающий отдельный режим собственности на имущество, то при приобретении ими в совместную собственность квартиры, считается, что она приобретена за счет общего имущества супругов. В этом случае вычет предоставляется по договоренности между супругами независимо от того, на кого выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности.¹⁹ Аналогичные выводы сделаны Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 27 ноября 2007 г. №8184/07 по делу №А14-990/200627 /2416²⁰.

В свою очередь ФНС России и в своем Письме от 13 октября 2006 г. №ВЕ-9-04/132 разъясняет, что оформление права собственности на имущество на лицо, состоящее в браке, не означает, что это имущество становится совместной собственностью, даже если оно приобретено за счет совместно нажитых средств. Заявить свое право на долю сможет только при разделе имущества при расторжении брака. Поскольку налоговое законодательство не предусматривает передачу прав и обязанностей налогоплательщика другим лицам, налоговый вычет может быть предоставлен только лицу, на которое оформлено право собственности.²¹ Не менее интересный вывод содержится в Письме УФНС по Ленинградской области от 28 июня 2005 г. №07-06-1/06290@ «Обзор по вопросам предоставления имущественных вычетов». Так, налоговая служба разъясняет, что если один из супругов не является участником договоров, договора или фактически не вносил денежные средства на приобретение либо строительство квартиры, то он не может получить имущественный вычет.²²

¹⁸ Письмо Минфина России от 27 февраля 2008 г. №03-04-05-01/51// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

¹⁹ Письмо Минфина России от 11 марта 2008 г. №03-04-05-01/65// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

²⁰ «Вестник ВАС РФ», 2008, №2.

²¹ См.: Письмо ФНС России от 13 октября 2006 г. №ВЕ-9-04/132 «О предоставлении имущественного налогового вычета» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

²² См.: Письмо УФНС по Ленинградской области от 28 июня 2005 г. №07-06-1/06290@ «Обзор по вопросам предоставления имущественных вычетов» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

На наш взгляд, при решении данного вопроса необходимо исходить из того, что в соответствии с СК РФ совместно нажитое имущество признается общим имуществом супругов независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Таким образом, если между супругами не заключен брачный договор, то считается, что имущество находится в общей совместной собственности, и каждый из супругов имеет право на имущественный налоговый вычет независимо от того, на имя кого оно приобретено и оформлено.

Теперь рассмотрим ситуации, когда приобретенное недвижимое имущество оформляется на детей.

На практике может возникнуть ситуация, когда родитель приобретает за счет собственных средств квартиру в общую долевую собственность со своими несовершеннолетними детьми. В своем Постановлении от 13.03.2008г. №5-П²³ Конституционный суд РФ указал, что в таком случае родитель имеет право на получение имущественного налогового вычета в соответствии с фактически произведенными им расходами в пределах общего размера налогового вычета, установленного в пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ. Конституционный Суд так же отметил, что родители, имеющие несовершеннолетних детей и расходующие собственные средства на приобретение объектов недвижимости в общую долевую собственность с ними, образуют самостоятельную группу налогоплательщиков. В силу конституционного принципа равенства налогообложения, на котором основано законодательство о налогах и сборах, эта группа налогоплательщиков не может быть поставлена в худшее положение по сравнению с другими налогоплательщиками НДФЛ.

Однако как быть, если квартира приобретена в равнодолевую собственность двумя родителями и ребенком? По этому поводу было подготовлено письмо Минфина РФ от 30.03.2011г. №03-04-05/9-199,²⁴ в котором Минфин сообщил, что согласно пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ при приобретении имущества в общую долевую собственность размер имущественного налогового вычета распределяется

между совладельцами в соответствии с их долей или долями собственности. Возможность применения иного порядка получения имущественного налогового вычета, включая передачу права на данный вычет другому супругу, при приобретении квартиры в общую долевую собственность, в ст. 220 НК РФ не предусмотрена. Однако, по мнению Минфина России, в рассматриваемой ситуации родитель, приобретающий квартиру в общую долевую собственность со своим несовершеннолетним ребенком, все-таки может получить имущественный налоговый вычет за своего несовершеннолетнего ребенка.

В этой связи определенный интерес представляет позиция Конституционного суда РФ, высказанная в Постановлении от 01.03.2012г. №6-П,²⁵ в соответствии с которым Суд признал за родителем права на получение имущественного налогового вычета в случае приобретения им за счет собственных средств жилого помещения в собственность своего несовершеннолетнего ребенка. При этом КС РФ исходил из того, что закрепляя право на данный налоговый вычет, законодатель имел в виду, что получают данное право только те налогоплательщики, которые вложили в сделку собственные денежные средства. Несовершеннолетний, не имеющий, как правило, собственных доходов, получая в собственность недвижимость действиями своих законных представителей, не имеет и возможности приобрести право на имущественный налоговый вычет (на возврат уплаченного налога), поскольку при отсутствии дохода он не платит и не может уплачивать налог на доходы физических лиц. Родители же, напротив, налогооблагаемый доход, по преимуществу, имеют, что и позволяет им как приобрести право на имущественный налоговый вычет при наступлении обстоятельств, образующих его основание, так и воспользоваться этим правом. Вместе с тем повторное получение имущественного налогового вычета исключается, если родитель, понесший расходы на приобретение жилого помещения в собственность своего ребенка, уже воспользовался правом на данный налоговый вычет в связи с приобретением жилого помещения, как в свою собственность, так и в собственность другого своего ребенка.

²³ «Собрание законодательства РФ», 24.03.2008, №12, ст. 1183.

²⁴ Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

²⁵ «Собрание законодательства РФ», 02.04.2012, №14, ст. 1720.

На наш взгляд, позиция Конституционного Суда РФ, высказанная в рассмотренных постановлениях, имеет огромно теоритическое значение и может служить предпосылкой для введения в России совместного налогообложения членов семьи.

Исходя из анализа ст. 218-220 НК РФ следует, что налоговые вычеты, призванные учитывать семейное положение налогоплательщика, производятся исключительно в твердых суммах. Это приводит к тому, что при высоком уровне инфляции происходит рост доли НДФЛ в ВВП²⁶, что приводит к росту фискальной функции налога и значительно снижет экономическое значение налоговых вычетов для конкретного налогоплательщика.

Вместе с тем законодательство некоторых европейских стран закрепляет принцип регулярности пересмотра налоговых законов. Так, в Великобритании размеры личной и семейной скидок автоматически пересматриваются каждый финансовый год с учетом роста индекса розничных цен, во Франции, учрежденный однажды налог должен ежегодно подтверждаться текущим финансовым законом. В Норвегии предусматривается обязательная процедура подтверждения или пересмотра налогового законодательства по истечении срока полномочий парламента.²⁷ Важно отметить, что налоговое законодательство должно быть гибким в части льгот и стабильным в части ставок. В связи с этим, на наш взгляд, необходима ежегодная индексация налоговых вычетов.

Модель подоходного налогообложения многих зарубежных стран помимо налоговых вычетов предусматривает и иные механизмы учета семейного положения налогоплательщика. Так, например, в США семейное положение налогоплательщика влияет не только на размер необлагаемого минимума и вычетов, но и на размер налоговой ставки.²⁸ А в

странах ЕС в указанных целях широко применяется налоговых, представляющий собой сумму, на которую уменьшается величина налога, а не величина облагаемого налогом дохода. В Дании, Швеции и Австрии налоговые кредиты предоставляются супругам, а в Бельгии, Греции, Испании и Италии - не только им, но и семьям, имеющим на иждивении детей. Существуют и иные основания предоставления налоговых кредитов, определяемые законодательством государств - членов Европейского Союза.²⁹

В поимущественном налогообложении проблема совокупного обложения членом семьи стоит наиболее остро.

Земельный налог

Налоговый кодекс устанавливает особенности определения налоговой базы по земельным участкам, находящимся в общей долевой и в общей совместной собственности. Так, в соответствии со ст. 392 НК РФ по участкам находящимся в общей совместной собственности налоговая база определяется для каждого из налогоплательщиков в равных долях. Если участок находится в общей долевой собственности членов семьи, то налоговая база определяется для каждого налогоплательщика пропорционально его доле в общей долевой собственности. Таким, образом, в целях налогообложения земельным налогом единый земельный участок искусственно делится между членами семьи, и облагается по частям, что, по мнению автора, противоречит здравому смыслу. Логичнее было бы уплачивать налог один раз «всей семьей».

Транспортный налог

В свою очередь транспортный налог представляет собой попытку законодателя решить проблему поимущественного налогообложения членов семьи.

В силу ст. 356 Налогового кодекса РФ транспортный налог устанавливается НК РФ и законами субъектов Российской Федерации о налоге, которые определяют порядок и сроки его уплаты, а так же налоговые льготы. Так в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 4 Закона г. Москвы от 09.07.2008г. №33 «О транспортном налоге»³⁰ от уплаты транспортного налога

²⁶ Тютюрюков Н.Н. Плоская шкала НДФЛ в России: прозрачные вычеты и реальные доходы бюджета.// Проблемы модернизации финансовой и денежно-кредитной политики государства: сборник научных статей / под общ. Ред. А.Г. Куликова. М.: Издательство РАГС, 2010г. С. 121-131.

²⁷ Попова Л.В. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие / Л.В. Попова, И.А. Дрожкина, Б.Г. Маслов. М.: Дело и Сервис, 2011. С. 164, 184.; Козырин А.Н. Финансовое право и управление публичными финансами в зарубежных странах. М.: ЦППИ, 2009. С. 55.

²⁸ Налогообложение физических лиц: Учебник / Под ред. Л.И. Гончаренко. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 199.

²⁹ Отдельные финансово-правовые институты зарубежных стран: Учеб. Пособие / Отв. ред. В.А. Белов. М.: РУДН, 2009. С. 74-75.

³⁰ «Вестник Мэра и Правительства Москвы», №41, 22.07.2008.

освобождается один из родителей (усыновителей) в многодетной семье - за одно транспортное средство, зарегистрированное на граждан указанных категорий.

Проведенный нами анализ налогов, уплачиваемых физическими лицами, показал, что в действующем налоговом законодательстве Российской Федерации семейное положение налогоплательщика учитывается не полной мере, как этого требуют принцип экономической обоснованности налога, принцип учета фактической способности к уплате налога и принцип справедливости. Ведь «одинаковый размер дохода лица, обеспечивающего, содержащего семью и лица, не имеющего таких обязанностей, не свидетельствует об их одинаковом имущественном положении, следовательно и взимание с их доходов налога в одинаковом размере приведет к нарушению принципа справедливости».³¹

Раздельное (индивидуальное) налогообложение каждого из супругов непосредственно противоречит законному порядку регулирования имущества супругов, предусматривающего общую собственность имущества, нажитого во время брака. Супружеские пары, в которых доходы супругов различаются, несут большую налоговую нагрузку, чем супружеские пары с равными доходами у каждого из супругов.³²

Переход на совместное (семейное) налогообложение позволит устранить многие недостатки не только действующей системы налогообложения доходов физических лиц, но и системы поимущественного налогообложения физических лиц. Будет значительно упрощена процедура предоставления социальных (медицинских и образовательных) и имущественных вычетов, так как в этом случае вычеты предоставляются семье в целом, независимо от того, на кого из членов семьи оформлена первичная документация, при подаче «семейной декларации».³³ В отношении земельного налога

исчезнет необходимость фиктивного разделения единого семейного имущества.

На наш взгляд, механизм совместного налогообложения членов семьи удобнее всего реализовать, взяв за основу институт консолидированной группы налогоплательщиков (далее – КГН). Для этого необходимо определить круг физических лиц, которые будут входить в состав консолидированной группы.

Отметим, что в законодательстве зарубежных стран на сегодняшний день реализовано три концепции семейного налогообложения. Так в ФРГ под совместное налогообложение подпадают только состоящие в действительном браке супруги, являющиеся налоговыми резидентами, во Франции, Португалии и Испании - супруги и их несовершеннолетние или недееспособные дети, а в США еще и либо одинокие/разведенные граждане, имеющие зависимых родственников и признаваемые «главой семейства» (США).³⁴

В российской правовой доктрине по вопросу о составе группы лиц, не которых можно распространить концепцию семейного налогообложения существует два мнения. Одни ученые сужают круг таких лиц до супружеской пары, поскольку супружеская пара является более устойчивым и стабильным образованием, чем семья.³⁵ На наш взгляд, включение в КГН детей и иных членов семьи без самостоятельного дохода позволит более полно использовать налоговые вычеты. В свою очередь Б.В. Церенов предлагает расширить круг таких лиц, включив в него помимо семьи иных зависимых лиц (иждивенцев, нуждающихся родственников).³⁶ Однако, на наш взгляд, включение в состав консолидированной группы налогоплательщиков иных иждивенцев, помимо членов семьи может привести к злоупотреблениям, когда посторонние люди будут включаться в состав группы исключительно с целью получения налоговой выгоды. Поэтому на первоначальном этапе целесообразнее руководствоваться понятием семьи, содержащимся в СК РФ.

³¹ Урубкова И.А. Принцип справедливости в налоговом праве (на примере налога на доходы физических лиц): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2011. С. 22.

³² Концепция семейного налогообложения в Российской Федерации / Волков А.Г., Захарова Р.Ф., Костенко М.Ю. и др. - М., 2000. С. 13.

³³ Сбежнев А.А. Вычеты по налогу на доходы физических лиц: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2010. С. 156.

³⁴ Концепция семейного налогообложения в Российской Федерации / Волков А.Г., Захарова Р.Ф., Костенко М.Ю. и др. - М., 2000. С. 50-51.

³⁵ См. там же. С. 21-22.

³⁶ Церенов Б.В. Семья как консолидированная группа налогоплательщиков: потенциальная модель // Финансовое право, 2011, №1. С. 31-33.

Таким образом, право на совместное налогообложение должны иметь: 1) близкие родственники (родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушки, бабушки и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры; 2) супруги; 3) усыновители и усыновленные; 4) фактические воспитатели и воспитанники; 5) пасынки, падчерицы, отчимы и мачехи; 6) опекуны, попечители и подопечные; 7) приемные родители и приемные дети.

Итак, потенциальная модель обложения семьи как консолидированной группы налогом на доходы физических лиц может выглядеть следующим образом.

Объектом обложения будет совокупный годовой доход семьи, за исключением вычетов необлагаемых доходов. Размер необлагаемого минимума должен соответствовать размеру прожиточного минимума на каждого члена семьи. Налоговая база рассчитывается исходя из доходов и расходов всех участников группы. Из налоговой базы должны будут также вычитаться суммы уплаченных участниками группы налогов (налог на имущество физических лиц, земельный налог, транспортный налог) Расчет суммы налога будет осуществляться с объединенного дохода.³⁷ Обязанность по исчислению и уплаты налога в бюджет целесообразно возложить на ответственного участника групп.

Введение совместного налогообложения объединение лиц в целях исчисления и уплаты налогов в консолидированную группу налогоплательщиков требуют разрешения вопросов об ответственности за налоговые правонарушения, об источнике уплаты штрафных санкций.

Налоговая правосубъектность семьи как консолидированной группы налогоплательщиков позволяет говорить двух возможных подходах к установлению налоговой ответственности семьи.

Первый подход, основанный на единстве супружеского имущества, предполагает, за налоговые правонарушения ответственность несет семья в целом. В качестве критики этого подхода можно отметить следующее.

Принимая внимание, что в консолидированной группе налогоплательщиков налог исчисляет и уплачивает ответственный участник, в случае неуп-

латы несвоевременной уплаты им налога за семью ответственность будет нести вся семья. По нашему мнению, здесь налицо признаки объективного вменения, запрещенного законодательством многих стран. Вместе с тем, российском законодательстве объективное вменение, то есть ответственность за невиновное причинение вреда, прямо запрещено только в уголовном праве (п. 2 ст. 5 УК РФ). Поэтому, учитывая сходство административного и уголовного права и то обстоятельство, что ответственность за налоговые правонарушения является административной, закрепление «семейной ответственности» в налоговом праве теоретически возможно, но наш взгляд весьма рискованно.

Более того, на сегодняшний в административном праве субъектами ответственности являются физические и юридические лица (ст. 2.1. КоАП РФ). Поэтому закрепление ответственности всей консолидированной группы за налоговые правонарушения потребует внесения изменений в концепцию административной ответственности.

В связи с изложенным, на наш взгляд, конструируя ответственность семьи как консолидированной группы налогоплательщиков за налоговые правонарушения, проще всего возложить эту ответственность на ответственного участника группы. Поскольку целью этой ответственности в любом случае является общая совместная собственность супругов, и штраф будет уплачиваться из общего дохода семьи. Ценность данной модели ответственности заключается в том, что она позволяет смягчить конфликт между необходимостью установить ответственность семьи как консолидированной группы и принципом запрета объективного вменения. В данном случае формально ответственность будет возложена на ответственного участника, хотя фактически она будет направлена на совокупный семейный доход.

Необходимо отметить, что возможность регистрации семьи в качестве консолидированной группы налогоплательщиков должна носить добровольный характер, поскольку в отдельных случаях совместное налогообложение является невыгодным. Так, например, в случае, когда один из супругов зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя предпочтительнее заключить брачный договор, установив в нем режим раздельного имущества супругов, и отказаться от налоговой консолидации. В противном случае предпринимательский риск индивидуального предпринимателя несет вся семья.

³⁷ См. также: Церенов Б.В. Семья как консолидированная группа налогоплательщиков: потенциальная модель// Финансовое право, 2011, №1. С. 31-33.

Библиография

1. Гончаренко И.А. Некоторые налоговые механизмы, способные смягчить негативные последствия финансового кризиса для России // Вестник МГИМО – Университета. 2009, №3-4. С. 122-125.
2. Козырин А.Н. Финансовое право и управление публичными финансами в зарубежных странах. М.: ЦППИ, 2009. 182с.
3. Концепция семейного налогообложения в Российской Федерации / Волков А.Г., Захарова Р.Ф., Костенко М.Ю. и др. М.: Институт государства и права Российской Академии Наук, 2000. 26с.
4. Налогообложение физических лиц: Учебник / Под ред. Л.И. Гончаренко. М.: ИНФРА-М, 2012. 238с.
5. Отдельные финансово-правовые институты зарубежных стран: Учеб. Пособие / Отв. ред. В.А. Белов. М.: РУДН, 2009. 426с.
6. Официальный сайт Службы внутренних доходов США: www.irs.gov.
7. Попова Л.В. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие / Л.В. Попова, И.А. Дрожжина, Б.Г. Маслов. М.: Дело и Сервис, 2011. 368с.
8. Сбежнев А.А. Вычеты по налогу на доходы физических лиц: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2010.
9. Терентьева С.Н. Сравнительная характеристика налогообложения физических лиц налогом на доходы в США и Франции. // Финансовый менеджмент, №2, 2005. С. 78-91.
10. Тютюрюков Н.Н. Плоская шкала НДФЛ в России: призрачные вычеты и реальные доходы бюджета.// Проблемы модернизации финансовой и денежно-кредитной политики государства: сборник научных статей / под общ. Ред. А.Г. Куликова. М.: Издательство РАГС, 2010г. С. 121-131.
11. Урубкова И.А. Принцип справедливости в налоговом праве (на примере налога на доходы физических лиц): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2011.
12. Церенов Б.В. Семья как консолидированная группа налогоплательщиков: потенциальная модель// Финансовое право, 2011, №1. С. 31-33.
13. Чернецов С.А. Финансы: Учебное пособие. М: Магистр: ИНФРА-М, 2011. 576 с.

References (transliteration)

1. Goncharenko I.A. Nekotorye nalogovye mekhanizmy, sposobnye smyagchit' negativnye posledstviya finansovogo krizisa dlya Rossii // Vestnik MGIMO – Universiteta. 2009, №3-4. S. 122-125.
2. Kozyrin A.N. Finansovoe pravo i upravlenie publichnymi finansami v zarubezhnykh stranakh. M.: TsPPI, 2009. 182s.
3. Kontseptsiya semeynogo nalogooblozheniya v Rossiyskoy Federatsii / Volkov A.G., Zakharova R.F., Kostenko M.Yu. i dr. M.: Institut gosudarstva i prava Rossiyskoy Akademii Nauk, 2000. 26s.
4. Nalogooblozhenie fizicheskikh lits: Uchebnik / Pod red. L.I. Goncharenko. M.: INFRA-M, 2012. 238s.
5. Otdel'nye finansovo-pravovye instituty zarubezhnykh stran: Ucheb. Posobie / Otv. red. V.A. Belov. M.: RUDN, 2009. 426s.
6. Ofitsial'nyy sayt Sluzhby vnutrennikh dokhodov SShA: www.irs.gov.
7. Popova L.V. Nalogovye sistemy zarubezhnykh stran: uchebno-metodicheskoe posobie / L.V. Popova, I.A. Drozhkina, B.G. Maslov. M.: Delo i Servis, 2011. 368s.
8. Sbezhnev A.A. Vychety po nalogu na dokhody fizicheskikh lits: dissertatsiya na soiskanie uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. M., 2010.
9. Terent'eva S.N. Sravnitel'naya kharakteristika nalogooblozheniya fizicheskikh lits nalogom na dokhody v SShA i Frantsii. // Finansovyy menedzhment, №2, 2005. S. 78-91.
10. Tyutyuryukov N.N. Ploskaya shkala NDFL v Rossii: prizrachnye vychety i real'nye dokhody byudzheta.// Problemy modernizatsii finansovoy i denezhno-kreditnoy politiki gosudarstva: sbornik nauchnykh statey / pod obshch. Red. A.G. Kulikova. M.: Izdatel'stvo RAGS, 2010g. S. 121-131.
11. Urubkova I.A. Printsip spravedlivosti v nalogovom prave (na primere naloga na dokhody fizicheskikh lits): avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. M., 2011.
12. Tserenov B.V. Sem'ya kak konsolidirovannaya gruppa nalogoplatel'shchikov: potentsial'naya model'// Finansovoe pravo, 2011, №1. S. 31-33.
13. Chernetsov S.A. Finansy: Uchebnoe posobie. M: Magistr: INFRA-M, 2011. 576 s.