

СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И МОНИТОРИНГ

А. Э. Воскобойников, Э. Ш. Камалдинова

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ КАРТИНА ЗДОРОВЬЯ ЛЮДЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Аннотация. В современной культуре не только сохранение, но и непрерывное развитие здоровья людей является первоочередной задачей как каждой личности, так и общества в целом. Здоровье существенно связано с образом и стилем жизни, а также с социально-экологическим фактором и его индивидуально-личностными проявлениями. Важно сочетать медико-социальные и медико-экологические аспекты с аспектами аксиологическими и, прежде всего, морально-этическими.

Ключевые слова: философия, общество, здоровье, ценности, энвайроментализм, глобализация, нравственность, личность, экология, норма.

Проблематика социальной экологии, укрепления здоровья людей и оздоровления общественной жизни принадлежит к наиважнейшим междисциплинарным областям социально-философского и научного знания. С ней связаны фундаментальные теоретические и практические задачи, фундируемые социологией, психологией, кибернетикой, медициной, педагогикой и, что особенно важно для нашего исследования, *социальной философией*.

Добиться плодотворных результатов можно лишь тогда, когда здоровье изучается в связи с социально-экологической сферой, социально-экономической сферой, политической сферой, техносферой, сферой духовной культуры, т.е. с *социальной сферой*, рассматриваемой в самом широком смысле.

Глобализация оказывает огромное влияние на осложнение ситуации в сфере здоровья и социальной экологии, зачастую негативно сказывается на беспрецедентном и зачастую слабо контролируемом развитии современной технологической цивилизации. Порог допустимого возмущения биосферы, с которой здоровье и экология связаны множеством невидимых нитей, превышает из-за безудержного научно-технического прогресса, непомерно хаотичного экономического развития и нерегулируемого увеличения народонаселения.

Здоровье граждан относится к важнейшим *индикаторам прогрессивности* общественного строя, по-

казателям должной заботы государства о людях. Ведь от них в значительной мере зависят основные виды социальной активности. Вот почему *сохранение и развитие* здоровья людей и каждого человека в отдельности – это одна из наиболее актуальных задач, стоящих перед современным обществом. Она, в частности, включает лечение и профилактику распространенных заболеваний, окончательную ликвидацию некоторых инфекционных заболеваний, облегчение хронических соматических недугов, уменьшение производственно-го травматизма и профессиональной заболеваемости.

Сознательная ориентация на *здоровый образ жизни*, сохранение и развитие своего здоровья, а также здоровья окружающих людей является для человека важнейшим показателем не только его *санитарно-гигиенической грамотности*, но и *общей культуры*. Настало время (о нем пророчески предупреждал В.И. Вернадский), когда человек вынужден взять на себя глубочайшую ответственность за свою деятельность, за развитие общества и биосферы.

Человечество переживает сложное время. Глобализация информационных процессов кардинально меняет жизнь людей и их роль в историческом развитии. Из-за изменения масштабности, разнообразия и смысловой нагруженности резко возрастает ценность информации, и само общество все больше становится информационным. Именно информационные процессы становятся определяющими в социальном разви-

тии. Именно они превращаются в основные источники знаний. Именно они расширяют способности человека, открывая для него новые коммуникационные и инновационные возможности. Но «человек плохо предсказуемая система, и приобретенная информация может быть использована для достижения сиюминутной выгоды»¹, а, значит, не исключено, что и во вред всему человечеству, его безопасности и здоровью. Ограничение поставлено самой Природой, за которым биосфера начнет переходить, по словам Н.Н. Моисеева, в такое состояние, в котором человеку уже не будет места. В этой ситуации человечество вынуждено изучать свойства человека патологии и находить пути их преодоления и лечения.

В информационном обществе с низкой социальной активностью человек, чаще всего, ориентирован на чисто потребительские нужды. Такое общество уже не может успешно развиваться в духовном направлении и, по меткому замечанию Э. Фромма, становится социально «больным». Смутное предчувствие нависающих глобальных катаклизмов, разорванная и противоречивая картина мироздания, отсутствие гармонично выстроенной системы ценностей делают и отдельного человека в значительной мере больным как физически, так и духовно. Жить по принципу «пусть будет, что будет», надеяться, что всё само собой образуется, – нелепая и бездумная позиция.

Неспроста социальная философия сосредоточивается на решении одной из первоочередных глобальных проблем человечества — *экологической*. Она касается как окружающей природы в целом, так и природы «внутри» человека – прежде всего, его телесности. Известно, что основные проблемы окружающей природы сводятся к *истощению* ресурсов, *загрязнению* среды обитания, *нарушению* веками сложившегося сбалансированного круговорота природных процессов. Эти крупномасштабные экологические деформации рассматриваются как социальной экологией, так и социальной философией.

Важно и то, как подобные проявления глобальной социально-экологической проблемы трансформируются в самом человеке. Он может страдать не только от деформации своей телесности. Его внутренний духовный мир недопустимо загрязнен псевдоучениями, лжеидеологиями, ложными жизненными ориентациями.

Информационные и эмоциональные перегрузки истощают человеческую натуру.

В рамках современной социальной (в широком смысле) экологии выделяют три уровня: *глобальный (биосферный), общественный и индивидуальный*. На глобальном уровне основная проблематика включает взаимоотношения всего человеческого рода с биосферой (энвайроментализм), и проблема здоровья человечества вырастает до уровня выживаемости человеческого рода как такового. «Это означает, что в первую очередь речь будет идти о проблемах энвайроментальных, то есть о проблемах взаимоотношения природы и человечества как единого биологического вида»². Научно-естественным фундаментом направления глобальной экологии является концепция В.И. Вернадского о биосфере. *Общественный уровень* современной экологии — социальная экология — рассматривает человека в социуме, как человека общественного. Влияние природных и социальных факторов на человека и их взаимовлияние исследуется социальными и гуманитарными науками. И, наконец, в *экологию человека*, которая рассматривает проблемы взаимоотношений индивида и природы, входят генетико-анатомо-физиологический и медико-биологический блоки, отсутствующие в социальной экологии³ (как нам кажется, к этим компонентам важно добавить и индивидуально-психический).

Экологическая проблема *здоровья* рассматривается на социально-общественном и индивидуальном уровнях в их неразрывной взаимосвязи. На современном этапе развития высоких технологий увеличивается количество и возрастает интенсивность физических, химических, биологических и особенно социальных факторов, обладающих способностью непосредственно воздействовать на организм человека⁴.

Разворачивающийся этап развития глобализации определен Н.Н. Моисеевым как эпоха перемен, которая находится в состоянии перехода от «порога катастрофы» в новую фазу антропогенеза. Специфическим для этой фазы становится *энвайроментальное* понимание этого процесса. Эколога-философская антропология в аспекте универсальной эволюции особо выделяет *про-*

¹ Моисеев Н.Н. Эпоха ноосферы и экологический социализм / Экология человека. М., 2000. С. 24.

² Моисеев Н.Н. Современный рационализм. МГВП КОКС. 1995. С. 12.

³ Казначеев В.П. Вопросы социэкологии. Львов. 1987. С. 195.

⁴ Петленко В.П. Валеологический семинар. Том второй. РЕТРОС.ОПАКУЛ. 1996. С. 12

блему жизнедеятельности человека на протяжении всего цивилизационного развития, и особенно в период глобализации, для всего человечества и каждого человека в отдельности. Проблематичность своего существования человек стал ощущать в связи с дивергенцией развития биологического вида человека и законами биосферы. Бурное глобальное развитие техногенной цивилизации помимо грандиозных благ принесло человечеству и смертельную опасность. В современной цивилизационной парадигме антропогенное влияние может поставить под сомнение безопасность выживания человечества. По словам Н.Н. Моисеева реальность такова, что род людской сможет выжить лишь в условиях жесточайшего самоограничения и коллективной дисциплины. Осознание необходимости таких условий, как самоограничение и самодисциплина не приходит к человеку спонтанно, и эколого-философская антропология ставит эту воспитательную задачу, к которой очень точно подходит вопрос: «Возможно, ли преодоление пропасти между необходимостью подчинить свое поведение требованиям реальности и реальными способностями человека и человечества подчинить себя этим ограничениям?»⁵.

Экологические условия становятся первостепенными в процессе выработки устойчивости, раскрывая фундаментальную связь физического и психического здоровья человека. В глобализирующемся мире душевно «расщепленный» человек воспринимает реальность дробно, бессистемно. А это нередко приводит к общей разбалансировке организма и нервным срывам. «Увлеченный стремительными темпами социальной и научно-технической эволюции, человек, изменяя окружающую среду, упустил из виду самого себя»⁶.

И все же, антропоцентризм становится все более приоритетным направлением во всех областях духовной сферы и в науке особенно. Да и сам человек, поставленный в новые экономические условия, вынужден менять свою идеологию. Ответственность за свой «дом» снаружи и телесно-душевную основу внутри себя становится востребованным мотивом в воспитании молодого поколения. Важно, чтобы каждый человек не только бережно относился к своему здоровью, но при этом не боялся трудностей и трезво оценивал свои жизненные ситуации. И хотя избежать душевных

противоречий невозможно, важно научиться эффективно преодолевать их, вновь и вновь устремляясь к желанной целостности. А хоть в какой-то мере помочь этому способно информационно емкое, эстетически богатое, нравственно зрелое *научное мировоззрение*⁷.

Путь к гуманистическому самосовершенствованию лежит через возвышение потребностей, что неизбежно ведет к изменению структуры потребления: преодоление негативных устремлений в потреблении, совершенствование продуктивных форм деятельности и развитие творческой основы личности. Эколого-философская антропология ориентирует на развитие гуманистического подхода, в рамках которого можно исследовать, как ценностное миропонимание человека отражается на глобальных экологических проблемах, неразрывно связанных с фундаментальными основами здоровья человека.

Очень критично оценивает отношение человека к своему здоровью в современном обществе Э. Фромм: «Рассмотрим, например, такие две вещи, как здоровье и болезни. Говоря с кем-либо о своем здоровье, люди рассуждают о нем, как собственники, упоминая о *своих* болезнях, *своих* операциях, *своих* курсах лечения – *своих* диетах и *своих* лекарствах. Они явно считают здоровье и болезнь собственностью человека; их собственническое отношение к своему скверному здоровью можно сравнить, пожалуй, с отношением акционера к своим акциям, когда последние теряют часть своей первоначальной стоимости из-за катастрофического падения курса на бирже»⁸.

Ни у кого не вызывает сомнения существенная роль для здоровья людей климата, чистоты воды, особенностей рельефа и растительности, загрязненности окружающей среды. Не последнюю роль, конечно, играет и социально-экономическое состояние региона: благоустройство и обеспеченность жильем, специфика труда и степень занятости трудоспособного населения, характер питания. Важнейшая озабоченность экологов в этой сфере связана с формированием экологического сознания, пронизанного идеей о неразрывности природы человека и окружающей его среды. Глубокое осознание этой связи приходит с переживанием возрастающей неизбежности глобальных катастроф, экологических катаклизмов, истощением жизненно

⁵ Моисеев Н.Н. Современный рационализм. МГВП КОКС. 1995. С. 7.

⁶ Петленко В.П. Валеологический семинар. Том второй. РЕТРОС.ОРАКУЛ. 1996. С. 12.

⁷ Д. Карнеги. Как преодолеть тревогу и стресс. Издательство: – Попурри, 2011. С. 7.

⁸ Фромм Э. Иметь или быть. Величие и ограниченность теории Фрейда. М. Изд. «АСТ», М., 2000. С. 76.

важных ресурсов. Развитое экологическое сознание позволяет даже в самые критические моменты хоть в какой-то мере влиять на кризисные процессы, реализуя целенаправленную программу по улучшению антропо-экологической ситуации в благоприятную сторону.

Качество общественного здоровья, как известно, оценивается посредством коэффициента заболеваемости, инвалидности и смертности. Сердечнососудистые заболевания, некоторые формы онкологии, эндемические заболевания, заражение инфекциями зачастую имеют – как основную причину – влияние природных факторов. Влияние общества на здоровье человека (при современной интенсивности использования техники и современных технологий) заметно возрастает.

Под стихийным воздействием техногенных факторов нередко снижается работоспособность и социальная активность, появляются нарушения в генетике человека, передающие заболевание будущим поколениям, усугубляются онкологические заболевания, ухудшается здоровье детей и сокращается продолжительность жизни.

На современном этапе развития глобализации необходимо возникает синтезированная *эколого-философская картина здоровья*, которая играет и мировоззренческую роль. Её основой является целостное понимание здоровья человека, включающее как его социальную, так и индивидуальную ипостась. И индивидуальное и социальное здоровье сущностно взаимосвязаны и не могут рассматриваться вне *ценностного* и *смыслового* аспектов.

Понятие здоровья содержательно раскрывается через тесно связанные с ним понятия болезни, предболезни, нормы и некоторые другие.

Социальные нормы, объединяя духовные потребности с практическими, в значительной степени детерминируют особенности поведения и инструменты социального контроля, приводящие его в соответствие с интересами социальных групп и общества в целом. *Биофизическая норма* для человеческого организма характеризует то, что огромное число жизненно важных параметров не должно выходить за определенные пределы. Имеют место не только динамические, но и эволюционно-генетические понятия нормы. Нередко существуют довольно значительные расхождения между, с одной стороны, оптимальными биофизической и социальной нормами, а с другой стороны – между ними и фактически наблюдаемой распространенной (“статистической”) нормой.

Безусловно, норму и аномальность легче различать на физическом, чем душевном уровне. Памятуя о всех тонкостях различия между душевным здоровьем и душевным расстройством, можно тем не менее придерживаться такого “рабочего” подхода: при психических заболеваниях на сравнительно длительное время полностью или частично нарушается адекватное понимание жизненных реалий, утрачиваются взаимосвязи с окружающими людьми, а поведение не отвечает требованиям ситуации и целеполагания. Диагностические трудности возникают не в случае ярко выраженных психических заболеваний, а тогда, когда симптоматика имеет нечеткий, стертый характер.

Понятие “нормы” глубоко связано с такой фундаментальной философской категорией как *мера*. Подобно последней, *норма задает рамки, в пределах которых вещи, свойства и процессы существуют в своем относительно стабильном виде, ситуационно близком к оптимальному*. И что особенно важно, *отклонения от прежней нормы – неизбежный элемент любого восходящего развития*.

Существует органическая связь физического здоровья со здоровьем духовно-психическим, а последнее – с ценностно-целевыми и ценностно-смысловыми характеристиками. Психическое здоровье человека связано с его духовной *самореализацией*. Последняя же невозможна вне развитых и постоянно развивающихся ценностных ориентаций, мировоззрения, смысла жизни. Потеряв жизненные цели, т.е. потеряв цельность, человек теряет и *целостность*.

Эвристически ценно понятие *личностный потенциал*. Человека характеризует не только то, что (кто) он есть, но и то, чем (кем) он мог бы стать. Многие люди явно недостаточно используют резервные возможности познающей, переживающей и побудительно-волевой сфер своей психики, заложенные в них задатки, способности, склонности. Виноваты в этом и они сами, и та социальная среда, в которой происходит их социализация и реализуется их деятельность. В процессе *самосовершенствования* деятельность может порождать новые способности человека. Имеющийся личностный потенциал актуализируется в процессе самореализации человека. Это жизненное воплощение уже существующих у человека способностей, а также наличных возможностей. Самосовершенствование, включающее в себя самореализацию, может ею не ограничиваться и идти дальше – путем создания принципиально новых способностей, мотиваций и возможностей их осуществ-

вления (в том числе – выходящих за пределы внешней социальной заданности).

Духовное богатство личности и ее нравственное совершенство существенно влияют на физическое и психическое здоровье человека. Путь к гуманистическому самосовершенствованию лежит через:

- а) возвышение потребностей и преодоление негативных форм потребительства;
- б) развитие творческих и продуктивных типов деятельности.

Наша цивилизация подошла к черте, за которой уже недостаточны не только современные знания, но и распространенные ныне моральные нормы и системы ценностей. Развиваться дальше станет возможно лишь воссоздав равновесие между жизнью общества и биосферой, восстановив их коэволюцию. **Развиваться не за счет природы, а вместе с ней – таков императив нашего времени.** Во имя этого социальное целеполагание не должно вступать в роковое противоречие с природной целесообразностью.

Библиография

1. Моисеев Н.Н. Эпоха ноосферы и экологический социализм / Экология человека. М., 2000
2. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. МГВП КОКС. 1995.
3. Казначеев В.П. Вопросы социоэкологии. Львов.1987.
4. Петленко В.П. Валеологический семинар. Том второй. PETROC.ОРАКУЛ. 1996.
5. Д.Карнеги. Как преодолеть тревогу и стресс Издательство: – Попурри, 2011, 208с.
6. Рикер П. Человек как предмет философии // Вопросы философии. №2. М., 1989.
7. Birnbacher, D. Sind wir für die Natur verantwortlich? In: *Birnbacher, D.* (Hg.) Ökologie und Ethik. Stuttgart, 1980.
8. Теобальд В. «Экология как эрзац-религия и вопрос ее рациональной обосновываемости» // Вопросы философии №12. М., 2003.
9. Шелер М. Положение человека в Космосе // Проблема человека в западной философии. М. «Прогресс» 1988.
10. Фромм Э. Иметь или быть. Величие и ограниченность теории Фрейда. М. Изд. «АСТ», М., 2000.
11. Бескова И. А.. Природа и образы телесности. Изд.: – Прогресс-Традиция, 2011, 456с.
12. Куэ Э. Сознательное самовнушение как путь к господству над собой. Методы, техники, практика Изд.: – Амрита-Русь, 2012, 122с.
13. Воскобойников А.Э., Урсова О.К. К «здоровому обществу» через «оздоровление» образования / Философия образования / 4-я Межд. научная конференция «Образование 21 века». МосГУ, М., 2007. С. 9-20

References (transliteration)

1. Moiseev N.N. Epokha noosfery i ekologicheskiy sotsializm / Ekologiya cheloveka. M., 2000
2. Moiseev N.N. Sovremennyy ratsionalizm. MGVP KOKS. 1995.
3. Kaznacheev V.P. Voprosy sotsioekologii. L'vov.1987.
4. Petlenko V.P. Valeologicheskiy seminar. Tom vtoroy. PETROC.ORAKUL. 1996.
5. D.Karnegi. Kak preodolet' trevogu i stress Izdatel'stvo: – Popurri, 2011, 208с.
6. Riker P. Chelovek kak predmet filosofii // Voprosy filosofii. №2. M., 1989.
7. Birnbacher, D. Sind wir für die Natur verantwortlich? In: *Birnbacher, D.* (Hg.) Ökologie und Ethik. Stuttgart, 1980.
8. Teobal'd V. «Ekologiya kak erzats-religiya i vopros ee ratsional'noy obosnovyvaemo-sti» // Voprosy filosofii №12. M., 2003.
9. Sheler M. Polozhenie cheloveka v Kosmose // Problema cheloveka v zapadnoy filosofii. M. «Progress» 1988.
10. Fromm E. Imet' ili byt'. Velichie i ogranichennost' teorii Freyda. M. Izd. «AST», M., 2000.
11. Beskova I. A.. Priroda i obrazy telesnosti. Izd.: – Progress-Traditsiya, 2011, 456с.
12. Kue E. Soznatel'noe samovnushenie kak put' k gospodstvu nad soboy. Metody, tekhniki, praktika Izd.: – Amrita-Rus', 2012, 122с.
13. Voskoboynikov A.E., Ursova O.K. K «zdrovomu obshchestvu» cherez «ozdorovlenie» obrazovaniya / Filosofiya obrazovaniya / 4-ya Mezhd. nauchnaya konferentsiya «Obrazovanie 21 veka». MosGU, M., 2007. S. 9-20