

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

А.И. Ковалева, Вал.А. Луков

СОЦИАЛИЗАЦИЯ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ, СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ

Аннотация: в статье социализация рассматривается как понятие, содержание которого определяется в зависимости от избираемого исследователем аспекта. Показано, что в его понимании важно исходить из положений социальной философии, социологии и социальной психологии и учитывать историю становления термина. Изложены основы тезаурусной концепции социализации.

Ключевые слова: философия, социализация, социология, психология, теории, тезаурус, общество, процесс, проблема, понимание.

Социализация — двусторонний процесс (1) постоянной передачи обществом и (2) освоения индивидом в течение всей его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду функционировать в данном обществе. Таково наиболее общее понимание социализации в аспекте социально-философского, социологического и социально-психологического знания.

Понятие социализации в последние годы стало применяться в российской действительности в самых разных смыслах и направлениях. Если в 1960-1970-е гг. оно воспринималось в советских научных сообществах как термин буржуазной науки, требующий только критики с позиций марксистско-ленинской теории общества, а в кругу практиков оно практически не было известно, то с 1990-х гг. оно получило широкое распространение и в науке, и в практической сфере. Среди прочего, оно проникло в лексикон системы образования, и, например, в структуре Департамента образования Москвы действует Управление социализации и дополнительного образования. В концептуальных документах по вопросам государственной молодежной политики о социализации говорится как об одной из ее целей. В Стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1760-р, понятие социализации вошло в саму формулу государственной молодежной политики:

«Государственная молодежная политика является системой формирования приоритетов и мер, направленных на создание условий и возможностей для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи, для развития ее потенциала в интересах России и, следовательно, на социально-экономическое и культурное развитие страны, обеспечение ее конкурентоспособности и укрепление национальной безопасности»¹.

Высказываются дискуссионные позиции относительно места теории социализации в научном знании, ее (теории) «порта приписки» в парадигмальном строе тех или иных наук. Так, в рамках социальной психологии есть мнение: «... если пренебречь нюансами, то можно сделать вывод, что в основе теорий социализации лежат классическая формула бихевиоризма «S-R» и теория Л.С. Выготского об интериоризации внешнего опыта, его культурно-историческая концепция»². Это довольно поверхностное заявление, не учитывающее множества теорий социализации, не сводимых к бихевиористской схеме и даже к

¹ Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации (2006): Утверждена распоряжением Правительства РФ от 18 декабря 2006 г. № 1760-р [Электронный ресурс]. URL: <http://mon.gov.ru/press/news/3318/>

² Социальная психология (2001): учеб. пособие для вузов / под ред. А.Н. Сухова, А.А. Деркача. [Электронный ресурс]. URL: http://lib100.com/book/social_psychology/soc_psychol/_%c4%e5%f0%ea%e0%f7%e0%20%c0.%c0.,%20%d1%ee%f6%e8%e0%eb%fc%ed%e0%ff%20%ef%f1%e8%f5%ee%eb%ee%e3%e8%ff.pdf

гораздо более основательной и продуктивной для современной науки концепции Выготского.

Возникают самые необычные трактовки феномена социализации. Так, Л.Я. Аверьянов рассматривает виды «специальной социализации», к которым он, в частности, относит «сексуальную социализацию» (подчеркивая, что «сексуальная социализация, пожалуй, — единственный вид специальной социализации, которым овладевает большинство населения и в короткий срок»), а также «интеллектуальную социализацию». Автор отмечает: «Вторая специальная социализация — профессиональная, или, что вернее, интеллектуальная. Последнее точнее, поскольку речь идет не просто об овладении той или иной профессией, а о высоком уровне интеллектуального развития, который, как правило, сводится к той или иной конкретной профессиональной деятельности»³. О том, как трактуется интеллектуальная социализация, свидетельствует следующая характеристика, данная Аверьяновым: «Отличительная особенность профессиональной и интеллектуальной социализации в том, что она происходит в формализованном и актуализированном мире социального знания в отличие от внутреннего спонтанного неосознанного знания, которым оперируют по преимуществу низкосоциализированные слои общества. Дело в том, что рождение новой идеи фактически является переводом неосознанного знания в актуализированное и формализованное знание, т. е. социализированный человек представляет новую идею в некотором формальном виде, что позволяет сделать ее достоянием общественности»⁴.

Расширенное понимание термина «социализация» свидетельствует, что он отвечает определенным потребностям современного этапа осмысления общества и путей его развития. В собственно научном плане это отражает исходную междисциплинарность исследований социализации, поскольку сам процесс становления человека в обществе не может быть сведен к каким-то отдельным аспектам, будь то педагогическим, психологическим, социальным, культурным и т.д.

³ Аверьянов Л.Я. (2000) Порог социализации [Электронный ресурс]. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/aver_porog/poisk5_12.aspx

⁴ Аверьянов Л.Я. (2000) Порог социализации [Электронный ресурс]. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/aver_porog/poisk5_12.aspx

В этой связи рассмотрим основополагающие трактовки социализации в исторической последовательности их утверждения в науке.

Термин «социализация» используется в обозначении процесса становления и развития личности с конца XIX века (Ф. Гиддингс, Э. Дюркгейм, Г. Тард и др.). Теории социализации строились на различных подходах к рассмотрению роли объективного и субъективного факторов, к трактовке индивидуального или общественного как первичной реальности. Огромное влияние на развитие социологических теорий социализации оказала концепция К. Маркса о сущности человека как совокупности всех общественных отношений, согласно которой формирующая человека социальная среда одновременно выступает и условием, и результатом его деятельности. В марксизме особенно ярко прозвучало социально-философское понимание процесса формирования человека, которое не тождественно его пассивному приспособлению к социальной среде, а охватывает и его собственную практическую деятельность, в которой он, воздействуя на окружающий мир, изменяют социальную среду и вместе с тем, по выражению Маркса, «свою собственную природу», развивает дремлющие в ней силы.

Разработанная на основе объективистского (по сути структурно-функционалистского) подхода теория социализации Э. Дюркгейма⁵ строится на положении о двойственной природе человека. Биологическая природа человека (способности, биологические функции, импульсы, страсти) находятся в противоречии с его социальной природой, создаваемой путем воспитания (нормы, ценности, идеалы). Это обуславливает никогда не прекращающееся внутреннее беспокойство, чувство напряженности и тревоги, которое снимается только действием общества. Оно контролирует биологическую природу человека, сдерживает страсти, вводит их в определенные рамки. Если общество ослабляет свой контроль над индивидами, возникает состояние аномии. С каждым новым поколением общество оказывается почти перед *tabula rasa* (чистой доской), на которой ему предстоит писать заново. Дюркгейм считал необходимым для общества как можно быстрее добавить к только что родившемуся эгоистичному и асоциальному существу другое, способное вести нравственную и социальную жизнь. Основная

⁵ См.: Дюркгейм Э. Социология образования / под ред. В.С. Собкина, В.Я. Нечаева. М.: ИНТОР, 1996.

функция социализации, по Дюркгейму, — приобщение индивидов к идее «коллективного сознания» — заключается в установлении однородности и целостности общества. Социализированной признается личность, наделенная умением подавлять индивидуальные интересы во имя общественных. Ядром дюркгеймовской концепции социализации стала теория морали как системы объективных правил поведения. Общественные функции морали Дюркгейм связывал с воспитанием, цель которого — формирование социального существа, развитие в ребенке тех качеств и свойств личности, которые нужны обществу. Он рассматривал воспитание как общественный феномен, заключающийся в методической социализации молодого поколения.

Генеральным положением социальной теории Г. Тарда является принцип подражания, а отношение «учитель-ученик» рассматривается им как типовое во всем многообразии социальных отношений. На это обращается внимание прежде всего в литературе по социальной психологии, где понятию «подражание» придается фундаментальное значение⁶. Однако надо увидеть, что Тард разрабатывал теорию подражания во времена, когда социальная психология еще не выделялась из комплекса гуманитарного знания, и привал подражанию значение прежде всего к связи с построением своей социальной логики⁷.

Тард первым попытался описать процесс интернализации норм через социальное взаимодействие. Наряду с трактовкой социальности как подражательности, являющейся, по его утверждению, проявлением основного закона всего сущего — всемирного повторения, Тард связывал возможность социальной эволюции с инновациями как отклонениями от строгого повторения.

Идеи Ф. Гиддингса об определяющей роли социального принуждения легли в основу его теории социализации как «сплавления различных элементов самого разнообразного населения в

однородный тип»⁸. С его точки зрения, в обществе действуют два основных типа сил, именуемые «волевым процессом» и силами «искусственного отбора для сознательного выбора». Гиддингс считал, что личность не может жить в себе самой, чтобы погибнуть вместе с индивидуальной жизнью. Из века в век общество, создавшее человека, преобразовывается человеком.

Существенна для становления теорий социализации, особенно в социально-психологическом аспекте концепция У. Джеймса, который придавал большое значение достижениями баланса между притязаниями индивида и его достижениями, так как от этого зависит самооценка личности, ведущая либо к ее успешному развитию, либо к дисгармоническому раздвоению, соперничеству между отдельными ее сторонами⁹. Нельзя забыть и о роли З. Фрейда, который трактовал личность как противоречивое единство трех взаимодействующих сфер: «Оно», «Я» и «Сверх-Я». Фрейд разработал концепцию «защитных механизмов», призванных обеспечить целостность и стабильность личности в процессе социализации. Эти идеи, подвергшиеся в свое время ожесточенной критике, снова участвуют в производстве нового знания о человеке и обществе¹⁰.

С позиций неофрейдизма Э. Эриксон развил идею о кризисах социализации. Для описания развития личности он выделил восемь последовательных стадий психосоциального становления индивида, причем каждая стадия жизненного цикла личности характеризуется специфической задачей. Подростковый или ранний юношеский возраст (5-я стадия) определяется Эриксоном как ключевая стадия для приобретения чувства идентичности, когда происходит первое цельное осознание себя и своего места в мире, которым заканчивается долгое опробование себя в различных ролях и экспериментирование в отношениях с окружающими. Конец юности и начало зрелости (6-я стадия) — это переход к решению собственно взрослых задач, поиском спутника жизни и близких дружеских связей, преодолевающим чувство одиночества. Идеи Эриксона широко приняты представителями разных научных направлений

⁶ Социальная психология (2001): учеб. пособие для вузов / под ред. А.Н. Сухова, А.А. Деркача. [Электронный ресурс]. URL: http://lib100.com/book/social_psychology/soc_psychol/_%c4%e5%f0%ea%e0%f7%e0%20%c0.%c0.,%20d1%ee%f6%e8%e0%eb%fc%ed%e0%ff%20%ef%f1%e8%f5%ee%eb%ee%e3%e8%ff.pdf

⁷ См.: Тард Г. Социальная логика. СПб: Соц.-психол. Центр, 1996.

⁸ См.: Giddings F.P. The theory of socialization. N.Y., 1987.

⁹ См.: Джеймс У. Психология / под ред. Л.А. Петровской. М.: Педагогика, 1991.

¹⁰ Луков Вал.А., Луков Вл.А. (2008) Зигмунд Фрейд: идеи тезаурусного подхода // Философия и культура (Ин-т философии РАН). № 1. С. 156-175.

и школ, эти идеи оказались полезными и для социологического понимания социализации, что показали, в частности, работы ряда российских социологов, в частности, И.В. Солодниковой, А.И. Ковалевой, Вал.А. Лукова.

Развернутая социологическая теория социализации представлена в работах Т. Парсонса. Согласно Парсонсу, социализация является первым средством поддержания социального равновесия. Второе средство — социальный контроль как способ поддержания порядка среди людей. Процесс интеграции индивида в социальную систему осуществляется посредством интериоризации общепринятых норм, когда индивид «вбирает» в себя общие ценности в процессе общения со «значимыми другими». Важнейшим условием социализации Парсонс рассматривает адаптацию индивидов к социальной среде, что влечет за собой кристаллизацию самых важных дифференцированных ролей в одном и том же индивиде. В социализации он отводит важную роль школе, смягчающей противоречия между семьей и производством. Система образования может произвести отбор воспитанников для выполнения в будущем определенных социальных ролей и подготовить их к этому. Социализация, таким образом, рассматривается как важный аспект социальной системы¹¹. В духе этой позиции Н. Смелзер уточняет, что социализация имеет две цели: способствовать интеракции людей на основе социальных ролей и обеспечить сохранение общества благодаря усвоению его новыми членами сложившихся в нем убеждений и образцов поведения. Успешная социализация, по Смелзеру, обусловлена тремя факторами: ожиданиями, изменением поведения и стремлением к конформизму¹².

Ю. Хабермас является основателем «критической теории социализации»¹³. В рамках этой теории процесс социализации охватывает не всего человека, а только «часть» его личности, которая представляет общественную сущность индивида, его социальный характер, обеспечивающий ему функционирование в обществе. Другая же его «часть» дает ему возможность «держаться некоторую дистанцию» по отношению к господствующей

в обществе системе ролей, норм, ценностей, т. е. позволяет критически относиться к элементам социальной среды, мешающим человеку самоутверждаться.

Разработка проблем становления и развития личности в российской социологии ведется с конца XIX в. Эта проблема была одной из самых актуальных для этико-субъективной школы (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Н.И. Кареев). В отечественной науке были выдвинуты плодотворные идеи и положения, относящиеся к процессу социализации (концепция общественного воспитания К.Д. Ушинского, идея М.М. Бахтина о диалоге как форме сосуществования личности, концепция Л.С. Выготского о соотношении индивидуального и общественного в индивиде, идеи советских психологов о возможности коррекции отклоняющегося развития детей, теория детского коллектива А.С. Макаренко и др.).

В советский период, как мы уже отметили, длительное время господствовало критическое отношение к анализу становления и развития личности в ракурсе социализации. В научной литературе широко применялись термины «формирование личности», «коммунистическое воспитание», «всестороннее и гармоническое развитие личности». С 1960-х гг. тематика социализации входит в проблемное поле отечественных исследователей. Значительный вклад в разработку концептуальных подходов к исследованию социализации вносят Г.М. Андреева, И.С. Кон и др. российские специалисты в области социальной психологии.

Г.М. Андреевой трактовка социализации велась преимущественно в социально-психологическом ключе, и для нее в какой-то мере было характерно представление о равенстве понятий «социализация» и «социальная адаптация», что другими авторами не поддерживается. Тем не менее именно Андреева своими исследованиями дала толчок для междисциплинарного изучения социализации. Она, в частности, выделила три основные сферы, в которых осуществляется социализация: деятельность, общение и самосознание, подчеркнуто, что в процессе социализации происходит не только освоение и воспроизводство социального опыта, но и преобразование, продвижение его на новую ступень. Определяются следующие этапы социализации: дотрудовой (ранняя стадия и период обучения), трудовой и послетрудовой¹⁴.

¹¹ Парсонс Т. О социальных системах / под ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. М.: Академ. проект, 2002. С. 303-359.

¹² См.: Смелзер Н. Социология / науч. ред. издания на рус. яз. В.А. Ядов. Ростов-н/Д: Феникс, 1994.

¹³ Habermas, J. Stichworte zu einer Theorie der Sozialisation // Kultur und Kritik. Frankfurt. M.: Suhrkamp, 1973.

¹⁴ См.: Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Наука, 1994.

В последнее время отечественными социологами используются другие основания периодизации этого процесса, позволяющие учесть своеобразие социализации детей и взрослых. Как и в западной социологии, выделяются два основных, но качественно различных периода. Первый это «первичная социализация» от рождения человека вплоть до формирования зрелой личности. Второй этап, период «вторичной социализации», или ресоциализации, под которым понимается своеобразная перестройка (не столь, правда, существенная) личности уже в период ее социальной зрелости. По И.С. Кону, социализация включает в себя не только осознанные, контролируемые, целенаправленные воздействия (воспитание в широком смысле слова), но и стихийные, спонтанные процессы, так или иначе влияющие на формирование личности¹⁵. Исследователи выделяют две фазы социализации: социальная адаптация и интериоризация (интернализация). Социальная адаптация означает приспособление индивида к социально-экономическим условиям, ролевым функциям, социальным нормам, среде его жизнедеятельности. Интериоризация — это процесс включения социальных норм и ценностей во внутренний мир человека.

Особенность социологического изучения социализации связана и с двойственностью объекта исследования «личность — общество». Одно из компромиссных решений заключается в избегании полюсных (только объективистских или только субъективистских) подходов. Специфика социологического анализа социализации состоит в выделении социально-типического как совокупности доминирующих параметров и характеристик процессов интеграции индивидов в общество. Общество обуславливает социально-типическое в личностях, что необходимо для обеспечения предсказуемости поведения индивидов, достижения упорядоченности социального взаимодействия, сохранения социального целого, его самовоспроизводства, самоуправляемости. Общество выставляет эталоны социализации и задает индивидам типические социальные черты (язык, ценности, информация, картины мира, способы поведения и т.д.), ориентируя на обретение одобряемых качеств личности и моделей поведения. Эти эталоны, как правило, примерны, привлекательны и понятны. Их достижение не

бывает слишком сложным. Оно посильно для большинства членов общества. Общество не только типизирует, но и индивидуализирует осваиваемые в процессе социализации одобряемые модели поведения и социальные качества.

Общество обустроивает процесс передачи социального опыта новым поколениям в институциональных формах. Чем шире пласт социальности с ее типическими и нетипическими свойствами осваивается индивидом, тем богаче его личность и ярче его индивидуальность. Мера социально-типического и нетипического обусловлена сходством и различиями социальных норм, культурных ценностей, способов поведения и социализационных практик на уровне различных общностей и групп. Чем больше таких различий, тем сильнее люди отличаются друг от друга. Баланс социально-типического и индивидуально-личностного в процессе социализации варьируется как объективными, так и субъективными факторами, среди которых объективным факторам принадлежит определяющая роль. Причем, на определенном этапе объективные процессы опережают личностные изменения.

Но субъективные процессы могут оказаться более динамичными в случае, когда в ходе социализации активизируется неадаптивность личности, связанная с отрицанием определенных социальных норм и ценностей, созданием новых образцов. Это может привести к новому качеству личностного потенциала общества, к другой совокупности типических личностных черт. В таком случае субъективные процессы, опережая объективные, становятся первостепенным фактором общественных изменений.

Социализация, являясь сложным многосторонним процессом, может быть классифицирована по различным критериям. Прежде всего критериален характер самой социальности общества по ее основным параметрам. По этому критерию, отражающему условия осуществления процесса социализации, выделяются следующие ее типы: естественный, примитивный, сословный, стратификационный, единообразный, регламентированный, патерналистский, конформистский, гуманистический, моносоциокультурный, полисоциокультурный. В каждом обществе обнаруживается широкий спектр типов социализации с преобладанием того или иного типа. В качестве другого классификационного критерия рассматривается содержание социализационного процесса, позволяющее различать

¹⁵ См.: Кон И.С. Психология ранней юности: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1989.

такие типы социализации, как познавательная, профессиональная, правовая, политическая, трудовая, экономическая и др. Третий критерий, связанный с результативностью социализации, позволяет выделить успешную, нормативную, кризисную, отклоняющуюся, принудительную, реабилитационную, преждевременную, ускоренную, запаздывающую социализацию.

Социология изучает также проблемы нормы и отклонения социализации. В общем виде социализационная норма выступает результатом действия общественного механизма воспроизводства социальной сущности человека. Отклоняющаяся социализация проявляется в различных формах отклоняющегося поведения, а также обнаруживается как несоответствие личностного развития индивида эталонам, установленным в обществе¹⁶.

Специфика социализации связана с социальным возрастом. Так, для молодежи она обусловлена этапом ее социализации, включающим завершение первичной и начало вторичной социализации. Особенностью первичной социализации является преимущественно первичное освоение индивидом окружающего мира через «понимание другого» (в веберовской трактовке). Индивид «вбирает» в себя общие ценности в процессе общения со значимыми для него другими людьми, будучи направляемым ими. На этой стадии отсутствует выбор значимых других; родителям, семье принадлежит главенствующая роль как агентам социализации; объективная реальность воспринимается как неизбежность, конституируемая в языковых, интерпретационных и мотивационных схемах.

Вторичная социализация имеет принципиальное отличие, состоящее в том, что для индивида ближайшее его окружение, а также общество да и сам индивид в его же представлениях оказываются другими с учетом освоенной им ранее объективной реальности. Начальный этап вторичной социализации предполагает присвоение молодым человеком социальной субъектности в формах, принятых в обществе. Социальные роли деиндивидуализируются, они воспринимаются как заменяемые. В сознании индивида постепенно происходит абстрагирование от ролей и установок конкретных других до ролей и установок вообще. Это связано с идентификацией индивида

не только с конкретными значимыми другими, ориентацией на обобщенного другого (в понимании Дж.Г. Мида), но и отождествлением себя со всеобщностью других, т.е. с обществом.

Начало вторичной социализации, как правило, совпадает со снижением роли родительской семьи как агента социализации, социальность уже не воспринимается как само собой разумеющееся. С присвоением субъектности индивид пытается созидать и изменять ее. Формирование в сознании обобщенного другого — решающая фаза социализации. Сложность, кризисность социализации молодежи состоит в том, что новые адаптационные и интернализационные процессы накладываются на прежние, пройденные в первичной социализации. Поэтому возникает проблема согласованности между первоначальными социальными адаптациями и интернализациями. Постигнутые индивидом приспособления к осваиваемому им миру значимых других, а также его изобретения (в понимании Г. Тарда) оказываются недостаточными на новом жизненном этапе.

Определенные возможности в социологическом изучении социализации содержатся в применении к этой проблематике тезаурусного подхода. Это показали исследования последних лет, где тезаурусный подход проявил себя как общеметодологический ключ к гуманитарному знанию. При использовании тезаурусного подхода тезаурус трактуется как *полный систематизированный состав информации (знаний) и установок в той или иной области жизнедеятельности, позволяющий в ней ориентироваться*.

Социально-философский смысл тезаурусной концепции состоит в признании активности субъекта социального действия (или иными словами — *социальной субъектности*) в качестве решающего фактора, определяющего содержание и формы социальной жизни. Принцип этот хорошо известен, освящен в рамках разных научных парадигм и под различными обозначениями великими именами (среди них — и К. Маркс, и М. Вебер), но нередко встречается в слишком абстрактной форме, не позволяющей перевести его из сферы социальной философии в сферу социологических интерпретаций. Именно в последнем отношении эффективно может быть применено понятие тезауруса: оно маркирует устанавливаемые эмпирически ментальные структуры, придающие смысл обыденным действиям людей и их сообществ, но кроме этого предопределяющие самые различ-

¹⁶ Ковалева А.И., Реут М.Н. Социализация незлышашей молодежи. М.: Социум, 2001.

ные отклонения от обыденности и оказывающие воздействие, возможно — решающее, на весь комплекс социальных структур, социальных институтов и процессов.

В рамках тезаурусной концепции социализации сформирована гипотеза, согласно которой (1) индивидуальные тезаурусы строятся в рамках социализационного процесса из элементов тезаурусных конструкций; (2) в обществе сосуществуют несколько тезаурусных конструкций с разной степенью актуальности (т.е. степенью распространенности, нормативности, формализации); соответственно, и на индивидуальном уровне возможно сосуществование нескольких тезаурусов и выстраивание тезауруса с подвижной иерархией элементов; (3) актуальность, актуализация и утеря актуальности тех или иных тезаурусных конструкций детерминированы объективными социальными процессами и субъективным определением ситуации (на различных уровнях социальной организации); (4) социализационные практики обеспечивают передачу и актуальных, и неактуальных тезаурусных конструкций, из которых строятся тезаурусы.

Сцепление тезаурусных конструкций в тезаурусы обусловлено задачами ориентации в социальном пространстве-времени. Ось иерархической организации тезауруса лежит в иной плоскости, нежели в систематическом своде человеческих знаний, который сохраняется, видоизменяется, дополняется в формах науки. Оси тезауруса — в системе координат «свой–чужой», которая обеспечивает ориентацию человека в окружающей среде. Но это положение может быть дополнено с учетом различий (1) социальных дистанций и (2) уровней социальности.

Что касается социальных дистанций (пространственных и временных), то здесь координаты «свой–чужой» позволяют в горизонтальной плоскости отделить ближайшее, отдаленное и дальнее социальное окружение. Ближайшее окружение важнее всего, оно прозрачно, предсказуемо, дает пищу для различного рода нормативно-ценностных характеристик и соответствующих действий (оценок поведения, сплетен, сочувствия, практик исключения и т.д.). Отдаленное окружение менее существенно, о нем меньше информации, оно уже не обладает прозрачностью и представлено в тезаурусе фрагментарно, оно не вызывает глубоких чувств и эмоций. Дальнее окружение находится в непрозрачной зоне «чужого», воспринимается как постороннее, нередко враждебное.

По крайней мере, три обстоятельства ломают эту стройную картину социальных дистанций. Первое — феномен *референтных групп или личностей*, в случаях, когда они находятся за пределами ближайшего окружения (в пространстве и времени), но в направлении к ним сформировался ориентационный комплекс индивида или группы. В таких ситуациях реальное ближайшее окружение может переходить на периферию тезауруса. Во временном аспекте смещение в сторону референтных групп или личностей может измеряться тысячелетиями.

Второе — *исследовательский интерес*, нередко связанный с профессией, но также и любительством. Исследование как процесс познания уменьшает непрозрачность «чужого», делает его «своим».

Третье — *ситуативные возмущения* в социальном пространстве (исторические события, события частной жизни — переезд, смерть близких людей, женитьба и т.д.), в результате чего «ядро» и периферия тезауруса перемешиваются.

Осложнения для стройности и устойчивости тезауруса создаются и в *вертикальном срезе реальности*, т.е. таком ее рассмотрении, где учитываются разные уровни социальности. В этом плане важно подчеркнуть, что тезаурусы в той или иной мере включают информацию разных уровней социальности, хотя преимущественно они предстают в трансформированном и адаптированном виде: адаптером выступает индивидуальный уровень, а точнее то, что закрепляется на нем в виде жизненного опыта. Однако это, опять-таки, общее правило. В периоды, когда на том или ином уровне социальности возникают чрезвычайные перемены, высокие риски, катастрофы, происходит смещение и в тезаурусах, и крупное событие с высокой степенью значимости для людей ломает тезаурусную иерархию, подчиняет личное общественному.

Тезаурусный подход к социализации позволяет, как представляется применяющим его в исследованиях ученым (к их числу, среди других, относятся Д.Л. Агранат, А.В. Костина, Т.Ф. Кузнецова и др.), преодолеть некоторые противоречия социализационных теорий. Концептуальная сторона этого подхода представлена в следующих положениях:

1. Тезаурус — индивидуальная конфигурация ориентационной информации (знаний, установок), которая складывается под воздействием макро- и микросоциальных факторов и обеспечивает ориентацию человека в раз-

личных ситуациях и на различных уровнях социальности.

2. Освоение социальности в конечном счете идет по модели разделения «своего» и «чужого» (при сильном влиянии значимых других) и выработки позиции по отношению к определяемым фрагментам общественной жизни по конструкции аппрейзеров.
3. Адаптация и интериоризация как этапы социализационного процесса в аспекте формирования тезауруса соответствуют последовательности: (1) отделение (референция) «чужого» и установление дистанции, приемлемой для отношения к нему; (2) переработка «своего» в тезаурусе вплоть до потери осмысленной референции «своего».
4. Передача социального опыта от поколения к поколению, формирование нового социального опыта идут в рамках тезаурусных конфигураций. Эти рамки включают и макросоциальные влияния (структурно-функциональные и ситуативные) и микросоциальные влияния (статусно-ролевые, групповой динамики, ситуативные). Жизненные концепции могут оказывать регулирующую роль в преимуществах тех или иных влияний.
5. Тезаурусы агентов социализационного процесса способны видоизменять как ход (направленность, фазы, скорость) этого процесса, так и его результативность. Результативность социализации оценивается в соответствии с тезаурусной структурой, характерной для данного общества (сообщества).

Тезаурусная концепция имеет тесную связь с идеями символического интеракционизма, Чикагской социологической школы, феноменологической социологии. Но она в большей мере учитывает объективные условия формирования ментальных структур типа тезаурусов, причем не в обобщенной, а в достаточно конкретной форме (в их противоречивом воздействии на личность, особенно в условиях фрагментации социального мира, если пользоваться характеристикой Ю. Хабермаса).

Социализация в каждый данный исторический момент не является зависимой только от наличных условий бытия, от присущих данной эпохе образцов поведения и мышления и т.д. Кроме синхронии, есть еще и диахрония тезаурусных конструкций, и те или иные структуры могут переноситься сквозь века не непосредственно через каналы преемственности и смены поколений, но через сохранение, ретрансляцию и возрождение (после, как нередко бывало, целых эпох забвения) социокультурных кодов в их материализованной форме (тексты). Такое понимание социализации в рамках тезаурусного подхода позволяет видеть особое значение социализационной проблематики для понимания общественных процессов в многообразии их свойств и порождаемых ими социальных связей. Здесь возникает возможность соединить основные аспекты научного понимания общества и личности в их неразрывности и в то же время автономии, а именно аспекты социальной философии, социологии и социальной психологии.

Список литературы:

1. Аверьянов Л.Я. (2000) Порог социализации [Электронный ресурс]. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/aver_porog/poisk5_12.aspx
2. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Наука, 1994.
3. Джеймс У. Психология / под ред. Л.А. Петровской. М.: Педагогика, 1991.
4. Дюркгейм Э. Социология образования / под ред. В.С. Собкина, В.Я. Нечаева. М.: ИНТОР, 1996.
5. Ковалева А.И. Социализация // Социология молодежи: энциклопедич. словарь / отв. ред. Ю.А. Зубок, В.И. Чупров. М.: Academia, 2008.
6. Ковалева А.И. Личность и общество. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011.
7. Ковалева А.И., Реут М.Н. Социализация неслышащей молодежи. М.: Социум, 2001.
8. Кон И.С. Психология ранней юности: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1989.
9. Луков Вал.А. Социальное проектирование. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та; Флинта, 2010.
10. Луков Вал.А. Теории молодежи: Междисциплинарный анализ. М.: Канон+, 2012.
11. Луков Вал.А., Луков Вл.А. Зигмунд Фрейд: идеи тезаурусного подхода // Философия и культура (Ин-т философии РАН). № 1. 2008. С. 156-175.
12. Парсонс Т. О социальных системах / под ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. М.: Академ. проект, 2002.

13. Смелзер Н. Социология / науч. ред. издания на рус. яз. В.А. Ядов. Ростов-н/Д: Феникс. 1994.
14. Солodникова И.В. Социальная идентичность и жизненный путь личности: (Исследовательские проекты в области социальной работы). М.: ИМ, 1993.
15. Социальная психология (2001): учеб. пособие для вузов / под ред. А.Н. Сухова, А.А. Деркача. [Электронный ресурс]. URL: http://lib100.com/book/social_psychology/soc_psychol/_%c4%e5%fo%ea%e0%f7%e0%20%co.%co.,%20%d1%ee%f6%e8%e0%eb%fc%ed%e0%ff%20%ef%f1%e8%f5%ee%eb%ee%e3%e8%ff.pdf
16. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации (2006): Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1760-р [Электронный ресурс]. URL: <http://mon.gov.ru/press/news/3318/>
17. Тард Г. Социальная логика. СПб: Соц.-психол. Центр, 1996.
18. Giddings F.P. The theory of socialization. N.Y., 1897.
19. Habermas J. Stichworte zu einer Theorie der Sozialisation // Kultur und Kritik. Frankfurt. M.: Suhrkamp, 1973.

References (transliteration):

1. Aver'yanov L.Ya. (2000) Porog sotsializatsii [Elektronnyy resurs]. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/aver_porog/poisk5_12.aspx
2. Andreeva G.M. Sotsial'naya psikhologiya. M.: Nauka, 1994.
3. Dzhems U. Psikhologiya / pod red. L.A. Petrovskoy. M.: Pedagogika, 1991.
4. Dyurkgeym, E. Sotsiologiya obrazovaniya / pod red. V.S. Sobkina, V.Ya. Nechaeva. M.: INTOR, 1996.
5. Kovaleva A.I. Sotsializatsiya // Sotsiologiya molodezhi: eniklopedich. slovar' / otv. red. Yu.A. Zubok, V.I. Chuprov. M.: Academia, 2008.
6. Kovaleva A.I. Lichnost' i obshchestvo. M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2011.
7. Kovaleva A.I., Reut, M. N. Sotsializatsiya neslyshashey molodezhi. M. : Sotsium, 2001
8. Kon I.S. Psikhologiya ranney yunosti: Kn. dlya uchitelya. M. : Prosve-shchenie, 1989.
9. Lukov Val.A. Sotsial'noe proektirovanie. M. : Izd-vo Mosk. guma-nit. un-ta ; Flinta, 2010.
10. Lukov Val.A. Teorii molodezhi : Mezhdistsiplinarnyy analiz. M. : Kanon+, 2012.
11. Lukov Val.A., Lukov Vl.A. Zigmund Freyd: idei tezaurusnogo podkhoda // Filosofiya i kul'tura (In-t filosofii RAN). № 1. 2008. S. 156-175.
12. Parsons T. O sotsial'nykh sistemakh / pod red. V.F. Chesnokovoy, S.A. Belanovskogo. M.: Akadem. Proekt, 2002.
13. Smelzer N. Sotsiologiya / nauch. red. izdaniya na rus. yaz. V.A. Yadov. M.: Feniks, 1994.
14. Solodnikova I.V. Sotsial'naya identichnost' i zhiznennyy put' lichnosti: (Issledovatel'skie projekty v oblasti sotsial'noy raboty). M : IM, 1993.
15. Sotsial'nayapsikhologiya(2001): ucheb. posobie dlya vuzov / pod red. A. N. Sukhova, A.A. Derkacha. [Elektronnyy resurs]. URL: http://lib100.com/book/social_psychology/soc_psychol/_%c4%e5%fo%ea%e0%f7%e0%20%co.%co.,%20%d1%ee%f6%e8%e0%eb%fc%ed%e0%ff%20%ef%f1%e8%f5%ee%eb%ee%e3%e8%ff.pdf
16. Strategiya gosudarstvennoy molodezhnoy politiki v Rossiyskoy Federatsii (2006) : Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2006 g. № 1760-r [Elektronnyy resurs]. URL: <http://mon.gov.ru/press/news/3318/>
17. Tard G. Sotsial'naya logika. SPb: Sots.-psikhol. tsentr, 1996.
18. Giddings F.P. The theory of socialization. N.Y., 1897.
19. Habermas J. Stichworte zu einer Theorie der Sozialisation // Kultur und Kritik. Frankfurt. M.: Suhrkamp, 1973.